



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Pn-23/2024-48

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužiteljice Petre Vinko, Kolodvorska 2, Mursko Središće, OIB: 88388259296, zastupana po punomoćniku Marku Jaklinu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Općina Selnica, Jelačićev trg 4, Selnica, OIB: 92185452390, zastupan po punomoćniku Bojanu Bacingeru, odvjetniku u Čakovcu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave 1. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice Nine Rojnića, odvjetnika u Zagrebu, te zamjenice punomoćnika tuženika, Tene Črlenec, odvjetničke vježbenice u odvjetničkom uredu Bojana Bacingera, odvjetnika u Čakovcu, 2. listopada 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Nalaže se tuženiku Općina Selnica, Jelačićev trg 4, Selnica, OIB: 92185452390 platiti tužiteljici Petri Vinko, Kolodvorska 2, Mursko Središće, OIB: 88388259296 iznos od 3.200,00 EUR (tri tisuće dvjesto eura) sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama a koje teku od 04. travnja 2022. pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Općina Selnica, Jelačićev trg 4, Selnica, OIB: 92185452390 nadoknaditi tužiteljici Petri Vinko, Kolodvorska 2, Mursko Središće, OIB: 88388259296 trošak parničnog postupka u iznosu od 2.705,45 eura sa zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, odnosno od 2. listopada 2026., pa do isplate, u roku 15 dana.

Obrazloženje :

1. Tužiteljica je 19. veljače 2024. podnijela tužbu u kojoj navodi kako je 20. veljače 2021. na kolniku Vinogradske ceste u Selnici, stradala u štetnom događaju prilikom pada s bicikla. Do štetnog događaja došlo je na način da je tužiteljica, prilikom kretanja kolnikom Vinogradske ceste, naletjela na nesanirano i neoznačeno oštećenje, zbog

čega je pala i ozlijedila se. Kolnik Vinogradske ulice u općini tuženika predstavlja nerazvrstanu cestu. Tuženik je dužan održavati nerazvrstane ceste sukladno zakonskim odredbama, te je odgovoran za nastalo oštećenje na cesti. Odlukom o nerazvrstanim cestama Općine Selnica (KLASA: 021-05/15-01/6, URBROJ:2109-15-15-01 od 27. 03. 2015.) u čl. 7. propisano je kako je upravo tuženik u obvezi upravljanja i održavanja istih u skladu s obvezama propisanim Zakonom o komunalnom gospodarstvu. Budući da je tuženik kao vlasnik predmetne nerazvrstane ceste propustio ispuniti svoju obvezu adekvatnog odražavanja mjesta štetnog događaja, odnosno održavati istu na način da osigura njenu prohodnost i sigurnost, to je dužan nadoknaditi tužiteljici nastalu štetu. Tužiteljica je u štetnom događaju zadobila ozljede opisane zbog čega je provodila liječenje u Županijskoj bolnici Čakovec, tijekom kojeg je trpjela fizičke boli i strah različitog intenziteta te tijekom kojeg joj je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Po završetku liječenja kod tužiteljice zaostaju trajne posljedice, koje se očituju u bolnosti i ograničenoj pokretljivosti lijevog lakta, a koje umanjuju životne aktivnosti iste. Stoga tužiteljica od tuženika potražuje sljedeću naknadu neimovinske i imovinske štete: - zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje 2.900,00 eura. Navedeni iznos tužiteljica smatra pravičnom naknadom, i to po osnovi fizičkih bolova iznos od 12.00,00 eura, straha od 800,00 eura, smanjenja životne aktivnosti od 900,00 eura, te za tuđu pomoć i njegu iznos od 300,00 eura – sveukupno 3.200,00 eura. Tužiteljica na iznos naknade štete zbog povrede prava osobnosti i naknade za tuđu pomoć i njegu potražuje zakonske zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tuženiku, odnosno od 04. travnja 2022. godine pa do isplate.

1.2. Tužiteljica je tužbeni zahtjev uredila nakon provedenog medicinskog vještačenja, podneskom od 27. siječnja 2026. kojim potražuje od tuženika ukupan iznos od 3.200,00 eura. Navedenim podneskom tužiteljica je specificirala tužbeni zahtjev, pa tako po osnovi fizičkih bolova traži iznos od 1.000,00 eura, za strah iznos od 1.398,00 eura, za duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 450,00 eura, te za tuđu pomoć i njegu iznos od 352,00 eura.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, osporava svoju pasivnu legitimaciju u vezi s nastankom štetnog događaja, kao i postojanje uzročno posljedične veze i odgovornost za navedeni štetni događaj. Tuženik u cijelosti osporava činjenicu nastanka štetnog događaja, te činjenične navode tužbe o događaju od 20. veljače 2021. Osporava da bi navedene fotografije predstavljale dokaze o bilo kakvim činjenicama u ovoj pravnoj stvari. Nadalje, iz dostavljenih fotografija nije jasno kada su bile napravljene, jesu li napravljene na dan štetnog događaja ili su napravljene neki kasniji dan i samim time, navedene fotografije ne mogu biti dokaz bilo kakvim tvrdnjama tužiteljice. Tuženik osporava da se štetni događaj dogodio na kolniku Vinogradske ceste u Selnici, a u svakom slučaju osporava pasivnu legitimaciju u ovoj pravnoj stvari te navode o „vlasništvu nerazvrstane ceste“ i odgovornosti tuženika za naknadu štete tužiteljici. Navodi kako je tužiteljica sama kriva za navodni pad s bicikla, jer u slučaju da je upravljala biciklom s dužnom pažnjom koja se od bicikliste u prometu zahtijeva ne bi došlo do pada s bicikla, a u svakom slučaju nije trebala upravljati biciklom po kolniku nego površinom izvan kolnika, podredno, jer je bila dužna provjeravati stanje kolnika kojim se vozila, u kojem slučaju ne bi došlo do njezinog pada s bicikla. Podredno, tuženik ističe prigovor znatnog doprinosa tužiteljice nastanku

štetnog događaja i štete. Tuženik osporava visinu potraživanja tužiteljice za neimovinsku štetu i imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu. Tuženik osporava da bi ozljede koje se navode u medicinskoj dokumentaciji rezultirale posljedicama po zdravlje tužiteljice u takvom opsegu da bi težina povrede opravdavala zatraženi iznos iz tužbe za neimovinsku štetu. Stoga predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti kao neosnovan i naložiti tužiteljici da tuženiku naknadi parnične troškove u cijelosti.

3. U daljnjim podnescima stranke su ostale kod svojih navoda.

4. Na pripremnom ročištu održanom 12. prosinca 2024. stranke su ostale kod svih dokaznih prijedloga, te je zaključen prethodni postupak. U nastavku postupka pribavljeni su podaci od Hrvatskih voda, Hidrotehnike d.o.o., te Županijske uprave za ceste Međimurske županije o izvođenju radova i sanaciji štete na predmetnoj prometnici. Zatim je provedeno medicinsko vještačenje po vještaku Robertu Grudiću radi utvrđenja visine štete s osnova fizičke boli, pretrpljenog straha, smanjenja životne aktivnosti i naknade za tuđe pomoći i njega kod tužiteljice uslijed štetnog događaja.

5. Na glavnoj raspravi održanoj 21. svibnja 2025. saslušani su svjedoci Bosiljka Oletić, Mladen Kutnjak, Maja Vinko, te je saslušana tužiteljica. Na glavnoj raspravi 1. rujna 2026. izvršen je uvid u dokumentaciju u spisu, te je glavna rasprava zaključena.

6. U svom iskazu danom na glavnoj raspravi tužiteljica je navela kako su sestra i ona išle na vožnju biciklom i napraviti krug kroz Kapelšćak, Donji Koncovčak i Selnicu, pa natrag u Kapelšćak. Sestra je vozila prva, ona je vozila za njom i na tom konkretnom mjestu u Selnici prošla je sredinom ceste, a ona je vozila s desne strane. Vidjele su oštećenje na cesti, vidjele su da je izvršen prekop ceste i to 40 cm širine preko cijelog kolnika. Sestra je prošla preko te udubine, ona je udubinu vidjela ali nije očekivala da se radi o tako velikom oštećenju koje bi moglo predstavljati opasnost za prelazak preko njega. Na tom mjestu nalazi se nizbrdica i znak stop te su usporavale, ali nije očekivala da neće moći preći preko tog oštećenja. Uvjeti na cesti bili su dobri, bio je sunčan dan i dobra vidljivost. Ranije je vozila po toj cesti ali ne neposredno prije tog događaja i zato nije znala da postoji nekakvo oštećenje na toj cesti. Nije joj poznato u čijoj je nadležnosti ta cesta, te da bi prije štetnog događaja bili izvršeni kakvi radovi na toj cesti. Mjesto nesreće izgledalo je kao na fotografijama koje su priložene uz tužbu i zna da su nedugo nakon toga stavili završni sloj asfalta, jer se nakon nesreće vozila blizu te ceste. Prilikom štetnog događaja kad je pala s bicikla udarila je glavom i zadobila ozljedu lijeve ruke i to lakta na lijevoj ruci. Nakon pada nastavila je voziti bicikl i tek kasnije od šoka shvatila da je boli lijeva ruka. Nakon pada osjećala je i jaku glavobolju. Za pola sata otišla je na hitnu zbog glavobolje i ozljede ruke te su joj na hitnoj mobilizirali ruku i stavili langetu koju je nosila dva tjedna. Nakon toga odlazila je na fizikalnu terapiju. Još uvijek osjeća posljedice ozljede te ruke i ne može savijati lakat bez bolova, a posebno osjeća bolove kad dolazi do promjene vremena. Od terapije je koristila jedino tablete protiv bolova. U trenutku kad se dogodila nesreća osjećala je strah zbog glavobolje i zbog ozljede ruke. Na hitnoj ju nisu slali na snimanje glave zbog nepotrebnog zračenja, ali su rekli da se radi o blažem potresu mozga. Kad je nosila langetu trebala je pomoć radi obavljanja osobne higijene i radi obavljanja kućanskih poslova. Prije podnošenja ove tužbe obratila se tuženiku, ali nije došlo do mirnog

rješenja ovog spora. Pomoć i njegu pružale su joj najviše sestra i mama, ali i dečko, i to za vrijeme nošenja langete, trebalo je prati kosu i slagati doručak, te voziti na fizikalne terapije. Događaj se desio baš u naselju Selnica, te na tom mjestu gdje je pala nije postojao nikakav znak o izvođenju radova na cesti ili opasnosti na cesti. Sestra je prošla na udubljenju od oko centimetar do dva, a ona na udubljenju na oko 5 centimetara. Kad su joj predočene fotografije priložene uz tužbu te na listu 53 spisa, odgovara da te fotografije prikazuju mjesto na kojem je došlo do štetnog događaja. Štetni događaj desio se u popodnevnim satima negdje oko četiri sata popodne, za otprilike 40 minuta do jedan sat bila je na Hitnoj u Čakovcu, te tamo čekala tri sata na red kad su je zaprimili. Pala je na lijevu stranu na kojoj je zadobila ozljede glave i ruke. Oštećenja na biciklu su vjerojatno nastala, ali se s time nije zamarala. Fotografije koje su predočene uz tužbu snimio je njezin dečko najkasnije tjedan dana nakon štetnog događaja, a na kojima su prikazana oštećenja kakva su bila i u vrijeme nastanka štetnog događaja.

7. U dokaznom postupku izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, u odštetni zahtjev na listu 7 spisa, u fotografije na listovima 8-11 spisa, u konzilijarni pregled na listu 12 spisa, u povijest bolesti na listovima 13-16 spisa, u e-mail korespondenciju na listu 34 spisa, u priloženu sudsku praksu, u dostavu podataka od strane Hidrotehnike d.o.o. Čakovec od 24. prosinca 2024. o izvođenju radova u Vinogradskoj ulici u Selnici na listu 52 spisa, u fotografiju na listu 53 spisa, u dopis ŽUC Međimurske županije od 30. prosinca 2024. na listu 55 spisa, pročitani su iskazi svjedokinje Bosiljke Oletić od 21. svibnja 2025. na listu 75 spisa, svjedoka Mladena Kutnjaka na listovima 75-76 spisa, iskaz svjedokinje Maje Vinko na listovima 76-77 spisa, iskaz tužiteljice od 21. svibnja 2025. na listovima 77-78 spisa, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Roberta Grudića od 12. siječnja 2026. na listovima 87-89 spisa, izvršen je uvid u dopis Hidrotehnike d.o.o. Čakovec od 08. travnja 2026. na listu 107 spisa, te u očitovanje stalnog sudskog vještaka Roberta Grudića od 14. travnja 2026. na listu 111 spisa.

8. Na glavnoj raspravi 1. rujna 2026. zamjenica punomoćnika tuženika odustala je od dokaznog prijedloga za toksikološkim i radiološkim vještačenjem. Nesporno je utvrđeno kako tužiteljica nadležnoj policijskoj postaji nije prijavila štetni događaj, te da tužiteljici prilikom pregleda 20. veljače 2021. nije vađena krv radi ispitivanja prisutnosti alkohola u krvi. Dokazni prijedlog za provođenjem prometno-tehničkog vještačenja sa očevitom na licu mjesta i djelomičnom rekonstrukcijom je odbijen radi ekonomičnosti postupka. Naime, nesporno je utvrđeno kako se nesreća dogodila u ulici Vinogradska cesta u Selnici, te je na temelju provedenih dokaza u predmetu moguće donijeti odluku u ovoj pravnoj stvari.

9. Analizom izvedenih dokaza u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 155/2023. – dalje Zakon o parničnom postupku), kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

10. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7.

Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. U čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

11. Nesporno je kako je tužiteljica 20. veljače 2021. na kolniku Vinogradske ceste u Selnici, stradala u štetnom događaju prilikom pada s bicikla, te je nesporno da je tom prilikom zadobila tjelesne ozljede.

12. Sporna je pravna osnova i visina tužbenog zahtjeva. Sporan je mehanizam nastanka nesreće, uzročno-posljedična veza između štetnog događaja i štete, kao i visina štete koju je pretrpjela tužiteljica. Sporna je činjenica postoji li doprinos tužiteljice za nastanak štete, te je sporna pasivna legitimacija tuženika.

13. U postupku je provedeno medicinsko vještačenje. Sudski vještak Robert Grudić dostavio je svoj nalaz i mišljenje 12. siječnja 2026., kao i podnesak od 14. travnja 2026., očitujući se na zaprimljene prigovore tuženika.

14. U pogledu zadobivenih tjelesnih ozljeda sudski vještak utvrdio je u svom nalazu i mišljenju kako je tužiteljica u štetnom događaju zadobila teške tjelesne ozljede i to natučenje glave, te prijelom glavice lijeve palčane kosti. Trajne posljedice koje su u direktnoj uzročno posljedičnoj vezi sa zadobivenim ozljedama su bol u području lijevog lakta, te ograničenje kretanja lakta slabog stupnja. Tužiteljice je trpjela bolove jakog intenziteta dva dana, srednjeg intenziteta pet dana, te slabog intenziteta četrdeset pet dana. Primarni strah trpjela je pet minuta, sekundarni strah srednjeg intenziteta do deset dana, te sekundarni strah slabog intenziteta do tri mjeseca. Tuđa pomoć i njega bila joj je potrebna u periodu nošenja gipsa tri sata dnevno kroz šesnaest dana, te dva sata dnevno kroz dvadeset dana. Umanjenje životne aktivnosti ocijenjeno je u visini do 3%. Sudski vještak očitovao se na navode tuženika podneskom od 14. travnja 2026. Sudski vještak odgovorio je na sve prigovore i na sva pitanja, te pojasnio tjelesne ozljede koje je zadobila tužiteljica, te nastalu štetu u pogledu tjelesnih ozljeda tužitelja. U cijelosti je ostao kod svojeg nalaza i mišljenja, te nakon dostave podneska od 14. travnja 2026. stranke nisu stavljale nikakve prigovore na nalaz i mišljenje vještaka. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka proizlazi kako ozljede koje je zadobila tužiteljica mogu nastati padom sa bicikla, ali i padom i u ravnini, te kako se sa sudsko medicinskog stajališta ne može utvrditi da su povrede nastale isključivo padom sa bicikla. Međutim, upravo iz iskaza tužiteljice, svjedokinje Maje Vinko, kao i dostavljene medicinske dokumentacije uz tužbu, proizlazi kako su tjelesne ozljede nastale upravo zbog pada tužiteljice s bicikla u štetnom događaju, odnosno da su zadobivene ozljede u uzročno-posljedičnoj vezi s štetnim događajem.

15. Stoga sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Roberta Grudića jer je dan stručno i objektivno, u skladu sa zadacima koje je odredio sud u rješenju o određivanju vještačenja, te je u svojem nalazu vještak dao sve odgovore na postavljena pitanja.

16. Iz iskaza tužiteljice proizlazi kako je prilikom štetnog događaja pala s bicikla i udarila glavom i rukom. Svjedokinja Maja Vinko u svojem iskazu je navela kako je vozila ispred tužiteljice, te nije vidjela kad je ona pala s bicikla, ali je vidjela kako neposredno nakon pada s bicikla leži na tlu. Dakle, iz iskaza tužiteljice, te navedene svjedokinje, kao i nalaza sudskog vještaka proizlazi kako je tužiteljica doista u štetnom događaju zadobila opisane tjelesne ozljede. Također je iz medicinske dokumentacije dostavljene uz tužbu vidljivo kako se radi upravo o takvim ozljedama kakve je opisana tužiteljica u svojem iskazu.

17. U postupku je sporan mehanizam nastanka štetnog događaja, te je saslušana svjedokinja Maja Vinko koja je navela kako se nesreća dogodila u veljači 2021. kad se sa sestrom vozila biciklom, išle su napraviti jedan krug i vozile se po nizbrdici u Vinogradskoj ulici u Selnici. Ona je vozila ispred, a sestra je bila iza i vozila je više po sredini ceste, a sestra je vozila s desne strane. Došla je do tog oštećenja na cesti, ali je po sredini ceste to oštećenje bilo manje, odnosno rupa je bila manja, a sestra je naišla na veće oštećenje jer je vozila po desnoj strani. Nisu znale da na toj cesti postoje bilo kakvo oštećenje, jer se već neko vrijeme po njoj nisu vozile. U vrijeme štetnog događaja bio je dan i bili su normalni uvjeti na cesti. Do štetnog događaja je došlo baš u Selnici. Kad su joj predložene fotografije priložene uz tužbu i na listu 53 spisa odgovara da fotografije prikazuju Vinogradsku cestu na kojoj je došlo do štetnog događaja i da su u vrijeme štetnog događaja postojala oštećenja koja su vidljiva na fotografijama priloženim uz tužbu. Ona i sestra uočile su znak stop i usporile, ali pojašnjava da se radilo o nizbrdici, te je sestra pala s bicikla prije postavljenog znaka stop. Nije vidjela na koju stranu je pala sestra, jer se vozila ispred nje, samo je čula kad se to dogodilo i vidjela sestru da leži na podu. Nakon toga najprije su otišle kući, a nakon toga je sestra otišla na hitnu, ne sjeća se točno u koliko je to bilo sati. Ne zna tko je i kad snimio fotografije koje su joj predložene. Navedeno je potvrdila i tužiteljica u svojem iskazu. Naime, tužiteljica je također navela kako je njezina sestra vozila po sredini ceste, a tužiteljica s desne strane. One su vidjele oštećenje na cesti, ali nisu očekivale da se radi o takvom oštećenju koje bi predstavljalo opasnost za prelazak ceste. Također je potvrdila kako je sestra prešla udubljenje po sredini ceste, a ona je, vozeći se više s desne strane, naišla na veće udubljenje koje nije očekivala, te zbog toga pala s bicikla. Također je navela kako se radilo o nizbrdici, te kako su uočile znak stop.

18. Dakle, na temelju iskaza svjedokinje Maje Vinko, te tužiteljice, utvrđeno je kako je do nesreće došlo u Selnici, u Vinogradskoj ulici. Tužiteljica je vozila s desne strane ceste, vozila je po nizbrdici, te ispred sebe uočila znak stop, kao i oštećenje koje se nalazilo na cesti. Počela je usporavati, te je procijenila da može prijeći oštećenje koje se nalazilo ispred nje, odnosno nije očekivala da ono predstavlja opasnost za prelazak ceste. Zbog udubine na cesti, došlo je do pada tužiteljice s bicikla. Tužiteljica je potvrdila kako priložene fotografije prikazuju mjesto na kojem se nalazilo oštećenje, te kako su iste snimljene najkasnije tjedan dana nakon štetnog događaja. I svjedoci Bosiljka Oletić i Mladen Kutnjak također su potvrdili kako priložene fotografije prikazuju Vinogradsku cestu u Selnici, ali slikanu s različitih strana.

19. U postupku je sporna pasivna legitimacija tuženika, odnosno sporno je da li je tuženik odgovoran za nastanak štete.

20. Svjedokinja Bosiljka Oletić navela je kako u Selnici postoji ulica koja se zove Vinogradska cesta i radi se o nerazvrstanoj cesti druge kategorije kojom upravlja Općina Selnica. Tijekom 2019. i 2020. bili su izvršeni radovi na toj cesti, a investitori su bili Općina Selnica i Hrvatske vode. Općina Selnica investirala je radove na saniranju klizišta, a Hrvatske vode na odvodnji oborinskih voda. Zadnji radovi na toj cesti bili su izvršeni krajem 2020. i tada su sanirana sva oštećenja koja su nastala prilikom izvođenja radova. Kod onih radova gdje je investitor bila Općina Selnica izvršilo se prekopavanje ceste, a ne zna točno koje radove su vršili kad je investitor bio Hrvatske vode. Kad je Općina Selnica bila investitor postojao je stručni nadzor, a kad je investitor bio Hrvatske vode, za to ne zna. Na dijelu ceste koji se vidi na fotografijama, vršeni su radovi na odvodnji oborinskih voda. Ne sjeća se da su Hrvatske vode tražile od Općine Selnica odobrenje za izvođenje radova.

21. Svjedok Mladen Kutnjak naveo je kako u Selnici postoji Vinogradska cesta i to je općinska cesta kojom upravlja Općina Selnica. Nije mu poznato da su u veljači 2021. postojala oštećenja na cesti, ali zna da su prije toga na jesen, ali ne zna točno koje godine, izvršeni radovi na toj cesti. Izvršen je prokop ceste zbog oborinskih voda, a te radove izvodila je Hidrotehnika d.o.o., ali ne zna tko je bio investitor. Nakon izvršenih radova sanirana su oštećenja koja su nastala na cesti, a u to vrijeme bio je komunalni redar i obilazio je cestu. Na zna točan datum postavljanja završnog sloja asfalta na toj cesti, ali je siguran da je postavljen nakon izvršenih radova na jesen te godine.

22. Kao što je navedeno, nije sporno kako je do štetnog događaja došlo na kolniku Vinogradske ceste u Selnici, koja spada pod kategoriju nerazvrstanih cesti. Sukladno čl. 101. Zakona o cestama ("Narodne novine" broj 84/2011., 22/2013., 54/2013., 148/2013., 92/2014., 110/2019., 144/2021., 114/2022., 04/2023., 133/2023., 156/2025. – dalje Zakon o cestama) nerazvrstane ceste predstavljaju javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi. Sukladno čl. 107. Zakona o cestama, upravljanje, građenje i održavanje nerazvrstanih cesta obavlja se na način propisan za obavljanje komunalnih djelatnosti sukladno propisima kojima se uređuje komunalno gospodarstvo.

23. Nadalje, sukladno čl. 8 Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine" broj 68/2018., 110/2018., 32/2020., 145/2024. – dalje Zakon o komunalnom gospodarstvu) komunalne djelatnosti obavljaju se kao javna služba, a usluge koje se pružaju u obavljanju tih djelatnosti od općeg su interesa. Sukladno čl. 21. Zakona o komunalnom gospodarstvu komunalne djelatnosti su djelatnosti kojima se osigurava građenje i/ili održavanje komunalne infrastrukture u stanju funkcionalne ispravnosti i komunalne djelatnosti kojima se pojedinačnim korisnicima pružaju usluge nužne za svakodnevni život i rad na području jedinice lokalne samouprave. Sukladno čl. 22.st.1 komunalne djelatnosti kojima se osigurava održavanje komunalne infrastrukture su među ostalim i održavanje nerazvrstanih cesta. Održavanje nerazvrstanih cesta podrazumijeva skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele godine na nerazvrstanim cestama, uključujući i svu opremu, uređaje i instalacije, sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i prometne sigurnosti na njima (redovito održavanje), kao i mjestimičnog poboljšanja elemenata ceste, osiguravanja sigurnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa

(izvanredno održavanje), a u skladu s propisima kojima je uređeno održavanje cesta (čl.23. Zakona o komunalnom gospodarstvu).

24. Sukladno čl. 19. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi ("Narodne novine" broj 33/2001., 60/2001., 129/2005., 109/2007., 125/2008., 36/2009., 150/2011., 144/2012., 19/2013., 137/2015., 123/2017., 98/2019., 144/2020. – dalje Zakon o lokalnoj i područnoj samoupravi) općine i gradovi u svom samoupravnom djelokrugu obavljaju poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a koji se, između ostalog, odnose i na poslove komunalnog gospodarstva. Tako iz odluke tuženika, i to Odluke o nerazvrstanim cestama Općine Selnica (KLASA: 021-05/15-01/6, URBROJ:2109-15-15-01 od 27. ožujka 2015.) iz čl. 7. proizlazi je kako je tuženik u obvezi upravljanja i održavanja nerazvrstanih cesta u skladu s obvezama propisanim Zakonom o komunalnom gospodarstvu. Iz dopisa Županijske uprave za ceste od 30. prosinca 2024. proizlazi kako je Vinogradska ulica nerazvrstana cesta koja nije u nadležnosti Županijske uprave za ceste, već Općine Selnica. U postupku je nesporno utvrđeno kako točan naziv ulice glasi Ulica Vinogradska cesta u Selnici, pa se zapravo radi o Vinogradskoj cesti.

25. Na temelju iskaza tužiteljice, te svjedokinje Maje Vinko utvrđeno je kako se u vrijeme nastanka štetnog događaja oštećenje na cesti u Selnici, u Vinogradskoj cesti (u tužbi naznačenoj kao Vinogradska ulica, kasnije u podnesku od 22. siječnja 2025. ispravno naznačenoj kao Vinogradska cesta, a što je nesporno utvrđeno na glavnoj raspravi 1. rujna 2026.), nalazilo oštećenje – udubina na cesti, koja je nastala zbog prekopa ceste u širini oko 40 cm preko cijele ceste, a dubine oko 1-2 cm po sredini ceste, te oko 5 cm s desne strane ceste. Iz dopisa Hidrotehnike d.o.o. od 24. prosinca 2024. proizlazi kako je Hidrotehnika d.o.o. tijekom listopada 2020. izvodila radove na uređenju kanala za odvodnju oborinskih voda za investitora Hrvatske vode. U sklopu navedenih radova izveden je prekop preko Vinogradske ulice kako bi se ugradile cijevi za odvodnju voda, te je nakon postavljanja cijevi izvršena sanacija prekopa najprije betonom, a kasnije asfaltom. Dopisom od 8. travnja 2026. Hidrotehnika d.o.o. je obavijestila sud kako su radovi betoniranja izvedeni 29. listopada 2020., a završni sloj asfaltiranja 28. rujna 2021. Prije izvođenja betonskih radova izvršen je rez postojećeg asfalta, te je izveden sustav odvodnje. S obzirom na tadašnje okolnosti i nemogućnost pravovremene dobave asfalta nije bilo moguće odmah izvesti završni asfaltni sloj. Kao privremeno tehničko rješenje izvedena je betonska ploča u ravnini postojećeg kolnika.

26. Stoga je utvrđeno kako je betoniranje kolnika izvršeno 29. listopada 2020., dakle prije štetnog događaja od 20. veljače 2021., a asfaltiranje kolnika nakon štetnog događaja, 28. rujna 2021. Iz navedenih dopisa Hidrotehnike d.o.o., kao i fotografija priloženih uz tužbu, vidljivo je kako izvršena djelomična sanacija betonom, koja nije izvršena u ravnini postojećeg kolnika. Navedeno je potvrdila i tužiteljica, te svjedokinja Maja Vinko. Stoga je u vrijeme nastanka štetnog događaja na kolniku postojalo oštećenje, odnosno udubljenje koje je uzrokovalo pad tužiteljice sa bicikla. Za održavanje kolnika na Vinogradskoj cesti u Selnici odgovoran je tuženik, u čiju djelatnost nedvojbeno spada upravljanje i održavanje nerazvrstanih cesta, sukladno Odluci o nerazvrstanim cestama Općine Selnica (KLASA: 021-05/15-01/6, URBROJ:2109-15-15-01 od 27. ožujka 2015.) i Zakonu o komunalnom gospodarstvu. Tuženik s druge strane nije dokazao da bi postojao bilo kakav doprinos tužiteljice za nastanak štetnog događaja, te da bi tužiteljica zbog svoje krivnje pala s bicikla. Iz

iskaza tužiteljice, kao i svjedokinje Maje Vinko, proizlazi kako su obje uočile znak stop, kao i oštećenje na cesti, te su tom prilikom usporavale, jer su vozile na nizbrdici, te nisu očekivale takvo oštećenje na cesti koje bi predstavljalo opasnost za prelazak ceste. Zbog toga je i došlo do pada tužiteljice, dakle uslijed neadekvatnog održavanja ceste od strane tuženika. Stoga je upravo tuženik odgovoran za nastanak štete kod tužiteljice, te je i pasivno legitimiran u ovom predmetu.

27. Primjenom pravila o teretu dokazivanja utvrđeno kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan u cijelosti.

28. Sukladno čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023., 69/2026. – dalje Zakon o obveznim odnosima) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

29. Sukladno čl. 104. st.1. tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivnju (čl. 1045.st.3.).

30. Tužitelj potražuje naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje po kriteriju fizičkih bolova, duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti, naruženja, te naknadu imovinske štete temeljem troškova liječenja.

31. Zaštita prava osobnosti svake fizičke i pravne osobe propisana je čl. 19. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, a sukladno čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima pod pravima osobnosti razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr. Pravo na naknadu neimovinske štete uslijed povreda prava osobnosti proizlazi iz čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima. Sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima, stavak 1. i 2., sud će u slučaju povrede prava osobnosti dosuditi pravičnu novčanu naknadu, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, i to nezavisno od naknadne imovinske štete, a i kad nje nema, a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade potrebno je voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

32. Visina novčane naknade neimovinske štete određuje se primjenom Orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/2002, te pravnog shvaćanja zauzetog na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/2020.) održanoj dana 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-47/2020-5. prema kojem se pravnom shvaćanju prihvaćeni

iznosi iz ranije navedenih Orijentacijskih kriterija naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%, a primjenjuje se na sve parnične postupke za naknadu neimovinske štete u svim stupnjevima suđenja (ubuduće), tj. od dana prihvaćanja ovog shvaćanja.

33. Stoga je tužiteljica u uzročno-posljedičnoj vezi s predmetnim štetnim događajem ostvarila pravo na naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava osobnosti na duševno i tjelesno zdravlje, visina koje se štete određuje primjenom Orijentacijskih kriterija Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

34. Na temelju mišljenja sudskog vještaka o trajanju i intenziteta fizičkih bolova, a uzimajući u obzir i po vještaku opisane nelagodnosti liječenja, tužiteljici s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje po kriteriju pretrpljenih fizičkih bolova pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete u iznosu od 1.000,00 eura.

35. Tužiteljici s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje po kriteriju pretrpljenog straha pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete u iznosu od 1.398,00 eura.

36. Prema utvrđenom smanjenju životne aktivnosti tužiteljice kao posljedice u štetnom događaju zadobivenih ozljeda, u obimu od 3%, tužiteljica je ostvarila pravo na naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava na osobnosti na tjelesno zdravlje po kriteriju smanjene životne aktivnosti u visini od 450,00 eura.

37. Stoga je tužiteljica ostvarila pravo na pravičnu naknadu neimovinske štete s osnova povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od ukupno 2.848,00 eura.

38. Tužiteljica je ostvarila pravo na naknadu imovinske štete koja je nastala u svezi pružanja tuđe pomoći i njege i to za ukupno 88 sati (tri sata dnevno kroz 16 dana i 2 sata dnevno kroz 20 dana po 4,00 eura po satu) u iznosu od 352,00 eura.

39. Sukladno čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete. Nadalje, čl. 29. Zakona o obveznim odnosima propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Na navedeni glavnični iznos tužiteljici pripada pravo na isplatu zakonske zatezne kamate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. i st. 8. Zakona o obveznim odnosima. Na neimovinsku štetu s osnova povrede prava osobnosti zatezna kamata sukladno čl. 1103. Zakona o obveznim odnosima teče od dana podnošenja odštetnog zahtjeva odnosno tužbe. Sukladno čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima, obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete.

40. Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan u cijelosti, te je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

41. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154.. Zakona o parničnom postupku, te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023.).

42. Sukladno čl. 154.st.1 Zakona o parničnom postupku, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaću naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

43. Tužiteljici su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi parničnog postupka i to za sastav odštetnog zahtjeva po Tbr.7.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura, tužbe po Tbr.7.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura, za sastava ukupno četiri obrazložena podneska i to od 2. svibnja 2024., 22. siječnja 2025., 25. veljače 2025., te 27. siječnja 2026. po Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura za svaki podnesak, za zastupanje na ročištima 12. prosinca 2024., 21. svibnja 2025., te 1. rujna 2026., po Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura za svako ročište, za zastupanje na ročištu za objavu presude po Tbr.9.t.3. Tarife u iznosu od 100,00 eura, uz pripadajući PDV po Tbr.46. Tarife u iznosu od 425,00 eura. Tužiteljici je priznat trošak predujma za vještačenje u iznosu od 350,00 eura, te trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 230,45 eura. Tužiteljici nije priznat trošak sastava podnesaka od 2. svibnja 2024., 25. veljače 2025., 28. svibnja 2025., 3. listopada 2025., 11. ožujka 2026., 30. travnja 2026., 4. svibnja 2026., 30. lipnja 2026., jer se radi o podnescima koji nisu potrebni za donošenje odluke u ovom postupku, te kojima tužiteljica ponavlja ranije istaknute navode. Tako ukupno priznati trošak tužiteljice iznosi 2.705,45 eura kojeg je tužiteljici dužan naknaditi tuženik.

44. Naplata zateznih kamata na troškove postupka po propisanoj stopi teče od dana donošenja odluke. Stoga je određeno da zatezne kamate na troškove postupka teku od dana presuđenja, tj. od 2. listopada 2026. pa do isplate, te je stoga odlučeno kao pod točkom II. izreke.

Čakovec, 2. listopada 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan:

Viša sudska savjetnica:

Irena Hoblaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

O tome obavijest:

1. Tužiteljica po punomoćniku
2. Tuženik po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088e-0ea92**

Kontrolni broj: **07b00-1431d-ea2bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.