



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

Poslovni broj: Kv-90/2026-4
K-253/2024

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca, predsjednika vijeća Edhema Kapetanovića te Kornelije Adamec i Josipa Čorluke članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Natalije Zmajlović, u kaznenom predmetu protiv osuđene Dragane Vučković, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavka 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21.: dalje: KZ/11) povodom optužnice ODO-a Novi Zagreb broj K-DO-149/2024 od 21. ožujka 2024., odlučujući o zahtjevu osuđenice za obnovu kaznenog postupka, na sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj 29. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Temeljem članka 505. stavak 1. u vezi s člankom 506. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje u tekstu: ZKP/08) odbacuje se zahtjev za obnovu kaznenog postupka dovršenog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovnog broja K-253/2024-12 od 13. svibnja 2024., potvrđenom presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. KŽ-602/2024-3 od 25. veljače 2025., a koji je zahtjev je podnesen 11. listopada 2025. po odvjetniku osuđenice Borisu Brljačiću.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. br. K-253/2024-12 od 13. svibnja 2024. osuđena Dragana Vučković proglašena je krivom zbog počinjenja kaznenih djela iz članka 236. stavka 1. i dr. KZ/11 za koja kaznena djela joj je izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a temeljem članka 54. KZ/11 osuđenici se u kaznu zatvora na koju je osuđena uračunava vrijeme provedeno kod uhićenja, u pritvoru i istražnom zatvoru od 22. veljače 2024. pa do 13. svibnja 2024., a temeljem čl. 57. st. 2 KZ/11 osuđenici je izrečena djelomična uvjetna osuda na način da se od kazne zatvora na koju je osuđena izvršava 6 (šest) mjeseci, a dio kazne u trajanju 1 (jedne) godine neće se izvršiti ako osuđenica u vremenu provjeravanja 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo, time da vrijeme provjeravanja ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne. Temeljem čl. 57. st. 6. KZ/11 i čl. 56. st. 4. KZ/11, a u svezi čl. 62. st. 1. t. 1. KZ/11 osuđenoj Dragani Vučković određuje se posebna obveza da u roku 4 (četiri) mjeseca od pravomoćnosti presude nadoknadi oštećenom Zvonku Piljanoviću štetu u iznosu od

10.460,86 eura. Na temelju čl. 58. st.5. KZ/11 upozorena je osuđena Dragana Vučković, da sud može, ako u potpunosti ili u većoj mjeri ne izvrši određenu joj posebnu obvezu, donijeti odluku kojom određuje izvršenje prvotno izrečene kazne. Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 usvojen je imovinskopravni zahtjev oštećenog Zvonka Piljanovića te je naloženo osuđenoj Dragani Vučković da na ime imovinskopravnog zahtjeva isplati oštećenom Zvonku Piljanoviću iznos od 10.460,86 eura u roku 4 (četiri) mjeseca od pravomoćnosti presude. Temeljem čl. 270. ZKP/08 osuđenoj Dragani Vučković vraćen je jedan mobilni uređaj marke i modela Samsung Galaxy S21 5G, SM-G991BIDS, u kojem se nalazi SIM kartica pozivnog broja +436767217765, nepoznatog teleoperatera, s jedne strane napuknutim zaštitnim staklom te zaštitnom silikonskom maskicom srebrne boje, a koji je od osuđenice oduzet 22. veljače 2024. po djelatnicima PP Zaprešić temeljem potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00279508. Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 osuđena Dragana Vučković dužna je naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 6. i 8. ZKP/08 u ukupnom iznosu od 150,00 eura paušala.

2. Presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. KŽ-602/2024-3 od 25. veljače 2025. odbijena je žalba osuđene Dragane Vučković kao neosnovana te je potvrđena prvostupnjska presuda.

3. 11. listopada 2025. zaprimljen je zahtjev osuđenice za obnovu postupka, podnesen po odvjetniku Borisu Brljačiću. U zahtjevu se u bitnome navodi da se isti podnosi po zakonskoj osnovi iz članka 498. stavak 1. točkama 1. i 3. ZKP/08 te članka 502. stavka 2. ZKP/08. Osuđenica navodi da je priznanje krivnje dala pod pritiskom tadašnjeg branitelja, odvjetnika Dominika-Stjepana Jankovića, koji joj je u zatvoru izričito rekao da prizna kazneno djelo koje nije počinila, uz obećanje da će on „izvana sve poduzeti“ i „srediti“ njen slučaj s ciljem da bude puštena na slobodu. Osuđenica je, vjerujući svom odvjetniku, dala priznanje u uvjerenju da će on u dogovoru sa sudom osigurati njezin izlazak, a ne zato što je bila stvarno kriva za kazneno djelo koje joj se stavlja na teret. Smatra da se takvo priznanje dano u zabludi izazvanoj obmani i lažnim obećanjima odvjetnika ne može smatrati slobodnim i zakonitim. Nakon izlaska iz zatvora, osuđenica je oduzela punomoć gore navedenom branitelju te navodi da ima potvrdu o opozivu punomoći i obavijest sudu o opozivu branitelja. Također navodi da joj je u zatvoru bez liječničkog opravdanja dan lijek „Lyrica“ - pregabalin zbog kojeg osuđenica tvrdi da joj je umanjena mogućnost razumijevanja kaznenog postupka i posljedica svojih izjava. Osuđenica je priložila kao dokaz videozapis ispitivanja prilikom privođenja u kojem se jasno vidi da nije priznala počinjenje kaznenog djela, za koje tvrdi da nije imala motiv naknadno mijenjati iskaz osim zbog utjecaja odvjetnika. U to vrijeme bila je u dubokom šoku zbog smrti supruga, kojeg nije mogla ispratiti zbog pritvora, što dodatno potvrđuje da nije bila sposobna slobodno odlučivati o priznanju kaznenih djela. Navela je da je Tomislav Jergović ključni svjedok, jer je on vozio majku osuđenice, Ružicu Majetić, kod odvjetnika Jankovića te je bio prisutan kada je branitelj rekao da će predložiti da osuđenica prizna krivnju, jer je tako dogovoreno sa sudom radi njenog ranije puštanja na slobodu. Također je navela da ju je Miro Matijević godinama financijski reketario i ucjenjivao te je on bio u izravnom kontaktu s odvjetnikom Jankovićem, kojeg je osobno pronašao i preporučio kao branitelja osuđenici. Miro Matijević je od Jankovića tražio novčanu korist, a odvjetnik Janković može potvrditi navedene činjenice, jer je s podnositeljicom bio potpuno isplaćen i nije imao nikakav stvarni razlog za lažno svjedočenje. U zahtjevu je osuđenica priložila

dokaz da je dana 30. rujna 2025. podnijela kaznenu prijavu ŽDO u Zagrebu protiv Zvonka Piljanovića zbog lažnog prijavljivanja (članak 304. KZ/11), lažnog svjedočenja (članak 305. KZ/11) i neistinitih navoda o imovinskoj šteti (članak 236. i 271. KZ/11).

4 Rješavajući o zahtjevu osuđenice, nakon izvršene analize cjelokupnog predmeta, vijeće je utvrdilo da nema zakonskih uvjeta za obnovu kaznenog postupka.

5 Naime, odredbom članka 506. stavak 1. ZKP/08 propisano je da će sud rješenjem odbaciti zahtjev ako na temelju samog zahtjeva i spisa prijašnjeg postupka utvrdi da nema zakonskih uvjeta za obnovu kaznenog postupka, dok je odredbama članka 502. stavak 2. ZKP/08 propisano da će se kazneni postupak obnoviti kada je zahtjev za obnovu podnesen na temelju konačne presude ili odluke Europskog suda za ljudska prava kojima je utvrđena povreda prava i sloboda iz Konvencije ako je povreda Konvencije utjecala na ishod postupka, a povreda ili njezina posljedica može se ispraviti u obnovljenom postupku. U rješenju kojim se dopušta obnova kaznenog postupka sud će odrediti da se postupak vrati u stadij postupka pred optužnim vijećem ili raspravu, ili u postupak povodom žalbe, ili izvanrednih pravnih lijekova. Člankom 498. stavak 1. točka 1. i 3. ZKP/08 propisano je da se pravomoćna presuda može preinačiti i bez obnove kaznenog postupka ako: 1) je u dvjema presudama ili u više presuda protiv istog osuđenika izrečeno više kazni, a nisu primijenjene odredbe o odmjerenju jedinstvene kazne za djela u stjecaju, 2) je pri izricanju jedinstvene kazne primjenom odredaba o stjecaju uzeta kao utvrđena i kazna koja je obuhvaćena u kazni izrečenoj prema odredbama o stjecaju u kakvoj prijašnjoj presudi, 3) se pravomoćna presuda kojom je za više kaznenih djela izrečena jedinstvena kazna ne bi mogla u jednom dijelu izvršiti zbog amnestije, pomilovanja ili iz drugih razloga, 4) se nakon pravomoćnosti presude pojave okolnosti kojih nije bilo kad se izricala presuda ili sud za njih nije znao iako su postojale, a one bi očito dovele do blaže osude.

6. Razmatrajući zahtjev za obnovu postupka koji se u najvećoj mjeri temelji na izlaganju novih činjenica i davanju neistinitog iskaza prilikom priznanja krivnje za počinjenje kaznenog djela. Iz spisa predmeta proizlazi (list 276. spisa) da je osuđena Dragana Vučković okolnosno priznala krivnju za kaznena djela koja su joj stavljena na teret moleći da joj sud prilikom odmjere vrste i visine kazne tu činjenicu posebno cijeni, imajući u vidu njezine osobne i imovinske prilike. Županijski sud u zagrebu u presudi KŽ-602/2024-3 od 25. veljače 2025. poziva se na članak 464. stavak 7. ZKP-a te navodi da u konkretnom predmetu nije ostvarena zakonska osnova kojom bi se preispitivala prvostupanjska odluka u tom dijelu. Također, kako je činjenicu o priznanju krivnje osuđenica navela i u žalbi na prvostupanjsku odluku od 5. srpnja 2025., prema članku 501. stavak 1. točka 3. ZKP/08 ovo ne predstavlja novi dokaz na temelju kojeg bi moglo doći do obnove konkretnog kaznenog postupka. Nove činjenice i dokazi na kojima se temelji zahtjev za obnovu postupka moraju biti novi u svom sadržaju i suštini, a ne zbog novog tumačenja ranijih dokaza. Stoga ovo vijeće smatra da je ovaj dio zahtjeva neosnovan.

7. Vezano za ostale navode koje osuđenica navodi u zahtjevu za obnovu postupka, uzimanje lijeka „Lyric“- pregabalina za kojeg osuđenica tvrdi da je uzimala bez liječničkog opravdanja i naloga dok se nalazila u zatvoru pa joj je zbog konzumacije tog lijeka bila narušena sposobnost razumijevanja postupka i posljedica svojih izjava, ovaj sud izneseni navod ne smatra relevantnim za obnovu ovog kaznenog postupka

zbog toga što je osuđenici navedeni lijek bit propisan od strane zatvorskog psihijatra kao što je vidljivo na listovima 358. i 359. spisa.

8. Što se tiče odnosa Mire Matijevića za kojeg osuđenica tvrdi da ju godinama financijski reketira i ucjenjuje i odvjetnika Dominika-Stjepana Jankovića ovaj sud zauzima stav da su navodi osuđenice samo spekulacije koje bez specifičnih dokaza nisu od utjecaja na drugačiju odluku suda.

9 Treba naglasiti da je zahtjev za obnovu postupka podnesen na paušalan način te na temelju pogrešno naznačene zakonske osnove. Postojanje novih činjenica i dokaza koji su sami za sebe ili u svezi s prijašnjim dokazima prikladni da prouzroče oslobođenje osobe koja je bila osuđena ili njezinu osudu po blažem kaznenom zakonu na koje se osuđenica u ovom zahtjevu poziva, propisano je člankom 501. stavak 1. točkom 3. ZKP/08, a ne člankom 498. stavak 1. točka 3. ZKP/08 i člankom 502. stavak 2. ZKP/08 kako osuđenica navodi u zahtjevu za obnovu kaznenog postupka.

10 Slijedom iznesenog, a kako ovo vijeće u navodima zahtjeva ne nalazi da bi se pojavile nove okolnosti koje bi sukladno naprijed citiranim odredbama omogućile obnovu kaznenog postupka završenog pravomoćnom presudom, zahtjev osuđenice je odbačen te je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

U Zagrebu 29.srpnja 2026.

predsjednik vijeća
Edhem Kapetanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 3 (tri) dana od pisanog primitka istog. Žalba se podnosi u 4 (četiri) istovjetna primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici.

DNA:

1. ODO Novi Zagreb K-DO-149/2024
2. Osuđena Dragana Vučković
3. Odvjetnik Boris Brljačić
4. U spis

Broj zapisa: **9-3088b-55599**

Kontrolni broj: **00112-0a265-32e8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.