



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-970/2025-16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od suca toga suda Dubravke Čošić, kao predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Karmen Hengster Movrić i Mladena Lukačića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mirele Štefanović kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Daniela Ivana Varge, zbog kaznenog djela iz čl. 118 st. 2 Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj KO-DO-1946/2024 od 10. prosinca 2024. (u daljnjem tekstu: OKDO u Zagrebu), nakon održane javne rasprave u prisutnosti zamjenice u OKDO u Zagrebu Ide Hamilton, te optuženika osobno uz braniteljicu Jelenu Grbešić, odvjetnicu, dana 21. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

optuženi DANIEL IVAN VARGA - OIB: 77179003561, bez nadimka, sin Srećka i Nevenke Varga, djevojački Juh, rođen 22. rujna 1977. u Zagrebu, s prebivalištem u Sesvetama, Kobiljak, Ulica Ivana Gundulića 8, državljanin Republike Hrvatske, završio Gimnaziju, monter suhe gradnje, zaposlen u trgovačkom društvu Leksikon d.o.o., s mjesečnim primanjima u visini od 900,00 eura, oženjen, supruga Maja, zaposlena, primanja 1.400,00 €, otac jednog punoljetnog djeteta i jednog maloljetne u dobi od 12 godina, vlasnik poljoprivrednog zemljišta u mjestu Lupoglav površine pola hektara, vlasnik osobnog automobila marke Hyundai Elantra, godine proizvodnje 2006. i Peugeot 2009.g., bez čina i odlikovanja, neosuđivanog,

k r i v j e

što je:

- dana 10. studenog 2023. oko 23,00 sata, u Dugom Selu, najprije verbalno, a potom i fizički napao svoju suprugu Maju Varga, te u nakani da je teško tjelesno povrijedi, istu udario svojom glavom, nogom i rukom po predjelu glave i tijela, od kojih udaraca je Maja Varga zadobila tjelesne povrede u vidu krvnog podljeva čela, krvnog podljeva korijena nosa uz prijelom nosnih kostiju, istegnuće mišića vrata, ogrebotinu

na stražnjoj strani vrata te krvni podljev prednje strane desne potkoljenice, a nakon što je imenovana na njegovo traženje izašla iz automobila marke Audi A3 registarskih oznaka ZG-9360-JE, navedenim automobilom se zaletio u njezino tijelo i od kojega naleta je ista pala na desni bok, dok se kotač automobila zaustavio na njenoj lijevoj nozi, kojom prilikom je Maja Varga zadobila povrede u vidu krvnog podljeva, oguljotine kože, nagnječenja mišića lista i tromboze vene donjeg dijela potkoljenice, a sve opisane povrede u svojoj ukupnosti su teške naravi,

- dakle, drugoga teško tjelesno ozlijedio, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

- čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom, opisano po članku 118. stavku 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22, dalje u tekstu: Kazneni zakon), a kažnjivo po članku 118. stavku 2. Kaznenog zakona/11,

te se temeljem čl. 118 st. 2 u svezi sa čl. 48 st. 2 i čl. 49 st. 1 toč. 3 KZ/11 optuženi Daniel Ivan Varga osuđuje

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD JEDNE (1) GODINE

a na temelju članka 56 KZ/11 optuženiku se izriče

UVJETNA OSUDA

te se istovremeno određuje da izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ukoliko optuženi za vrijeme od četiri (4) godine ne počinini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 54 KZ/11 optuženiku se ima, za slučaj opoziva uvjetne osude, u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 11. studenoga 2023. do 11. prosinca 2023.

Na temelju članka 148 stavak 1 i 6 u svezi sa člankom 145 stavak 2 točke 1-6 ZKP optuženi je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, dok se oslobađa dužnosti snalažanja troškova provedenih vještačenja.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu optužilo je uvodno označenom optužnicom Daniela Ivana Vargu zbog kaznenog djela iz članka 118 stavak 1 i 2 KZ/11 a koje je pobliže činjenično i pravno opisano u izreci ove presude.

2. Pozvan na raspravi da se očituje o tome kakav stav zauzima prema optužbi okrivljeni Daniel Ivan Varga očitovao se je krivim za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret, pa se je odmah, u smislu članka 417A ZKP/08, prešlo na ispitivanje okrivljenika a kojom prilikom je pročitao njegov iskaz sa ranije rasprave od 22. rujna 2025.

3. Naime, okrivljenik je u svojem iskazu naveo da se u cijelosti, kao i u prethodnom tijeku postupka, smatra krivim zbog predmetnog događaja kojeg se međutim ne sjeća jer je bio pod utjecajem alkohola pri čemu je detaljno opisao što je konzumirao, a i antidepresiva od kojih je uzimao Xanax, pa se sjeća da ga je probudila policija. Potom je okrivljenik izrazio žaljenje jer je povrijedio suprugu te je istaknuo da se kaje a potom je opisao okolnosti koje su prethodile kritičnim zbivanjima. Dodao je da se sam prijavio na liječenje u Vrapče i od tada apstinira i ne želi nikada više tako nešto ponoviti. Opisao je i svoj sadašnji odnos sa suprugom budući su se pomirili.

4. S obzirom da okrivljenik okolnosno ne opisuje djelo koje je priznao već navodi kako se predmetnog događaja zapravo ne sjeća jer je bio pod utjecajem alkohola i antidepresiva to je sud proveo psihijatrijsko vještačenje okrivljenika.

5. Iz nalaza i mišljenja psihijatrijskog vještaka dr. Branke Vidrih, kojeg je sud u cijelosti prihvatio jer je isti dan od stručne osobe, jasno i određeno na temelju pravila znanosti struke i iskustva, proizlazi da su prilikom provođenja vještačenja uzete u obzir sve životne okolnosti okrivljenika i to razdvojeni život od obitelji unazad deset godina prije štetnog događaja, specifičnosti života terenskih radnika i odvojenost od obitelji, povremena konzumacija alkohola i djelovanje komentara osoba sa kojima je bio u neposrednom radnom okruženju, ali i činjenica da je okrivljenik u vrijeme počinjenja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret bio akutno opit, pa je izloženo mišljenje da je okrivljenik u vrijeme počinjenja navedenog kaznenog djela bio bitno smanjeno ubrojav. Još se navodi da je okrivljenik nakon kritičnog događaja zatražio psihijatrijsko liječenje koje je provodio ambulantnim putem i kroz tretman dnevne bolnice Klinike za psihijatriju Vrapče, te da uspješno održava apstinenciju, da je radno funkcionalan, da su se obiteljske okolnosti u bitnome promijenile na bolje pa se ne sugerira izricanje kakve sigurnosne mjere u smislu određivanja liječenja. Još je vještakinja navela da je osim vlastite opservacije okrivljenika koji joj je naveo što je i koliko pio, na uvidu imala dokumentaciju prema kojoj je kod okrivljenika 11.11. u dva sata iza ponoći koncentracija alkohola u izdahnutom zraku iznosila 1,25 g/kg, dodajući da se ne radi o egzaktnoj metodi određivanja alkohola u krvi ali prema iskustvu takvo mjerenje uvijek pokazuje nižu razinu alkohola u izdahnutom zraku nego što se ona evidentira u krvi a proteklo je nekoliko sati od kritičnog događaja pa do testiranja. No ističe da se navodi okrivljenika podudaraju sa takvim informativnim podatkom. Vještakinja je još navela da je dulje vrijeme prije spornog događaja okrivljenik imao ljubomorne ideje u odnosu prema svojoj supruzi a koje su se pod utjecajem alkohola i brisanja cenzure te iz spektra njegovih naglašenih eksplozivnih crta ličnosti se manifestirale kao agresivno ponašanje prema supruzi, ali se ne može sa sigurnošću zaključivati da bi se baš takav postupak mogao očekivati. U svojem zaključku vještakinja je navela da je okrivljenik kritične zgode bio pod utjecajem alkohola a da je uz navedeno opito stanje danima ranije imao niz stresnih okolnosti i to operaciju bruha, izvjestan gubitak posla, pojačano nepovjerenje prema supruzi koje je trajalo za vrijeme odvojenog života što je sve uz akutnu intoksikaciju alkoholom rezultiralo time da je tempore criminis bio bitno smanjeno ubrojav.

5.1. Slijedom prihvaćenog vještva psihijatrijske vještakinje sud je sa sigurnošću utvrdio da je okrivljenik tempore criminis bio bitno smanjeno ubrojav. Dakle, okrivljenik je kritične zgode ubrojav iako je njegova ubrojavost smanjena u bitnoj mjeri.

6. Kada svojim priznanjem optuženik ne osporava niti jednu činjenicu iz činjeničnog supstrata optužnice, a isto priznanje odnosno obrana okrivljenika je u suglasju i sa drugim provedenim dokazima, tada sud smatra da je obrana okrivljenika i potkrijepljena drugim provedenim dokazima. Naime, u tijeku dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka pročitao nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještaka dr. Pere Bubala te je pročitao materijalne dokaze iz spisa i to izvješće o uhićenju i dovođenju sa l. 3 spisa, podatke o dojavi sa l. 8 spisa, izvješće o pruženoj intervenciji (list 10 – 11 spisa), popratno izvješće i to 1, 3 i 4 pasus (dok 2 pasus koji sadrži obavijesti što su ih građani dali policiji nije pročitano), pročitana je dokumentacija Nastavnog zavoda za hitnu medicinu Grada Zagreba sa l. 21 spisa, te medicinska dokumentacije za oštećenu Maju Varga (list 22-23, 24, 84-98 spisa), te medicinska dokumentacija za okrivljenika iz Psihijatrijske bolnice Vrapče sa l. 164 spisa. Oštećena Maja Varga, supruga okrivljenika, prihvatila je zakonsku blagodat i otklonila svjedočenje.

7. S obzirom da se je optuženik očitovao na način da se smatra krivim i s obzirom da je njegova obrana u suglasju sa drugim provedenim dokazima, to je ovaj sud utvrdio da je optuženik počinio upravo ono i onakvo kazneno djelo kako mu se ti u stavlja na teret optužnicom, pa sukladno odredbi čl. 459 st. 7 ZKP/08 obrazloženje ove presude će dalje sadržavati okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne i okolnosti vezane uz izricanje uvjetne osude, a obrazložit će se i odluka o troškovima postupka.

8. Odlučujući o kaznenopravnoj sankciji koju će izreći okrivljeniku u konkretnom slučaju sud je imao u vidu sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, pa je tako na strani optuženika sud olakotnim cijenio njegovo priznanje počinjenja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, a koje priznanje sud ocjenjuje i iskrenim. Također je sud okrivljeniku olakotnim cijenio činjenicu da u ranijem životu nije kazneno osuđivan, te njegovo izraženo žaljenje zbog počinjenog, kao i činjenicu da je tempore criminis bio bitno smanjeno ubrojav. Nadalje je sud okrivljeniku olakotnim cijenio činjenicu da je otac dvoje djece, jednog punoljetnog i jednog maloljetnog. Otegotnih okolnosti u konkretnom slučaju sud nije našao.

8.1. Osim što je sud imao u vidu okolnosti koje se tiču ličnosti počinitelja, imao je u vidu i težinu počinjenog djela, stupanj krivnje s kojim je isto počinjeno kao i težinu povređivanja zaštićenog dobra.

8.2. Imajući u vidu sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču počinjenog djela, tako i one koje se tiču ličnosti počinitelja, odnosno sve olakotne okolnosti u odsustvu otegotnih, to je ovaj sud utvrdio da iste prethodno navedene olakotne okolnosti predstavljaju onaj zbir olakotnih okolnosti koji opravdava primjenu instituta ublažavanja kazne pa je tako ovaj sud okrivljeniku prilikom odmjeravanja kazne kaznu zatvora ublažio ispod zakonskog minimuma te je okrivljenika osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine smatrajući takvu kaznu zatvora primjerenom svim izloženim okolnostima. Potom je sud okrivljeniku izrekao uvjetnu osudu smatrajući da u konkretnom slučaju kod okrivljenika koji je osoba zrele životne dobi a u dosadašnjem životu nije kazneno osuđivan, postoji vrlo velika vjerojatnost da i ubuduće više neće činiti kaznena djela, te da će i sama prijetnja kaznom bez njezina izvršenja u dovoljnoj mjeri utjecati na ovog optuženika da u buduću ne počinu kaznenog djela, pri čemu je sud odredio jedan dulji rok kušnje od četiri godine smatrajući ga potrebnim i dovoljno

dugačkim da se kroz to vrijeme provjeri tako pozitivno postavljena prognoza u odnosu na buduće ponašanje okrivljenika.

8.3. Dakle, ovaj sud smatra da će se ovakovom sankcijom u konkretnom slučaju izraziti prema počinitelju potrebna društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, te da je takva sankcija primjerena i za ostvarivanje ostalih zakonom propisanih svrha kažnjavanja. Drugim riječima, sud smatra ovakovu uvjetnu osudu primjerenom da se njome ostvari, pored specijalne, i generalna prevencija, te da će se istom jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te utjecati na razvoj svijesti građana o štetnosti i društvenoj neprihvatljivosti vršenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

9. Sud je temeljem izričitog zakonskog propisa citiranog u izreci odredio da se optuženiku ima, u slučaju opoziva uvjetne osude, u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 11. studenog do 11. prosinca 2023.

10. Odlučujući o troškovima postupka, sud je imao u vidu s jedne strane duljinu trajanja i složenost ovog kaznenog postupka, a s druge strane imovinske prilike optuženika o kojima se je on i izjasnio, pa je optuženika temeljem u izreci citiranih zakonskih odredbi obvezao na snalažanje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, dok ga je oslobodio dužnosti snalažanja provedenih vještačenja smatrajući da ih ne bi mogao podmiriti prema svom imovnom stanju bez štete za uzdržavanje sebe i članova obitelji koje je po zakonu dužan uzdržavati.

U Zagrebu, dana 21. travnja 2026.

Predsjednik vijeća:
Dubravka Čošić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od petnaest /15/ dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi ovome sudu u četiri (4) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud kao sud II stupnja.

Dostaviti:

- OKDO Zagreb na broj KO-DO-1946/24
- optuženi Daniel Ivan Varga
- braniteljica Jelena Grbešić odv.
- u spis
- oštećena Maja Varga

Broj zapisa: **9-30889-04a67**

Kontrolni broj: **0a3b6-b4f51-adbc6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.