BLAŽIČKO
ODVJETNIČKI URED / LAW OFFICE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52 000 PAZIN

Zagreb, 19. studenoga 2026. godine
Posl. br.: St-189/2026

DUŽNIK:
BAETIS RAJKOVIĆ d.o.o., Rošini, Barbići 23B, OIB: 11038016080, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-189/2026-30 od 5. studenoga 2026. godine
4x; punomoć

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-189/2026-30 od 5. studenoga 2026. godine, obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom BAETIS RAJKOVIĆ d.o.o., Rošini, Barbići 23B, OIB: 11038016080, odlučeno je da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je otkazano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka;
- nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, prihvativši prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 4. studenoga 2026. godine, uz obrazloženje kako je dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom poreza i doprinosa iz plaća, slijedom čega su, prema stajalištu prvostupanjskog suda, ostvarene pretpostavke za obustavu postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

Pri tome je prvostupanjski sud u točki 5. obrazloženja utvrdio da razlika između ukupno dospjelih obveza i evidentiranih uplata iznosi 1.355,21 EUR, dok je u točki 6. obrazloženja utvrdio da su obveze po obrascima JOPPD oznake 26120 i 26151, u iznosima od 681,91 EUR i 694,79 EUR, u cijelosti nepodmirene te da je dan dospijeća poreznih obveza po oba obrasca 29. lipnja 2026. godine. Svoja je utvrđenja sud pritom temeljio na poreznoj kartici dužnika sa stanjem na dan 2. studenoga 2026. godine, koju je Porezna uprava priložila uz svoj prijedlog.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23;

Antuna Bauera 2 | +385 98 937 6263 | OIB/PDV broj: (HR) 50076496723
+385 1 3708 600 | jblazicko@blazicko.hr | IBAN: HR5123400091160586948

dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ), **jer je dužniku nezakonitim postupanjem suda uskraćena mogućnost raspravljanja pred sudom.**

Naime, prijedlog Porezne uprave za obustavu predstečajnog postupka podnesen je 4. studenoga 2026. godine, a pobijano rješenje doneseno je već idući dan, 5. studenoga 2026. godine, a da dužnik prethodno uopće nije bio pozvan očitovati se o navodima vjerovnika i priloženoj poreznoj evidenciji. Upravo su taj podnesak i njegovi prilozi bili osnova za zaključak prvostupanjskog suda da je dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom poreza i doprinosa iz plaća.

Na taj je način dužniku uskraćena mogućnost da prije donošenja odluke provjeri zaduženja po pojedinim obrascima JOPPD, usporedi ih s izvršenim plaćanjima te sudu predoči bankovne izvode i podatke o knjiženju eventualnih uplata. Za takvo očitovanje bilo je dovoljno dužniku omogućiti da se u kratkom roku pisano izjasni o prijedlogu za obustavu, što prvostupanjski sud nije učinio, čime je povrijedio i načelo kontradiktornosti iz članka 5. ZPP-a.

Samim time prvostupanjski sud nije potpuno utvrdio činjenično stanje, i to upravo u pogledu činjenica koje su za odluku o obustavi predstečajnog postupka odlučne.

Važnost očitovanja dužnika razvidna je već iz samog obrazloženja pobijanog rješenja. Zbroj obveza po obrascima JOPPD oznake 26120 i 26151, koje sud u točki 6. obrazloženja smatra u cijelosti nepodmirenima, iznosi 1.376,70 EUR, **dakle 21,49 EUR više od ukupne razlike između dospjelih obveza i evidentiranih uplata od 1.355,21 EUR koju je sam sud utvrdio u točki 5. obrazloženja.**

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koju se stavku ta razlika odnosi, niti kako su evidentirane uplate raspoređene po pojedinim zaduženjima. Ta razlika sama po sebi doduše ne dokazuje podmirenje obveza, ali **opravdava provjeru na temelju kojih je knjiženja prvostupanjski sud zaključio da po oba obrasca nije izvršena ni djelomična uplata.**

Nadalje, za primjenu članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a odlučno je utvrditi kada je dužnik bio dužan isplatiti plaću na koju se pojedina obveza odnosi te jesu li pripadajući porezi i doprinosi uplaćeni u roku od 30 dana računajući od toga dana. Prvostupanjski je sud za oba obrasca kao datum dospijeća poreznih obveza prihvatio 29. lipnja 2026. godine, **ali nije obrazložio na plaće za koja se razdoblja ti obrasci odnose, niti na temelju čega je utvrdio da je upravo toga dana dužnik bio dužan isplatiti pripadajuće plaće.** Navedeno je osobito važno budući da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 3. lipnja 2026. godine.

Osim toga, porezna kartica na koju se prvostupanjski sud poziva prikazuje stanje na dan 2. studenoga 2026. godine. Bez očitovanja dužnika ostalo je nerazjašnjeno odgovara li prikaz knjiženja po spornim obrascima stvarnim datumima i namjeni eventualnih uplata.

Prema tome, na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja nije bilo moguće pouzdano utvrditi da je za konkretne obveze dužnika prekoračen zakonski rok iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a.

V. Dužnik stoga predlaže da mu se u ponovljenom postupku omogući očitovanje o prijedlogu Porezne uprave i njegovim prilozima te dostava dokumentacije o plaćama i izvršenim uplatama, kao i da prvostupanjski sud od Porezne uprave zatraži specifikaciju zaduženja i uplata za oba sporna obrasca JOPPD, s podacima o obračunskom razdoblju, datumima dospijeća, datumima uplata i načinu njihova knjiženja.

Budući da odluka o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i odluka o otkazivanju ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja proizlaze iz odluke o obustavi predstečajnog postupka, pobijano rješenje valja ukinuti u svim točkama izreke.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu dužnika, ukine rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-189/2026-30 od 5. studenoga 2026. godine u cijelosti te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

BAETIS RAJKOVIĆ d.o.o.,
koje zastupa:

Juraj Blažičko
Digitally signed by Juraj Blažičko
Date: 2026.11.19 23:22:09 +01'00'