



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: P-363/2025-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu tog suda Silvani Godrijan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice SARE PLAVLJANIN iz Bestovja, Ulica Zdenci 16A, OIB: 59946430138, zastupanog po punomoćniku Romanu Biharu, odvjetniku iz Zagreba, protiv 1. tuženika EXPOSITIONALIS INTERIJERI d.o.o. iz Jastrebarskog, Zrinski-Frankopanska 2, OIB: 03640760080, zastupanog po Igoru Sljepnjovu, i 2. tuženika IGORA SLJEPNJOVA iz Hrastja Plešivičkog, Hrastje Plešivičko 31, OIB: 30398827312, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 01. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja i punomoćnika tužitelja, te odsutnosti uredno pozvanog 1. i 2. tuženika, 02. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se EXPOSITIONALIS INTERIJERI d.o.o. iz Jastrebarskog, Zrinski-Frankopanska 2, OIB: 03640760080 i IGORU SLJEPNJOVU iz Hrastja Plešivičkog, Hrastje Plešivičko 31, OIB: 30398827312, platiti tužiteljici SARI PLAVLJANIN iz Bestovja, Ulica Zdenci 16A, OIB: 59946430138, iznos od 3.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19. rujna 2024. godine pa do konačne isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se EXPOSITIONALIS INTERIJERI d.o.o. iz Jastrebarskog, Zrinski-Frankopanska 2, OIB: 03640760080 i IGORU SLJEPNJOVU iz Hrastja Plešivičkog, Hrastje Plešivičko 31, OIB: 30398827312, platiti tužiteljici SARI PLAVLJANIN iz Bestovja, Ulica Zdenci 16A, OIB: 59946430138 i troškove parničnog postupka u iznosu od 863,23 eura s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od

02. listopada 2026. pa do konačne isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 14. travnja 2025. navodi da je sa tuženikom 2024. godine sklopila usmeni ugovor o izvođenju radova u stanu tužiteljice na adresi u Zagrebu, Kačićeva ulica 19 u pogledu izrade galerije u spavaćoj sobi. Vrijednost radova bila je dogovorena u iznosu od 5.000,00 EUR. U svrhu izvršenja ugovora, tužiteljica je unaprijed platila iznos od 3.500,00 EUR na račun I-tuženika (uplatom iznosa od 2.000,00 EUR dne 11.6.2024.g. te iznosa od 1.500,00 EUR dne 26.7.2024.g.). I-tuženik je radove samo djelomično izvršio izradom konstrukcije, a vrijednost obavljenih radova ne prelazi iznos od 500,00 EUR. Tuženici su se obvezali tužiteljici vratiti razliku uplaćenog iznosa (II. tuženik osobno ili putem I. tuženika) u visini od 3.000,00 EUR, no to nikada nisu učinili. Umjesto povrata novca, isti je krivotvorio potvrdu o uplati iz banke, o čemu je sačinjena prijava Ministarstvu unutarnjih poslova. Punomoćnik tužiteljice pokušao se obratiti I-tuženiku i II-tuženiku dopisom za isplatu, no povodom predmetnog nije zaprimio odgovor. Tužitelj je predložio donijeti presudu i obvezati tužene na isplatu uz naknadu parničnog troška.

2. Rješenjem ovog suda, posl. br. P-363/2025-2 od 17. travnja 2025., tuženi su pozvani da podnesu pisani odgovor na tužbu.

3. Navedeno rješenje 1. tuženik je zaprimio 04.06.2025. putem e-oglasne ploče suda, i nije u ostavljenom roku podnio sudu pisani odgovor na tužbu.

4. Navedeno rješenje je 2. tuženik uredno zaprimio dana 06.08.2025. putem e-oglasne ploče suda, i nije u ostavljenom roku podnio sudu pisani odgovor na tužbu.

5. Sud je utvrdio da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene opravdani razlozi spriječili da podnesu odgovor na tužbu.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao dopise punomoćnika tužitelja upućene tuženima, te potvrde o primitku dopisa od 14.10.2024. 28.10.2024. i 22.11.2024., izvode bankovnih transakcija kojima se dokazuje uplata iznosa od ukupno 3.500,00 EUR na račun tuženika, uplatu OTP banke od 26.07.2026. na iznos od 3.000,00 eura, foto dokumentaciju izrade galerije, te saslušao tužitelja kao stranku. Zakonski zastupnik 1. tuženika, i 2. tuženik, nisu saslušani, jer uredno pozvani na ročište 01. rujna 2026. radi saslušanja stranaka, nisu pristupili niti su svoj izostanak opravdali, niti postoje opće poznate okolnosti koje bi 1. i 2. tuženika spriječile pristupiti na ročište.

7. Ocjenom provedenih dokaza kako svakog posebno tako i svih zajedno, sud je utvrdio da je tužitelj u ovom postupku dokazao osnovu i visinu svog potraživanja, na način kako je to propisano člankom 304. Zakona o obveznim odnosima te je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, te je isti usvojio na način kako je odlučeno u izreci.

8. Predmet spora je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži raskid ugovora i isplatu razlike uplaćenih avansa u iznosu od 3.000,00 eura, koji iznos su se tuženi obvezali vratiti, a što nisu učinili već su krivotvorili potvrdu o uplati iz banke.

9. Tužitelj je na ročištu 01.09.2026. iskazao da su pronašli tužene "trebam majstora", rekli su mu što trebaju; on je pogledao, te su dogovorili plaćanje u tri dijela. Prvo mu je uplatila 2.000,00 eura, i on je napravio metalnu konstrukciju od pet-šest metalnih šipki. Tražio je još novaca, i uplatila je još 1.500,00 eura, i više se nije pojavio. Zavlačio ih je; došli s mora, ali on nije došao; nekoliko puta je rekao da će doći pa nije. Ona je u to vrijeme bila trudna i imala je malo djeteta. Jednom je javio da će doći i da će vratiti novce. Stan je stari sa visokim stropom, i ta konstrukcija je trebala biti kao neki podest. On im je poslao bankovnu potvrdu na WhatsApp da je uplatio 3.000,00 eura, jer mu je rekla da je obzirom da je napravio tu konstrukciju, da to ne može koštati čak niti 500,00 eura, ali da joj vrati ostatak. Čekali su par dana radi provjere da li je uplata sjela, i onda su utvrdili da nije, jer je potvrda falsificirana. Nakon toga su ga nekoliko puta pokušali dobiti telefonski, ali on se nije javljao, i onda su sve prijavili policiji. Od policije do danas nije dobila nikakvu obavijest o daljnjem postupku. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja iskazala je da se on složio s time da vrati 3.000,00 eura, a 500,00 eura da zadrži. Išli su uspoređivati potvrdu koju je dostavio tuženi i koja je priložena uz tužbu na iznos od 3.000,00 eura, sa potvrdom koju ima njezin suprug, koji je isto koristio tada usluge OTP banke d.d.. Uspoređivali su svaku stavku, brojeve i slova, i uočili su uočljivu razliku u nazivu i podacima u zaglavlju banke, i broj računa platitelja, jer je riječ "računa", napisana na način "rae` (sa preglasom na "e") una". Također, nije bila niti vidljiva uplata na računu ni nakon proteka nekoliko dana.

10. Iskaz tužitelja sud je u cijelosti prihvatio, jer je temeljito, detaljno, jasno i uvjerljivo opisao početak, motiv i razlog sklapanja ugovora, posebno davanje avansa koji iznos je tuženik zadržao, a posebno činjenice da radovi nisu u potpunosti izvršeni, te način i vrstu komunikacije sa tuženikom.

11. 1. i 2. tuženik uredno pozvan na ročište 01.09.2026. radi saslušanja stranaka, nisu pristupio niti su svoj izostanak opravdao, niti postoje opće poznate okolnosti koje bi tužene spriječile pristupiti na ročište.

12. Ocjenom materijalnih dokaza u spisu, posebno iskaza tužitelja, utvrđeno je da su radovi započeti, ali nisu završeni, te da su tuženi cijelo vrijeme odgađali dovršetak i nastavak radova, za koje radove je tužitelj platio traženi avans.

13. Provedenim postupkom utvrđeno je da je između stranaka sklopljen usmeni ugovor o djelu, da je tužitelj uplatio dogovoreni avans u iznosu od 2.000,00 eura dana 11.06.2024., i 1.500,00 eura dana 26.07.2024., da su radovi započeti, a da nisu dovršeni, te tužitelj potražuje povrat razlike uplaćenih avansa.

14. Temeljem iskaza tužitelja i uvida u potvrdu o uplati iz banke od 26.07.2024. na iznos od 3.000,00 eura (list 5 spisa), utvrđeno je da je tuženik krivotvorio navedenu potvrdu o uplati iznosa od 3.000,00 eura na račun tužitelja.

15. Obzirom da je tuženik dostavio potvrdu o vraćanju iznosa od 3.000,00 eura, za koju je utvrđeno da je krivotvorena, proizlazi da tuženi ne osporava primitak avansa, te obvezu vraćanja razlike uplaćenog avansa u visini od 3.000,00 eura, kao razliku za neizvršene radove.

16. Uvidom u priložene dopise utvrđeno je da se tužitelj nakon što je utvrdio da je navedena uplata krivotvorena, putem punomoćnika obratio tuženima dopisima, koje dopise su tuženi uredno primili, što je utvrđeno uvidom u priložene potvrde o primitku pošiljke, i to 14.10.2024., 28.10.2024. i 22.11.2024..

17. Obzirom da tuženi nisu ispunili svoje ugovorne obveze, niti su vratili razliku primljenog avansa, te je iz njegovih ponašanja postalo jasno da neće ispuniti ugovorene i dogovorene obveze, tužitelj je podnio kaznenu prijavu protiv tuženika

radi počinjenja kaznenog dijela prijevare dana 10.02.2025. putem I. policijske postaje Zagreb.

18. Temeljem provedenih dokaza posebno materijalnih dokaza u spisu i iskaza tužitelja utvrđeno je da započeti radovi nisu završeni, te da je tužitelj prekinuo suradnju, što se smatra jednostranim raskidom ugovora.

19. Sud je provedenim dokazima, posebno saslušanjem tužitelja, zaključio da je tužitelj dokazao da je ugovor sklopljen, da su temeljem potvrda tuženi primili avans, da tuženi nisu izvršili ugovorene radove, slijedom čega su tuženi odgovorni za neispunjenje ugovora.

20. Članak 368. ZOO propisuje: (1) Raskidom ugovora obje su strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete. (2) Ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala. (5) Strana koja vraća novac dužna je platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila.

21. Obzirom da tuženi nisu ispunili obvezu u ugovorenom roku tužitelj osnovano traži povrat razlike plaćenog avansa (čl. 360. Zakona o obveznim odnosima).

22. Visina potraživanja nesporno je utvrđena temeljem priloženih materijalnih dokaza i iskaza tužitelja u iznosu od 3.000,00 eura.

23. Odluka o kamati temelji se na čl. 29. ZOO kojim je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane činidbe duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom od dana dospijeca pa do dana isplate.

24. Slijedom naprijed navedenog valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja usvojiti u cijelosti i odlučiti kao u izreci.

25. Odluka o naknadi parničnih troškova temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a. Tužitelju su u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, a prema vrijednosti predmeta spora priznati i dosuđeni troškovi za sastav tužbe, pristup ročištu 02.12.2025. i 01.09.2026., 3 x 200,00 eura, što ukupno iznosi 600,00 eura, uvećano za pdv 25 % u iznosu od 150,00 eura, što ukupno iznosi 750,00 eura, te sudska pristojba na tužbu 38,23 eura, sudska pristojba na presudu 75,00 eura, što sveukupno iznosi 863,23 eura.

27. Slijedom naprijed navedenog valjalo je tužbeni zahtjev usvojiti u cijelosti i odlučiti kao u izreci.

U Jastrebarskom, 02. listopada 2026.

Sudac:
Silvana Godrijan

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovog otpravka, koja se podnosi pismeno u 4 primjeraka ovom sudu, a o kojoj će odlučiti Županijski sud.

Dostaviti:

1. punomoćniku tužitelja
2. 1. tuženiku
3. 2. tuženiku



Broj zapisa: **9-3088e-129a5**

Kontrolni broj: **0ef16-e367c-dcc70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.