

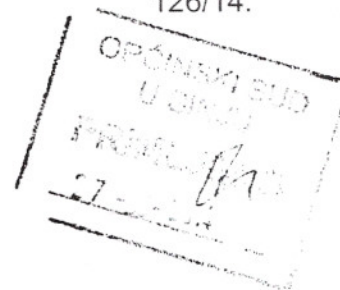


REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

OVR-87/13
Gžovr-1605/2013

21.5.2014.

126/14.



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu ovog suda mr.sc. Dražanu Penjaku, kao sucu pojedincu, u ovršnom postupku ovrhovoditelja SPLITING d.o.o. Split, Šibenska 29, OIB: 06280878935, zastupan po punomoćnicima Tomislavu Šišku i Tadiji Mamiću, odvjetnicima u odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d. Lovretska 1, Split, protiv ovršenika: 1) Sinj d.d. u stečaju, Lumbinov most 29, Sinj, OIB: 23943934509, te ovršenika 2) Grad Sinj, Dragašev prolaz 10, 21230 Sinj, OIB: 03210055420, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika 1) i 2) protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sinju poslovni broj Ovr-87/2013 od 19. lipnja 2013. godine, dana 12. ožujka 2014. godine,

riješio je

I Ukida se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Sinju poslovni broj Ovr-87/2013 od 19. lipnja 2013. godine, kao i sve povedene radnje, te se prijedlog za ovrhu u zaprimljen 21. veljače 2013. godine, odbija kao neosnovan.

II Dužan je ovrhovoditelj u roku od 15 dana naknaditi ovršeniku 1) na ime troškova postupka nastalih povodom podnesene žalbe iznos od 17.713,08 kuna, dok se za više zatraženo, preko iznosa od 17.713,08 kuna zahtjev ovršenika 1) odbija kao neosnovan.

SINJ d.d.
- u stečaju

16.4.2014.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem o ovrsi, na temelju ovršne isprave – Sporazuma zaključenog pred Općinskim sudom u Sinju dana 09. studenog 1995. godine, pod brojem I – 655/95 (dalje: Sporazum), a radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine koja na dan 30. rujna 1998. godine iznosi 3.334.094,54 kune, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 01. listopada 1998. godine pa do 31. prosinca 2007. godine, po stopi utvrđenoj Zakonom o obveznim odnosima iz članka 277. stavka 1. (ZOO/91) i čl. 1. Uredbe o visini zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine pa do isplate po stopi HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanom za osam postotnih poena, te troškova ovrhe u iznosu od 46.687,50 kn zajedno sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate. Navedenim rješenjem određena je ovrha na nekretninama označenim kao čest. zem. 219/1, Z.U. 1475, K.O: Sinj, površine 12471 m², vlasništvo ovršenika 1), te na nekretnini označenoj kao čest.zem. 219/2, Z.U: 2710 K.O. Sinj, površine 1117 m², vlasništvo ovršenika 2) za cijelo i to zabilježbom ovrhe na predmetnim nekretninama, utvrđivanje vrijednosti nekretnina, njihovom

prodajom i namirenjam ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom, te s zemljišnoknjižnom odjelom nalaže upis zabilježbe ovrhe.

Protiv rješenja o ovrsi žale se ovršenici 1) i 2), te isti ne navode određeno žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/03 dalje: ZPP-a), u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, dalje: OZ-a). Ovršenik 1) predlaže da se pobijano rješenje ukine, dok ovršenik 2) u predlaže da se pobijano rješenje ukine u odnosu na njega.

Žalbe su osnovane.

Odredba članka 22. OZ-a propisuje da sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, a prema članku 23. stavku 1. točki 1. OZ-a, ovršna isprava su ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba.

U konkretnom slučaju, ovrhovoditelj predlaže donošenje rješenja ovrsi navodeći da je između Splitske banke d.d. Split kao vjerovnika i društva Sinj d.d. kao dužnika dana 09. studenog 1995. godine pred Općinskim sudom u Sinju pod brojem I-655/95 sklopljen sporazum radi zasnivanja založnog prava na nekretninama založnog dužnika, te ja navedeni Sporazum priložen uz prijedlog za ovrhu. Nadalje, ovrhovoditelj navodi da je između Splitske banke d.d. Split i ovrhovoditelja dana 11. lipnja 2004. godine sklopljen Ugovor o kupoprodaji potraživanja kojeg HVB Splitska banka d.d. ima spram dužnika Sinj d.d. u stečaju, Limbinov most 29, Sinj, te da je temeljem navedenog Sporazuma u zemljišnim knjigama izvršen prijenos prava zaloga u korist ovrhovoditelja. Uz prijedlog za ovrhu ovrhovoditelj je priložio izvadake iz zemljišnih knjiga za predmetne nekretnine (članak 82. stavak 1 OZ-a).

U žalbama ovršenici među ostalim ističu: i to ovršenik 1) da je ovrha određena pobijanim rješenjem u suprotnosti s ovršnom ispravom, te da nije priložen Ugovor o kupoprodaji potraživanja, dok ovršenik 2) navodi da se rješenje o ovrsi u odnosu na istog temelji na nevjerodostojnim ispravama.

Prema mišljenju ovog suda ovrhovoditelj nije učinio nespornim prijenos tražbine sukladno odredbi članka 32. stavka 1. OZ-a kojom je propisano da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. Zbog navedenog, ostvaren je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava na koju ukazuju žalitelji, te na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 50. stavka 5. OZ-a.

Obzirom da se ovršni postupak temelji na načelu strogo formalnog legaliteta, valjalo je, prema odredbi članka 380. stavka 3. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a odlučiti kao u točki I izreke.

Odluka o trošku (obzirom da je ovršenik 1 postavio zahtjev za naknadu troška) temelji na odredbi članka 154. i 155. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a, te odredbi Tbr. br. 13. u vezi sa Tbr. br. 7. točka 1., a u vezi sa Tbr. 10. točka 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 148/12), te je obzirom na vrijednost predmeta spora, unutar granica pravovremeno postavljenog zahtjeva za naknadu troška postupka, ovršeniku 2) koji je bio zastupan po odvjetniku, valjalo priznati: za sastav žalbe

1417,04 bodova što pomnoženo s vrijednošću boda od 10,00 kuna, daje iznos od 14.170,47 kuna, kojem je iznosu onda pridodan iznos od 3.542,61 kuna na ime 25 % PDV-a na koji način se došlo do sveukupnog iznosa od 17.713,08 kuna, dok se za više zatraženo, preko navedenog iznosa zahtjev ovršenika 1) odbija kao neosnovan. Za napomenuti je da trošak sudske pristojbe zatražen u žalbi nije obistinjen jer isti nije zatražen određeno sukladno odredbi članka 164. stavka 2. ZPP-a.

5.000,00 → ODVJETI VUČCI

Slijedom navedenog je, na temelju odredbe članka 154. stavka 1, članka 155. stavka 1. i članka 166. stavka 1. ZPP-a u vezi člankom 21. stavkom 1. OZ-a, valjalo je riješiti kao pod točkom II izreke.

U Splitu 12. ožujka 2014. godine.

S U D A C

mr.sc. Dražan Penjak, v.r.

Za točnost otpisak ~~z~~-ovlaštena službenik
Zlata Brdar

