



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-396/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Vladimiru Ferencčeviću kao sucu pojedincu, u ostavinskom predmetu iza pok. Ivana Šutića, umirovljenika iz Zagreba, Mangartska 9, OIB: 71735923628, rođenog 13. listopada 1913. godine, umrlog 1. kolovoza 2013. godine, državljanina Republike Hrvatske, odlučujući o žalbi nasljednika Ante Šutića protiv rješenja o nasljeđivanju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj O-6810/2020-27 od 8. srpnja 2022., 12. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e

Žalba se uvažava, ukida se pobijano rješenje o nasljeđivanju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj O-6810/2020-27 od 8. srpnja 2022., a predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je odlučeno tako da izreka u cijelosti glasi:

„I Ukida se u cijelosti rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-6289/13, UPP/OS-79/13 od 15. listopada 2013. što ga je kao povjerenik ovog suda donio javni bilježnik u Zagrebu Vladimir Marčinko.

II Utvrđuje se da ostavinsku imovinu iza pok. Ivana Šutića čini:

NEKRETNINA:

-kčbr. 295/55, gradilište u Jagneđu, površine 126,4 čhv, upisane u zk. ul. 2742 k.o. Stenjevec, u 4/5 dijela

PRAVA:

A:

-prava na temelju rješenja kojim se ostavitelju kao investitoru odobrava izgradnja poluugrađenog spremišta za ogrjev veličine 30 m² na gradilištu označenom pod kčbr.1209 k.o. Stenjevec (stara izmjera zkčbr.296/55 k.o. Stenjevec koje se nalazi u Zagrebu, Mandarska 9, zajedno sa Ivanom Šutićem izdanom od Republike Hrvatske, Grad Zagreb, Gradski ured za sekretarijat, prostorno uređenje, kom. poslove, promet i veze, Područni odjel Susedgrad, klasa:UP(I-361-02/91-01/10, ur.br.251-05-18-91-4 od 18.03.1991.

B:

-prava na temelju rješenja kojim se ostavitelju kao investitoru odobrava izgradnja poluugrađenog objekta – garaže veličine 6,00 X 5,00 m prislonjen uz južnu i zapadnu među na gradilištu označenom pod kčbr.-1209 k.o. Stenjevec, stara izmjera296/55 k.o. Stenjevec) koje se nalazi u Zagreb, Mangarska 9 izdanom od SRH, Grad Zagreb, Općina Susedgrad, Komitet za građevinarstvo, kom. i stambene poslove, br.UP/I-05/1-3050/2-82 od 09.12.1982.

POKRETNINE:

- potraživanje ostavitelja prema Gradskom uredu za branitelje, Zagreb, Vodnikova 14, u neutvrđenom iznosu

- novčana sredstva na tekućem računu broj 3237475917 kod Zagrebačke banke d.d., u neutvrđenom iznosu,

- novčana sredstva na štednom računu broj 2533675915 kod Zagrebačke banke d.d., u neutvrđenom iznosu

III Njegovim nasljednicima, temeljem Zakona proglašavaju se:

Ante Šutić, sin iz Zagreba, Mangartska 9, OIB: 31260017430, kojem se na temelju zakona i ustupa raspoređuju:

- nekretnina opisana u toč. II izreke u 1/9 dijelova,

Joso Šutić, sin iz Zagreba, Mangartska 9, OIB: 77555821349, kojem se na temelju zakona i ustupa raspoređuju:

- nekretnina opisana u toč. II izreke u 8/9 dijelova,

- prava i pokretnine opisane pod toč. I izreke u cijelosti.

IV Zemljišnoknjižni odjel ovoga suda, provest će, po pravomoćnosti ovo rješenje u zemljišnoj knjizi.“

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi nasljednik Ante Šutić.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio povodom prigovora nasljednika Josipa Šutića protiv prethodno navedenog rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika, koje se je zasnivalo na oporuci ostavitelja i nasljedničkom sporazumu. U navedenom prigovoru u bitnome je navedeno da kćerke ostavitelja, Marta Šutić i Kata Slavica ne mogu naslijediti nekretninu ostavitelja budući da nisu obuhvaćene oporukom ostavitelja.

6. Pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava po službenoj dužnosti, prvostupanjski sud nalazi da je ostavitelj oporukom odredio svoju u međuvremenu preminulu suprugu za nasljednicu, te da su temeljem oporuke navedenoj oporučnoj nasljednici određeni nasljednici, suprotno članku 44. stavku 2. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13. , 33/15. i 14/19 - dalje: ZN). Stoga smatra da ostavinsku imovinu nije bilo moguće uručiti tako određenim oporučnim nasljednicima, te ju uručuje temeljem zakona i nasljedničkog sporazuma.

7. U žalbi protiv tako obrazloženog pobijanog prvostupanjskog rješenja žalitelj Ante Šutić u bitnome navodi da ostavinska imovina na nekretnini kčbr. 295/55, gradilište u Jagneđu sa 126,4 čhv, iz z.k.ul. 2742 k.o. Stenjevac, koja u naravi čini kuću sa okućnicom, nije idealni dio od 4/5 dijela, već znatno manji dio. Ovo uz obrazloženje da je 1/5 idealnog dijela u zemljišnim knjigama uknjižena na njega nakon što mu je otac darovao etažu u potkrovlju, ali da vrijednost navedene etaže u odnosu na preostali dio kuće iznosi znatno više. Pored navedenog smatra da mu je, imajući u vidu nasljedničke izjave ostalih nasljednika, imala pripasti garaža.

8. Budući da iz zemljišnoknjižnog stanja proizlazi da je ostavitelj suvlasnik u 4/5 dijela na kčbr. 295/55 k.o. Stenjevac, to je prvostupanjski sud temeljem članka 224. stavk 2. ZN-a imao utvrditi sastav ostavine u navedenom dijelu u skladu sa priloženim zemljišnoknjižnim izvatkom, kao javnom ispravom, s tim da žalitelj drugačije suvlasničke omjere može dokazivati u parnici.

9. U odnosu na dio ostavinske imovine koji je u pobijanom rješenju naveden kao pravo na temelju rješenja kojim se ostavitelju kao investitoru odobrava izgradnja garaže, osnovano žalitelj ukazuje na to da je ovako definirani dio ostavinske imovine uručen Josi Šutiću, iako su ostali nasljednici u najvećem dijelu svoj nasljedni dio na navedenom dijelu imovine ustupili žalitelju. Zašto je u odnosu na ovako definirani dio ostavinske imovine odlučeno na navedeni način, ne može se zaključiti, budući da pobijano rješenje ne sadrži razloge o tome.

10. Međutim, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da prava na temelju rješenja kojim se ostavitelju kao investitoru odobrava izgradnja garaže, kao i prava na temelju rješenja kojim se ostavitelju kao investitoru odobrava izgradnja poluugrađenog spremišta za ogrjev, ne predstavljaju zasebnu imovinu ostavitelja, već da su vezana isključivo za nekretninu na kojoj je odobrena izgradnja. Dakle, za kčbr. 295/55. Ovo stoga što objekti koji će biti, ili su po svoj prilici već izgrađeni na temelju navedenih rješenja, čine sastavni dio navedene nekretnine u skladu sa načelom jedinstva nekretnine sadržanom prije svega u odredbama članka 9. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00.,

73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14.)

11. Ne sadrži pobijano rješenje niti razloge o tome zašto je kčbr. 295/55 k.o. Stenjevac uručen Josi Šutiću u 8/9 dijela a žalitelju u 1/9 dijela. Naime, u obrazloženju rješenja je navedeno da je na nasljeđivanje temeljem zakona pozvano ukupno desetero djece. Budući da se je žalitelj prihvatio svoga dijela, kao i da mu je nasljednik Stipe Šutić ustupio svoj nasljedni dio, osim u odnosu na spremište za ogrjev, nije jasno kako je prvostupanjski sud došao do ovakvih omjera pri uručivanju ostavine, između ostalog i stoga što je, kako navodi, ostavinu uručio na temelju zakona a ne na temelju oporuke.

12. Slijedom navedenog žalba je uvažena te je pobijano rješenje ukinuto uslijed počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22.), te je predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

13. Pri ponovnom će odlučivanju prvostupanjski sud određeno iznijeti razloge za utvrđeni sastav ostavine, ako smatra da prava na građenje šupe i garaže predstavljaju zasebna imovinska prava, te će određeno navesti razloge za dio rješenja kojim nasljednicima uručuje ostavinsku imovinu.

Bjelovar, 12. lipnja 2025.

Sudac

Vladimir Ferenčević

Broj zapisa: **9-30878-cec35**

Kontrolni broj: **0340b-bbd63-f4af4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.