REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-9227/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Zrinjki Matijević, uz sudjelovanje Ivane Pavić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Darija Zormanića zastupanog po branitelju Josipu Saviću, odvjetniku u Zagrebu, zbog prekršaja iz čl.51.st.1. i 5. uz primjenu čl.293.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13 i 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), povodom prigovora okrivljenika na obvezni prekršajni nalog PU Zagrebačke, I. Postaje prometne policije, klasa: 211-07/25-4/18311, Urbroj: 511-19-44-25-1 od 20.02.2025., nakon provedenog žurnog postupka, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 153/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.), dana 09. rujna 2026. godine javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I.

Okrivljenik Darije Zormanić, sin Zrinka i Dubravke (djevojačko prezime majke Zlatec), OIB: 37216250897, rođen 15.11.1971.g. u Zagrebu, državljanin R H, SSS, umirovljenik, s mjesečnim primanjima od 700,00 eura, rastavljen, otac dvoje djece, prekršajno kažnjavan, ne vodi se prekršajni ili kazneni postupak, sa prebivalištem u Sesvetama, Varaždinska cesta 16.

k r i v j e

što je dana 17. prosinca 2024. u 15:20 sati, u Zagrebu, upravljao motociklom marke HONDA registarskih oznaka ZG 5492-JO, krećući se lijevom prometnom trakom sjeverne kolničke trake Slavonske avenije u smjeru zapada, te dolaskom kod raskrižja s Folnegovićevom ulicom, prestrojavao se udesno na desnu prometnu traku, a da nije prilagodio brzinu kretanja vozila osobinama i stanju ceste, gustoći prometa i raskrižju, tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti, odnosno postupiti po prometnom pravilu ili znaku, te je tom prilikom, uslijed izbjegavanja naleta na osobni automobil ZG 6127-IS, kojim je upravljala Jelena Mandić Saracino, koja se u istom trenutku prestrojavala u desno, a neposredno prije se kretala ispred gore navedenog motocikla, izgubio nadzor nad motociklom te je zajedno s motociklom pao na kolnik na desnu stranu, a u prometnoj nesreći nastala je materijalna šteta, te je okrivljenik zadobio tjelesne ozljed,

dakle, okrivljenik je postupio suprotno odredbi čl.51.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je počinio prekršaj iz čl.51. st.5. u svezi s čl.293. st.2 Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na osnovi navedenih propisa, uz primjenu čl.37. PZ-a izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 240,00 eura (slovima: dvjestočetrdeseteura).

Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 153/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

II. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30 eura (slovima: trideseteura), te trošak prometnog vještačenja u iznosu od 300,00 eura (slovima: tristoeura), odnosno ukupno 330,00 eura u korist Državnog proračuna, na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po pirmitku ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i st. 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, I. Postaja prometne policije Zagreb, klasa: 211-07/25-4/18311 Urbroj: 511-19-44-25-1 izdala je dana 20.02.2025. obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljenik pravovremeno uložio prigovor.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani u cijelosti osporavao prekršaj koji mu se stavlja na teret kao i krivnju za nastalu prometnu nesreću. Iskazao da je predmetne zgode upravljao motociklom ZG 5492-JO, a kretao se lijevom prometnom trakom Slavonske avenije u smjeru zapada. Nešto ispred raskrižja sa Folnegovićevom ulicom, dok je bio u fazi prestrojavanja u desno na desnu prometnu traku, kretao se brzinom od oko 50 km/h jer je u to vrijeme bila gužva. Vozilo ispred njega započelo je radnju prestrojavanja u desno dok je on već bio u visini njezinog zadnjeg desnog kotača pa je naglo zakočio da bi izbjegao kontakt sa navedenim vozilom pa je pao na desnu stranu zajedno sa motociklom i pri tome zadobio ozljede. Naglasio je da nije bilo kontakta sa navedenim vozilom međutim smatra da je ovo vozilo isključivo odgovorno za nastalu prometnu nesreću jer mu je oduzelo prednost prolaska. Na upit suda okrivljenik je iskazao da je u vrijeme opisane prometne nesreće bio zakošen u desnoj prometnoj traci obavljajući radnju prestrojavanja. Predložio je da se u ovom postupku sasluša svjedok očevidac Mario Mikelić koji je vidio prometnu nesreću a koji je zaustavio vozačicu osobnog automobila koju smatra da je odgovorna za nastalu prometnu nesreću te ju je izvijestio da je izazvala prometnu nesreću, a nakon toga se vratio na mjesto očevida.

3. U postupku sudac je saslušao svjedoke Jelene Mandić Saraceno, Maria Mikelić, proveo je prometno vještačenje po vještaku prometne struke dipl. ing. Nevenu Ereš, izvršen je uvid i pročitan izvješće o poduzetom, izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o očevidu, bolničku prijavu, skicu mjesta događaja te u prekršajnu evidenciju.

4. Svjedok Jelena Mandić Saraceno je nakon propisnog upozorenja iskazala da je predmetne zgode upravljala osobnim automobilom ZG 6127 IS, a vraćala se s posla, jer radi u hladnjači te se kretala na uobičajeni način, Slavonskom avenijom u smjeru zapada, desnom prometnom trakom. Nakon usmjerivača prometa tzv."stupića", prestrojila se desno u Držićevu ulicu te nije vidjela nikakav motocikl niti joj je poznato kuda bi se isti kretao, a kada se prestrojila za Držićevu ulicu, presrelo ju je jedno vozilo, zaustavilo se ispred nje, te je vozač izašao iz tog vozila i rekao joj da je zbog nje motociklist pao pa je uslikao njezinu tablicu. Rekao joj je nek se vrati nazad, međutim, ona je bila zatečena ovim događajem te je smatrala da se propisno prestrojila. Napomenula je da je bila gužva, kretali su se brzinom ne većom od 40 km/h te je nastavila svojim putem, tim više što njezino vozilo nije imalo nikakav kontakt sa motociklom niti je ona vidjela taj motocikl, a posebno da bi pao. Na upit ovog suda svjedok je iskazao da na mjestu kuda se kretala postoje tri prometne trake. Kada je svjedokinji predočena skica mjesta događaja te ucrtan smjer kretanja njezinog vozila pod brojem 1, ista je osporavala da bi se kretala krajnjom lijevom prometnom trakom navodeći da se kretala desnom prometnom trakom. Iskazala je da se po skici teško može orijentirati jer se ne vide gdje su stupići niti gdje se nalazi petlja te je i policiji rekla da se kretala desnom prometnom trakom. Na upit branitelja svjedokinja je iskazala da ne može procijeniti koliko je metara prevalila kada ju je presreo vozač auta o kojem je iskazivala, ali se svakako još uvijek nalazila na Slavonskom av. neposredno ispred Držićeve ulice. Na upit branitelja svjedokinja je iskazala da je prije poduzimanja radnje prestrojavanja uključila desni pokazivač smjera, te je provjerila mrtvi kut. Na daljnji upit suda svjedokinja je iskazala da je dobila obavijest od osiguravajuće kuće Croatia osiguranje da se očituje o navodnoj prometnoj nesreći, pa im je iskazala da ne prihvaća nikakvu odgovornost jer nije sudjelovala u prometnoj nesreći i tada je tek saznala na službeni način o prometnoj nesreći pa je otišla u policiju dati iskaz, a pol. službenici su poslikali vozilo i utvrdili da na njezinom vozilu nema oštećenja.

4. Svjedok Mario Mikelić je nakon propisnog upozorenja iskazao da se predmetne zgode kretao Slavonskom avenijom u desnoj prometnoj traci (postoje dvije prometne trake), brzinom od 20-30 km/h jer je promet bio gust te se sporo vozilo. Motociklist se kretao lijevom prometnom trakom te je isti izvršio radnju prestrojavanja ispred njegovog vozila, ušao je sa oba kotača u desnu prometnu traku, već je bio izravnat, a u odnosu na položaj koji je motocikl zauzeo u desnoj prometnoj traci, nalazio se ispred njegovog vozila i to u lijevom dijelu njegovog vozila. Prošlo je otprilike do 5 sekundi kada se vozilo, kojim je upravljala ženska osoba, prestrojavalo u desnu prometnu traku i to u trenutku dok je motociklist bio u razini stražnjeg dijela njezinog vozila pa kako se ovo vozilo prilikom prestrojavanja kretalo na motocikl, vozač motocikla je namjeravao izbjeći vozilo skrećući desno i pri tome je pao. Pojasnio je da je motociklist očito naglo skrenuo desno da bi izbjegao vozilo koje je išlo na njega, iako je ostao u desnoj prometnoj traci, te je prilikom tog izbjegavanja vozila pao na desni bok. Budući je smatrao da je za nesreću odgovorna vozačica koja se prestrojavala bez provjere, pitao je motociklistu jel mu treba kakva pomoć, a nakon toga nastavio voziti za vozačicom, presreo je na udaljenosti od nesreće otprilike 200 – 300 metara, te joj je rekao da je zbog njezine vožnje motociklist pao, pa ju je pozvao da se vrati na mjesto nesreće, a ona mu je rekla da motociklist nije pao zbog nje, iz čega je zaključio da je vidjela da je motociklist pao. Na upit branitelja svjedok je iskazao da okrivljenik nije

izbjegavao vozilo koje se prestrojavalo iz lijeve u desnu prometnu traku, ovo bi ga vozilo sigurno udarilo a tada bi od udarca pao. Svjedok je iskazao da se u trenutku pada motocikliste promet odvijao odnosno da su se i motociklist i sporno vozilo i njegovo vozilo kretali.

5. Prometni vještak, dipl.ing. Neven Ereš u svom je nalazu i mišljenju, a nakon što je brižljivo proučio predmet, iskazao da se je prometna nesreća dogodila dana 17.12.2024. oko 15:20 sati u Zagrebu, na sjevernom kolniku Slavonske avenije neposredno prije raskrižja s Folnegovićevom ulicom. U trenutku nesreće bio je dan, vrijeme sunčano dok je kolnik bio suh i čist te podijeljen na tri prometne trake od kojih su srednja i lijeva bile namijenjene kretanju vozila u smjeru zapada dok je desna prometna traka bila namijenjena kretanju vozila prema Folnegovićevoj ulici. Na temelju stanja spisa i utvrđenih oštećenja na motociklu okrivljenika zaključio je da je okrivljenik na motociklu tijekom vožnje izgubio ravnotežu pri čemu je u nastavku motocikl okrivljenika svojom desnom bočnom stranom pao na kolnik. Prilikom obavljanja očevida od strane djelatnika policije na kolniku su utvrđeni materijalni tragovi struganja motocikla okrivljenika koji su u skici policije na listu 19 spisa označeni brojkom 3. Na kraju navedenih tragova struganja zatečen je motocikl okrivljenika koji je bio polegnut na svoju desnu bočnu stranu. Navedeni tragovi struganja motocikla okrivljenika protežu se u koso u desnu stranu u odnosu na smjer kretanja motocikla okr. te počinju na lijevoj prometnoj traci udaljeno od njezinog desnog ruba oko 1 metar, a završavaju na srednjoj prometnoj traci na udaljenosti od njezinog desnog ruba oko 0,5 m. Ovakvo opisani tragovi struganja jasno i nedvojbeno pokazuju da se u trenutku gubitka ravnoteže motocikl okrivljenika morao kretati približno sredinom lijeve prometne trake pa stoga navedena činjenica u tehničkom smislu isključuje iskazanu obranu okrivljenika kao i iskaz svjedoka Mikelić iz kojih u bitnome proizlazi da bi vozilo svjedokinje Mandić radnjom prestrojavanja iz lijeve na srednju prometnu traku presjeklo put kretanja motociklu okrivljenika koji se već kretao srednjom prometnom trakom. Naime, opisani materijalni tragovi struganja ukazuju na potpunu drugačiju dinamiku nastanka nesreće i to na način da su se neposredno prije i u trenutku nesreće vozilo svjedokinje Mandić i motocikl okrivljenika morali kretati istom lijevom prometnom trakom pri čemu je onda u konačnici i tehnički neprilagođena brzina kretanja motocikla okr. bila uzrokom nastanka predmetne prometne nesreće. Kako su se oba navedena vozila neposredno prije nesreće kretala istom lijevom prometnom trakom jedno iza drugoga, tako je okrivljenik na potpuno ravnom kolniku bez obzira na brzine kretanja vozila na dovoljno velikoj udaljenosti mogao procijeniti brzinu i način kretanja vozila svjedokinje Mandić pa da se kretao tehnički prilagođenom brzinom u odnosu na vozilo svjedokinje Mandić do nesreće ne bi došlo. Napomenuo je da bi u slučaju da se nesreća dogodila na način kako to iskazuju okrivljenik i svjedok Mikelić, tragovi struganja motocikla okrivljenika morali počinjati i biti na srednjoj prometnoj traci, a što ovdje nije bio slučaj, zbog čega je i u tehničkom smislu isključio takvu varijantu nastanka predmetne nesreće. Na posebno pitanje branitelja okr. je li iz stanja spisa proizlazi da bi svjedokinja Mandić obavljala radnju prestrojavanja iz lijeve na srednju prometnu traku te koji bi od sudionika prije započeo s radnjom u prometu vještak je naveo da zbog izostanka materijalnih tragova ne može reći na koji se točno način i točno kojim smjerom kretalo vozilo svjedokinje Mandić, ali ako se ista kretala na način kako je to označeno u skici policije brojkom 1, a što predstavlja radnju prestrojavanja

iz lijeve na srednju prometnu traku, tada je svjedokinja Mandić morala započeti takvu radnju prestrojavanja u trenutku dok se motocikl okrivljenika još uvijek nalazio na lijevoj prometnoj traci iza nje pa bi u svakom slučaju svjedokinja Mandić započela radnju vozilom u prometu prije nego što je bilo kakvu radnju započeo motocikl okrivljenika. Na daljnje pitanje temeljem čega je vještak utvrdio da se radi o prekomjernoj brzini iskazao je kako je zaključio da se radi o tehnički neprilagođenoj brzini zbog koje je okrivljenik izgubio ravnotežu na motociklu i to u odnosu na brzinu i način kretanja vozila svjedokinje Mandić ispred sebe pri čemu je okrivljenik najvjerojatnije imao znatno veću brzinu od brzine kretanja vozila svjedokinje Mandić te je njegova reakcija na način kako je to isti opisao u svojoj obrani bila usmjerena na izbjegavanje sudara s vozilom svjedokinje Mandić koje se kretalo ispred njega najvjerojatnije znatno manjom brzinom. Na daljnje pitanje naveo je da su navedeni tragovi struganja motocikla okr. isprekidani u svom početnom dijelu u dužini od oko 4-5 metara dok se kasnije pružaju praktički neprekinuto do zatečenog položaja motocikla okr. Što se tiče nastalih oštećenja na motociklu okrivljenika, naveo je da u spisu nema fotografija s mjesta nesreće niti fotografija motocikla okr. dok iz zapisnika proizlazi da je mjesto fotografirano te da su utvrđeni tragovi struganja prikazani u skici koja je nacrtana u mjerilu te kao takva predstavlja materijalni dokaz uobičajen u ovakvoj vrsti postupaka pri čemu u spisu ne nalazi neke elemente koji bi ukazivali da se radi o tehnički neprihvatljivim tragovima. Eventualno po pribavi fotografija o navedenom bi se moglo naknadno očitovati. Na daljnje pitanje je li može nedvojbeno utvrditi položaj navedenih tragova, vještak je naveo da su isti opisani i prikazani u očevidnoj dokumentaciji policije te kao takvi predstavljaju materijalne dokaze temeljem kojih se u pravilu obavlja ovakva vrsta vještačenja.

6. Sud je naknadno pribavio fotografije s mjesta prometne nesreće koje je razgledavao na ročištu dana 03.rujna 2026. godine, a na koje ročište okr. niti njegov branitelj nisu pristupili iako su o istom uredno obaviješteni. Slike mjesta prometne nesreće i oštećenja na motociklu prikazuju stanje a koje je ucrtano u skici mjesta događaja.

7. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika i sve provedene dokaze a posebno na temelju nalaza i mišljenja vještaka, kojeg je sud u cijelosti prihvatio, ocijenivši ga stručnim i logičnim, ovaj sudac smatra činjenično stanje u potpunosti utvrđeno. Naime, usprkos obrani okr. koji je osporavao odgovornost za nastalu prometnu nesreću, iz materijalnih dokaza i prometnog vještačenja nedvojbeno proizlazi da se okr. predmetne zgode kretao neprilagođenom brzinom u odnosu na brzinu i način kretanja vozila svjedokinje Mandić, a kako je brzina vozila okr. bila znatno veća od brzine kretanja vozila svjedokinje Mandić, njegova je reakcija bila usmjerena na izbjegavanje sudara s vozilom svjedokinje uslijed čega je izgubio ravnotežu na motociklu i prouzročio prometnu nesreću

8. Slijedom svega navedenog, budući su u postupanju okr. ispunjena obilježja prekršaja iz čl.51. st.1. i st.5. u svezi čl.293.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, trebalo ga je proglasiti krivim.

9. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, ovaj je sudac u smislu čl. 36.st.2.PZ-a, cijenio sve okolnosti koje utječu na istu, te je kao olakotno uzeo dosadašnju nekažnjavanost okrivljenika za istovrsni prekršaj, kao i činjenicu da je prouzročenom prometnom nesrećom oštećen isključivo okr., pa je sudac uvjerenja da će se i

ublaženom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja kod okr. te će utjecati na njegovu svijest da više ne čini ovakva niti slična djela prekršaja a istom će se postići društva disciplina i pravičnost kažnjavanja počinitelja.

10. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi trošak prometnog vještačenja kao i paušalnu svotu troškova prekršajnog postupka koji je odmjeren s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka, te imovno stanje okrivljenika.

11. Ova presuda je pravomoćna.

12. Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Zagreb, 09. rujna 2026.

Sudac
Zrinika Matijević

ZRINJKA MATIJEVIĆ

Elektronički potpisano: 17.09.2026T09:10:44 (UTC:2026-09-17T07:10:44Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: bea8e89a-5d02-4d39-83e1-133dc1f31f69

Općinski prekršajni sud u Zagrebu

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Darije Zormanić, Varaždinska cesta 16, Sesvete
2. branitelju okr. odvjetniku Josip Savić, Braće Domany 6, Zagreb
2. tužitelj, PU Zagrebačka, I. Postaja prometne policije,
3. spis

Broj zapisa: **9-3088d-41d8c**

Kontrolni broj: **027e5-606eb-e5df7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.