



REPUBLIKA HRVATSKA
Centar za restrukturiranje i prodaju

KLASA: 423-01/25-05/1
URBROJ: 360-03-01/04-2025-2

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

01-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-1598/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Centar za restrukturiranje i prodaju

OIB 38083028711

Adresa / sjedište

Ivana Lučića 6, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ISTO Grupa d.d.

OIB 78858201330

Adresa / sjedište

Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Ad 1) Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Centar za restrukturiranje i prodaju na dan otvaranja predstečajnog postupka 12. kolovoza 2025. ima otvoreno potraživanje prema predstečajnom dužniku u ukupnom iznosu 977.729,98 eura (glavnica u iznosu 248.061,98 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u iznosu od 729.668,00 eura) po osnovi presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-1627/2014 od 24. travnja 2015. koja je u dijelu točke I. izreke presude djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-5681/2015 od 31. svibnja 2017.

Društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. pripojeno je društvu ISTO d.d., temeljem Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016., Odluke skupštine Društva od 30. prosinca 2016. te odluke skupštine društva ISTO d.d. od 30. prosinca 2016. Nadalje, skupština društva ISTO



A Ivana Lučića 6, 10000 Zagreb, RH T +3851 6346 111
OIB 38083028711 Poslovni račun HR 60 239000 11 100 775646 (HPB)
www.cerp.hr

d.d. 18. travnja 2017. donijela je odluku o podjeli društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele društva ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., slijedom čega Centar za restrukturiranje i prodaju ima prema društvu ISTO Grupa d.d. potraživanje koje prijavljuje u predstečajni postupak.

Iznos dospjele tražbine	977.729,98	(euro)
Glavnica	248.061,98	(euro)
Kamate	729.668,00	(euro)
Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka		(euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- izvadak otvorenih stavaka 711002 na dan 12. kolovoza 2025.
- obračun zakonskih zateznih kamata 711002 do 12. kolovoza 2025.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos 977.729,98 (euro)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-1627/2014 od 24. travnja 2015. djelomično preinačene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-5681/2015 od 31. svibnja 2017.

Ad 2) Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Centar za restrukturiranje i prodaju na dan otvaranja predstečajnog postupka 12. kolovoza 2025. ima otvorena potraživanja prema predstečajnom dužniku u ukupnom iznosu 57.793,56 eura temeljem izdanih računa za prefakturirane režijske troškove (toplinska energija i električna energija) za korištenje poslovnog prostora u Zagrebu na adresi Savska cesta 66 u iznosu od 26.179,78 eura za glavnica i 31.613,78 eura za zakonsku zateznu kamatu.

Iznos dospjele tražbine	57.793,56	(euro)
Glavnica	26.179,78	(euro)
Kamate	31.613,78	(euro)
Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka		(euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- izvadak otvorenih stavaka 508759 na dan 12. kolovoza 2025.
- obračun zakonskih zateznih kamata 508759 od 12. kolovoza 2025.
- zapisnik o primopredaji dijela nekretnine u Zagrebu, Savska cesta 66, KLASA: 372-01/12-02/7, URBROJ: 360-5221/01-2013-0023 od 18. siječnja 2013.
- zapisnik o primopredaji dijela nekretnine u Zagrebu, Savska cesta 66, katovi 1-7, KLASA: 372-01/13-02/81, URBROJ: 360-5221/01-2013-01 od 24. svibnja 2013.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (euro)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna	osnova	razlučnog	prava
--------	--------	-----------	-------

Dio	imovine	na koji se odnosi	razlučno pravo
-----	---------	-------------------	----------------

Iznos tražbine _____ (euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna	osnova	izlučnog	prava
--------	--------	----------	-------

Dio	imovine	na koji se odnosi	izlučno pravo
-----	---------	-------------------	---------------

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 1. rujna 2025.

Centar za restrukturiranje
CERP
Ivana Lučića 6, Zagreb

Potpis vjerovnika
RAVNATELJ
Milan Plečšaš



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB, Amruševa 2/II

27-04-2015

40-03/11-01/131

5

436-15-24

2. P-1627/2014

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja: CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU, Ivana Lučića 6, Zagreb, OIB: 38083028711, pravni slijednik Agencije za upravljanje državnom imovinom, protiv tuženika: INDUSTROGRDNJA d.d., Savska cesta 66, Zagreb, OIB: 19751350811, kojeg zastupa punomoćnica Frian Mirella Paola, odvjetnica iz Zagreba, Jarušića 5a, radi naplate potraživanja dividende, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 27. veljače 2015. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s objavom dana 24. travnja 2015. godine

presudio je

I Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska 66 da tužitelju Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, Ivana Lučića 6, s osnova dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001.g. isplati iznos od 1.869.023,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 01.01.1999. godine do 30.06.2002. godine po stopi koju određuje Zakon o zateznim kamatama i članku 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate od 20.07.2004. godine do 02.11.2004. godine po stopi koju određuje Zakon o kamatama i članku 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate od 03.11.2004. godine do 31.12.2007. godine po stopi koju određuje Zakon o kamatama i članku 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena i to:

- na iznos od 1.136.370,00 kn od 01.01.1999.g. do isplate,
- na iznos od 355.311,00 kn od 01.01.2000.g. do isplate,
- na iznos od 197.362,00 kn od 01.01.2002.g. do isplate,
- na iznos od 179.980,00 kn od 01.01.2003.g. do isplate, sve u roku osam dana

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska 66 da tužitelju Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, Ivana Lučića 6, s osnova dijela dividende za 1997., i

1999.g. isplati iznos od 338.563,22 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 01.01.1999. godine do 30.06.2002. godine po stopi koju određuje Zakon o zateznim kamatama i članku 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate od 20.07.2004. godine do 02.11.2004. godine po stopi koju određuje Zakon o kamatama i članku 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate od 03.11.2004. godine do 31.12.2007. godine po stopi koju određuje Zakon o kamatama i članku 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućom polugodištu za osam postotnih poena i to:

- na iznos od 20.485,22 kn od 01.01.1999.g. do isplate,
- na iznos od 318.078,00 kn od 01.01.2001.g. do isplate."

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 21.973,504 kn, sve u roku osam dana.

riješio je

Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere koja glasi:

"1. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 2.027.606,22 kn, zajedno da zakonskim zateznim kamatama na iznose kako slijedi:

- na iznos od 1.156.855,22 kn počev od 01.01.1999.g. do isplate,
- na iznos od 355.311,00 kn počev od 01.01.2000.g. do isplate,
- na iznos od 318.078,00 kn počev od 01.01.2001.g. do isplate,
- na iznos od 197.362,00 kn počev od 01.01.2002.g. do isplate,

kao i radi troškova postupka određuje se privremena mjera:

nalaže se Zavodu za platni promet, Podružnica Zagreb da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s računa protivnika osiguranja broj 30104-601-20668 isplatu novčanog iznosa u visini novčane tražbine predlagatelja osiguranja.

2. Zabrana je provedena s danom dostave ovog rješenja dužniku protivnika osiguranja (čl. 297. st. 3. OZ-a).

3. Dužnik protivnika osiguranja nema pravo žalbe protiv ovog rješenja (čl. 294. St. 1., a u svezi s čl. 152. St. 4. OZ-a).

4. Ova privremena mjera trajat će dok ne bude provedena ovrha radi ostvarenja osigurane tražbine ili do drugačije odluke suda."

Obrazloženje

Dana 19. veljače 2002. godine tužitelj je podnio tužbu ovom sudu (list 1 do 15 spisa) u kojoj navodi da je tužitelj dioničar tuženog, pa s tog osnova i temeljem odluka Glavne skupštine o uporabi dijela dobiti za navedene godine, potražuje dividendu za poslovne godine

1997., 1998., 1999. i 2000.g. i zakonske zatezne kamate. Također predlaže da se radi osiguranja novčane tražbine odredi privremena mjera.

Na ročištu održanom 30. listopada 2003. godine (list 30. spisa) tuženik predaje u spis podnesak – odgovor na tužbu (list 31. do 33. spisa) u kojem ističe prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda. Također osporava u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev, te se protivi donošenju rješenja o osiguranju privremenom mjerom, jer nisu ispunjene zakonske pretpostavke u smislu odredbi Ovršnog zakona. Navodi kako neosnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o platnom prometu u zemlji (članak 24. st. 6.) prema kojem pravne osobe ne smiju isplatiti dividendu dok nisu u cijelosti podmirile obveze prema Republici Hrvatskoj i njenim tijelima. S obzirom na to da tuženik nije podmirio obveze prema Republici Hrvatskoj i to iz razloga što Republika Hrvatska duguje tuženiku, temeljem računa i obračuna kamata, novčane iznose koji znatno premašuju tužbeni zahtjev, tužbeni zahtjev je neosnovan. Kada bi isti bio osnovan, trebalo bi izvršiti prijeboj potraživanja s utuženim potraživanjima protiv Republike Hrvatske.

Tuženik tvrdi da je u tijeku sudski postupak koji je pokrenut tužbom grupe dioničara protiv Hrvatskog fonda za privatizaciju sada Centra za restrukturiranje i prodaju radi utvrđivanja da su dioničari otplatili sve svoje dionice, a što je utvrđeno pravomoćnom sudskom presudom protiv koje je tužitelj podnio reviziju.

Iz svega navedenog proizlazi da tužitelj ne raspolaže dionicama koje navodi u tužbi.

Čak i ako grupa dioničara konačno ne uspije u svom tužbenom zahtjevu, tužitelj bi imao pravo potraživati obračun dividende utvrđene na zadnjoj skupštini. Sve dionice koje je tužitelj u međuvremenu prodao ne daju pravo na dividendu koja nije bila do same prodaje isplaćena, jer cijena dionica prilikom prodaje sadrži u sebi i dividendu.

Na ročištu održanom 24. ožujka 2004. godine (list 57. spisa) tužitelj predaje u spis podnesak (list 59. do 63. spisa) u kojem povećava tužbeni zahtjev s osnova dividende za poslovnu godinu 2001., a u skladu s odlukom Glavne skupštine društva i istovremeno navodi da je prigovor tuženika o stvarnoj nenadležnosti neosnovan, budući je nadležnost ovog suda određena na temelju članka 40. Zakona o trgovačkim društvima.

Na istom ročištu sud nalaže tuženiku da dostavi ovjereno očitovanje uprave ili voditelja registra dionica u kojem će po godinama za koje tužitelj traži isplatu dividende, navesti za koju je visinu odnosno broj dionica tužitelj upisan u isti.

Tuženik na ročištu održanom 10. studenog 2004. godine (list 66. spisa) dostavlja sudu traženi podnesak (list 67. spisa) o iznosu neisplaćenih dividenda prema tužitelju. U podnesku se protivi preinaci tužbe, ističe da osporava pravo na isplatu dividende zbog neriješenih sudskih sporova, te zbog teške financijske situacije u kojoj se duže vrijeme nalazi, kao i da je tužitelj sve dionice u međuvremenu prodao, pa samim tim nema pravo na isplatu dividende.

S obzirom da postoji velika razlika u broju dionica kojima raspolaže tužitelj po podnesku tuženika i podnesku tužitelja, tužitelj predlaže da se izvrši uvid u sudski registar (list 66. spisa).

Na ročištu od 10. ožujka 2005. godine (list 71. spisa) tužitelj navodi da traži samo dospjelu dividendu po godinama sukladno dionicama kojima su raspolagali, te predlaže da se izvrši uvid u registarske spise koji se odnose na odluke glavne skupštine u 1997. i 1998. godini.

Dana 31. siječnja 2006. godine održano je ročište (list 75. spisa) na kojem tuženik predaje u spis podnesak (list 76. do 77. spisa) u kojem navodi da su to sve dionice koje tužitelj u međuvremenu prodao i ne daju pravo tužitelju na isplatu dividende i dostavlja očitovanje o broju dionica na kojima je tužitelj bio upisan u knjigu dionica, određeno po godinama.

Tužitelj navodi u istom podnesku da dionicama tuženika nije slobodno raspolagao na tržištu, već je istima podmirivao obveze Republike Hrvatske, a u dokaz tih navoda prilaže Ugovore o prijenosu dionica koje drži Hrvatski fond za privatizaciju sada Centar za restrukturiranje i prodaju sklopljenim s tvrtkama Industrogradnja d.d. 1998. godine, Tehno-Elektro d.o.o. 2000. godine, Čenić d.o.o. 1997. godine i Gradis d.o.o. 1997. godine. Slobode u formiranju cijene nije bilo, pa tako ta cijena nije u sebi sadržavala dividendu niti je predstavljala klasičnu tržišnu cijenu. U odnosu na pravo na isplatu dividende u slučaju kada je došlo do prijenosa dionica u vremenskom razdoblju od donošenja odluke o isplati dividende, pa do same isplate, tuženik ističe da je pravo na dividendu jedno od osnovnih imovinskih prava dioničara koje proizlazi iz dionice i da je kao takvo nedjeljivo od dionice. Međutim, od prava treba razlikovati samu tražbinu za isplatom dividende prema društvu koja ima samostalnu pravnu sudbinu. U takvom se slučaju ne može smatrati da se dionicom prenosi i sama, već dospjela, tražbina, već se prijenos iste tražbine ima izvršiti na način propisan ZOO-om ili pak na neki drugi jasan i određen način činiti transparentnom okolnost da prijenos dionica uključuje i prijenos prava na tražbinu, primjerice kroz plaćanje više cijene zbog skore i očekivane isplate dividende ili čak i isplatom od strane stjecatelja iznos dividende koja će uslijediti, a koji iznos je već poznat. U konkretnom slučaju u brojnim ugovorima kojim je tužitelj raspolagao predmetnim dionicama ništa od navedenog nije učinjeno niti poduzeto (list 79 do 89 spisa).

Trgovački sud u Zagrebu je dana 03. travnja 2006. godine donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev (list 69. do 100. spisa). Tužitelj se na isto žalio (list 101. spisa), a Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je ukinuo presudu i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu (list 107. do 110. spisa).

Tužitelj je podnio podnesak dana 02. veljače 2009. godine u kojem navodi da je postupio po odluci Visokog trgovačkog suda RH navodeći da ima pravo na dividendu kao dioničar koji je bio član dioničkog društva u vrijeme kad se dividenda isplaćivala, a sve vezano na pitanje koje se odnosi na isplatu dividende u situaciji kada je došlo do prijenosa dionica u vremenskom razdoblju od donošenja odluke o isplati dividende od strane glavne skupštine pa do isplate. Tužitelj je uz podnesak dostavio i odgovarajuću dokumentaciju (list 116. do 175. spisa).

Trgovački sud u Zagrebu donio je odluku dana 19.05.2009. godine u predmetu pod poslovnim brojem P-1670/2008 u kojoj je prihvatio tužbeni zahtjev, ali odbio privremenu mjeru kao neosnovanu, koju je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo svojim rješenjem od 05.06.2012. godine Pž-8893/11 te predmet vratio na ponovno suđenje.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-11/5161 od 11.04.2011. godine upisan je u sudskom registru prestanak Hrvatskog fonda za privatizaciju s danom 31.03.2011. godine, stoga je bilo potrebno utvrditi prekid postupka te nastaviti postupak u odnosu na pravnog slijednika Hrvatskog fonda za privatizaciju odnosno s Agencijom za upravljanje državnom imovinom. Obzirom na to da je 30.07.2013. godine stupio na snagu Zakon o

upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine broj 94/13) te da je temeljem odredbe članka 80. stavak. 1. citiranog Zakona Agencija za upravljanje državnom imovinom prestala s radom dana 30.09. 2013. godine dok je temeljem odredbe članka 25. istog Zakona Centar za restrukturiranje i prodaju pravni slijednik Agencije u odnosu na pokrenute sudske postupke, valjalo je prekinuti postupak u ovoj pravnoj stvari rješenjem od 24.10.2013. godine te nastaviti postupak pod novim brojem P-1627/2014 rješenjem od 06.03.2014. godine u odnosu na Centar za restrukturiranje i prodaju kao pravnim slijednikom Agencije za upravljanje državnom imovinom.

Tužitelj podneskom od 29.04.2013. postavlja svoj tužbeni zahtjev na način da potražuje od tuženika s osnova dividende za 1997., 1998., 1999., 2000., i 2001. godine isplatu iznosa od 2.207.586,22 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Na ročištu dana 30.09.2014. godine tuženik je istaknuo kako je pravomoćno okončan postupak dioničara protiv Hrvatskog fonda za privatizaciju, kojim je utvrđeno da su dioničari vlasnici tih dionica temeljem kojih tužitelj ovdje potražuje dividendu i iz toga razloga tuženik smatra da tužitelju u ovom predmetu nedostaje aktivna legitimacija te da se ne može smatrati imateljem prava i obveza u utuženom periodu.

Na ročištu dana 27.02.2015. godine tuženik ističe kako okolnost da je tužitelj u vrijeme donošenja odluke glavne skupštine tuženika raspolagao s određenim brojem dionica tuženika ne znači da mu pripada i pravo na isplatu dividende za taj broj dionica. U ovoj parnici tuženik smatra kako tužitelj nije dokazao da bi zadržao pravo na isplatu dividende, a dionice tuženika upravo je tužitelj prodao te pravo na dividendu zapravo ne pripada njemu nego kupcima predmetnih dionica, jer se isto pravo sukladno odredbama tadašnjeg ZTD-a prenosilo zajedno sa prijenosom vlasništva dionica, osim ako je u samom ugovoru o prijenosu dionica bilo naznačeno da to pravo zadržava tužitelj što ovdje nije slučaj, a tek nakon 01. travnja 2008. godine izmjenama ZTD-a se dividenda automatski osamostaljuje. Stoga tuženik ponovo ističe kako je tužitelj sve dionice prodao te nije dokazao da bi zadržao pravo na isplatu dividende.

Sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja je sadržana u spisu i to u: Ugovor o asignaciji (list 5 spisa), Odluku o uporabi dijela dobiti Društva ostvarene u 1999.g., 1998., 1997.g. (list 6 do 8 spisa), vlasnička struktura Industrogradnje d.d. za dan 21.08.2000.g., za 30.08.1990.g., za 06.07.1998.g., (list 9 do 11 spisa), Odluka o isplati dividende od 29.11.1996.g. (list 12 do 13 spisa), Odluka o uporabi dijela dobiti Društva ostvarene u 2000.g. (list 14 spisa), izvadak iz knjige dionica za Industrogradnju d.d. od 25.06.2001.g. (list 15 spisa), preslike sudske prakse (list 35 do 44 spisa), Ugovor o prijenosu dionica koje drži Hrvatski fond za privatizaciju od 28.12.1998.g. (list 45 do 46 spisa, list 88 do 89 spisa i list 143 do 144 spisa), obavijest o upisu u Knjigu dionica (list 47 spisa), Ugovor o prijenosu dionica koje drži Hrvatski fond za privatizaciju od 16.03.2000.g. (list 48 spisa, list 86 do 87 spisa i list 145 do 146 spisa), Obavijest o upisu u Knjigu dionica (list 49 spisa, list 139 spisa i list 147 spisa), Ugovor o prijenosu dionica koje drži Hrvatski fond za privatizaciju od 13.10.1997.g. (list 51 do 52 spisa, list 84 do 85 spisa i list 137 do 138 spisa), Obavijest o upisu u Knjigu dionica od 23.02.1998.g. (list 53 spisa i list 142 spisa), Ugovor o prijenosu dionica koje drži Hrvatski fond za privatizaciju od 19.12.1997.g. (list 54 do 55 spisa, list 81 do 84 spisa i list 140 do 141 spisa), Dopis Ministarstva financija Klasa: 422-03/01-01/6,

Ur.broj: 513-12/01-3 od 21.03.2001.g. (list 56 spisa), Zahtjev za naplatu dividende za poslovnu 2001.g. (list 61 spisa), Odluka o raspodjeli dijela ostvarene dobiti u 2001.g. u dividende dioničarima od 02.08.2002.g. (list 62 spisa), dopis tuženika od 07.05.2003.g. uz vlasnička struktura Industrogradnje d.d. na dan 02.08.2002.g. (list 63. do 64. spisa), sudska praksa (list 124 do 135 spisa), Dopis Sektor pravnih poslova služba za zastupanje i vođenje upravnih sporova Klasa: 943-01/02-01/186, Ur.broj: 563-04/02-2008-25 od 05.11.2008.g. uz podaci o broju dionica Industrogradnje za 1997., 1998., 1999., 2000., 2001. godinu (list 148 do 149 spisa), dostava stanja za vrijednosni papir INDG-R-A (list 150 spisa), obavijest o stanju računa na dan 27.07.2001.g. (list 151 spisa), obavijest o stanju računa na dan 02.08.2002.g. (list 152 spisa), dopis od 17.12.2008.g. (list 153 do 154 spisa), dopis od 30.12.2008.g. (list 155 spisa), obavijest o stanju računa na dan 19.02.2002.g. (list 156 spisa), obavijest o stanju računa na dan 31.12.2001.g. (list 157 spisa), dopis uz odluka o uporabi dijela dobiti Društva ostvarene u 1997.g. (list 159 spisa), vlasnička struktura Industrogradnje d.d. od 06.07.1998.g. (list 160 spisa), dopis uz odluka o uporabi dijela dobiti Društva ostvarene u 1998.g. (list 161 do 162 spisa), vlasnička struktura Industrogradnje d.d. od 30.08.1999.g. (list 163 spisa),

Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. i 25/13, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu tražbinu s osnove dividende za 1997., 1998., 1999., 2000. i 2001. godinu u iznosima 1.156.855,22 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 01.01.1999.g. do isplate, 355.311,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 01.01.2000.g. do isplate, 318.078,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 01.01.2001.g. do isplate, 197.362,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 01.01.2002.g. do isplate i 179.980,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 01.01.2002.g. do isplate.

Sukladno uputi iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske potrebno je utvrditi činjenicu koji broj dionica je tužitelj bio imatelj u vrijeme kada se za te dionice dividenda isplaćivala (obzirom na okolnosti konkretnog slučaja na dan donošenja odluke o isplati dividende za prethodnu godinu) te je potrebno navesti način obračuna dividende na koju tužitelj ima pravo navođenjem svih bitnih elemenata obračuna.

U ovom predmetu se treba primijeniti članak 220. stavak 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99 i 52/00 dalje: ZTD) s obzirom na razdoblje na koje se odnosi isplata dividende, dioničari imaju pravo da im se podijeli dobit, osim ako je odlukom glavne skupštine u skladu s zakonom i sa statutom određeno da se dobit ne dijeli dioničarima.

Dividenda se isplaćuje iz dobiti ostvarene u kojoj prethodnoj godini i u trenutku kada društvo donosi odluku o isplati dividende moraju biti pokriveni gubici iz sredstava rezervi ili iz neraspoređene dobiti. Dobit se dijeli dioničarima prema odnosima nominalnih iznosa dionica koje im pripadaju (pojedinačno se dividenda utvrđuje naspram udjelu njihovih dionica u temeljnom kapitalu koji se odnosi na njihove dionice i svote čistog dobitka raspoređenog za isplatu) a sve sukladno članku 223. ZTD-a.

Zahtjev dioničara prema društvu za isplatu dividende nastaje onoga trenutka kada glavna skupština društva donese odluku kojom određuje da će društvo dioničarima isplatiti dividendu. Obveza društva prema dioničaru na isplatu dividende nastaje i dospijeva u pravilu u trenutku donošenja odluke o upotrebi dobiti, ako je tom odlukom određeno da se dio dobiti ima upotrijebiti za dividendu time da je dopušteno vrijeme dospijeca statutom ili odlukom glavne skupštine odrediti u nekom terminu nakon donošenja odluke glavne skupštine o upotrebi dobiti.

Kao što je i drugostupanjski sud naveo u ovom predmetu nije sporno da vrijeme dospijeca nije određeno posebno ni statutom tuženika niti odlukom glavne skupštine što znači da je obveza društva na isplatu dividende dospjela u trenutku donošenja odluke o upotrebi dobiti.

Sukladno članku 226. ZTD-a pravo na dividendu pripada na temelju dionica koje su izdane u vrijeme donošenja odluke o isplati dividende i ono pripada dioničaru koji ima to svojstvo u vrijeme kada se dividenda isplaćivala za prethodnu godinu odnosno u konkretnom slučaju je dan donošenja odluke o isplati dividende za prethodnu godinu. Dakle, pravo na isplatu dividende je pravo dioničara i ima ga onaj tko ima članska prava u društvu u vrijeme kada se za točno određenu dionicu isplaćivala dividenda što je u ovom slučaju dan donošenja odluke o isplati dividende za prethodnu godinu.

U odnosu na dividendu za 1998. godinu, uvidom u zapisnik sa Glavne skupštine od 10. rujna 1999. godine utvrđeno je kako je glavna skupština tuženika održana dana 10. rujna 1999. godine te da je na njoj donesena odluka o uporabi dijela dobiti Društva tuženika ostvarene u 1998. godini u iznosu od 5.678.376,00 kn te se raspoređuje u dividendu dioničarima - 33,00 kn po jednoj dionici (list 534. spisa).

Uvidom u popis sudionika redovne glavne skupštine na dana 10. rujna 1999. godine utvrđeno je kako je tuženik bio imatelj 10.767 dionica na dan 10.09.1999. godine (list 696. spisa). Stoga tužitelju s osnove dividende za 1998. godinu pripada iznos od 355.311,00 kn (iznos je dobiven na način da se broj dionica kojih je tužitelj bio imatelj na dan 10.09.1999. godine pomnoži sa 33,00 kn). Tužitelju pripadaju na navedeni iznos i zakonske zatezne kamate od 11. rujna 1999. godine pa do isplate po propisanoj stopi, ali on potražuje zakonsku zateznu kamatu od 01.01. 2000. godine te mu je isto ocijenjeno kao osnovano.

U odnosu na dividendu za 1999. godinu uvidom u odluku o uporabi dobiti društva od 01. rujna 2000. godine utvrđeno je da je glavna skupština tuženika donijela odluku da se dio ostvarene dobiti u 1999. godini rasporedi u dividendu dioničarima u i to u iznosu od 18,00 kn po dionici (list 6. spisa), dok uvidom u vlasničku strukturu tuženika na dan 21.08.2000. godine proizlazi kako je tužitelj imatelj 17.671 dionica tuženika, a 30.08.1999. godine imatelj 10.767 dionica (list 9. do 10. spisa). Međutim kako je to već navedeno, potrebno je utvrditi koliki broj dionica je tužitelj imao na dan 01.09.2000. godine, što uvidom u dokumentaciju koja je sadržana u spisu (podnesaka tuženika od 10.11.2004. godine (list 284. spisa) sud sa sigurnošću nije mogao utvrditi, stoga je tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 318.078,00 kn s osnove isplate dividende za 1999. godinu ocijenjen kao neosnovan te je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

U odnosu na dividendu za 2000. godinu uvidom u zapisnik sa Glavne skupštine od 27. srpnja 2001. godine utvrđeno je da je ista održana 27. srpnja 2001. godine te da je na njoj

donesena odluka o upotrebi dijela dobiti društva tuženika ostvarene u 2000. godini, odnosno da dio čiste dobiti društva tuženika ostvarene u 2000. godini u iznosu od 3.785.584, 00 k raspoređuje se u dividendu dioničarima 22,00 kn po jednoj dionici (list 287-302 spisa).

Uvidom u popis sudionika redovne glavne skupštine na dana 27.07.2001. godine utvrđeno je kako je tuženik bio imatelj 8.971 dionica na dan 27.07.2001. godine (list 346 spisa). Uvidom u dopis Središnje depozitarne agencije da je tužitelj na dan 27. srpnja 2001. godine raspolagao s 8.971 dionicom. Stoga tužitelju s osnove dividende za 2000. godinu pripada iznos od 197.362,00 kn (iznos je dobiven na način da se broj dionica kojih je tužitelj bio imatelj na dan 27.07.1999. godine pomnoži sa 22,00 kn). Tužitelju pripadaju na navedeni iznos i zakonske zatezne kamate od 28. srpnja 2001. godine pa do isplate po propisanoj stopi, ali on potražuje zakonsku zateznu kamatu od 01.01. 2002. godine te mu je zahtjev za zakonskim zateznim kamatama ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na dividendu za 2001. godinu uvidom u Odluku tuženika od 02. kolovoza 2002. godine utvrđeno je kako je 02. kolovoza tuženika donio odluku o raspodijeli dijela ostvarene dobiti u 2001. godini u dividende dioničarima odnosno da dio čiste ostvarene dobiti u 2001. godini u iznosu od 2.741.440,00 kn raspoređuje se u dividendu dioničarima - 20,00 kn po jednoj dionici (list 285 spisa).

Uvidom u obavijest Središnje depozitarne agencije d.d. od 21.11.2008. godine o stanju računa tuženika na dan 02.08.2002. godine utvrđeno je da je tuženik na navedeni dan bio imatelj 8.999 dionica društva tuženika (list 286. spisa). Stoga tužitelju s osnove dividende za 2001. godinu pripada iznos od 179.980,00 kn (iznos je dobiven na način da se broj dionica kojih je tužitelj bio imatelj na dan 02.08.2002. godine pomnoži sa 20,00 kn). Tužitelju pripadaju na navedeni iznos i zakonske zatezne kamate od 03. kolovoza 2002. godine pa do isplate po propisanoj stopi, ali on potražuje zakonsku zateznu kamatu od 01.01. 2003. godine te mu je zahtjev za zakonskim zateznim kamatama ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na dividendu iz 1997. godinu uvidom u zapisnik sa Glavne skupštine od 17. srpnja 1998. godine utvrđeno je kako je glavna skupština tuženika održana dana 17. srpnja 1998. godine te da je na njoj donesena odluka da se dio ostvarene dobiti u 1997. godini u iznosu od 5.162.160,00 kn raspoređi u dividendu dioničarima (list 714. spisa).

Uvidom u popis sudionika redovne glavne skupštine na dana 17. srpnja 1998. godine utvrđeno je kako je tuženik bio imatelj 37879 redovnih dionica na dan 10.07.1998. godine (list 791. spisa).

Dakle, u odnosu na 1997. godinu iz odluke o uporabi dijela dobiti društva od 17. srpnja 1998. godine proizlazi samo ukupni iznos dobiti koja će se za prethodnu godinu podijeliti dioničarima kao dividenda (5.162.160,00 kn), ali ne i iznos po dionici stoga je potrebno utvrditi udio tužiteljevih dionica uplaćenih u temeljnom kapitalu koji se odnosi na njegove dionice. Uvidom u zapisnik sa Glavne skupštine od 17. srpnja 1998. Utvrđeno je kako je ukupan broj dionica društva tuženika na navedeni dan iznosio 172.072, stoga je dobit društva u iznosu od 5.162.160,00 kn podijeljena sa ukupnim brojem dionica tuženika na navedeni dan stoga proizlazi da tuženiku pripada po osnovi isplate dividende za 1997. godinu 30,00 kn po dionici, odnosno ukupno iznos od 1.136.370,00 kn (30x37879) dok je tužitelj potražuje iznos od 1.156.855,22 kn, stoga je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 20.485,22 kn s osnova dividende za 1997. godinu ocijenjen kao neosnovan te je odlučeno kao u točki II

izreke presude, dok mu je priznat iznos od 1.136.370,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 01.01.1999. godine te je odlučeno kao u točki I izreke presude.

U odnosu na prigovor tuženika kako tužitelj nema pravo na isplatu dividende za one dionice koje je na temelju ugovora prenio na treće osobe, sukladno navodima drugostupanjskog suda kao i iz stanja spisa spisa proizlazi kako dionice koje je tužitelj prenio ugovorima na treće osobe (list 81. do 89. spisa) nisu niti obuhvaćene predmetnim postupkom. Podatke o vlasničkoj strukturi dionica u spornom razdoblju dostavio je sam tuženik na temelju podataka upisanih u knjigu odnosno registar dionica, kao što je iz popisa dioničara tužitelj koji su sastavni dio zapisnika sa Glavnih skupština tužitelja razvidno s kolikim brojem dionica je tužitelj raspolagao na dan održavanja skupština odnosno tužitelj potražuje upravo onaj broj dionica s kojima je raspolagao na dan održavanja te skupštine, a za 2000. i 2001. godinu podaci su dobiveni od Središnje depozitarne agencije iz čega proizlazi da je tužitelj u to vrijeme bio imatelj upravo onog broja dionica koji je bio upisan u knjigu, odnosno registar dionica, a kasnije na njegovom računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira u računalnom sustavu tadašnje Središnje depozitarne agencije, dakle, očito je da tužitelj niti ne traži isplatu dividende za dionice koje je prenio na treće osobe.

Slijedom svega navedenog sud je utvrdio da tužitelj ima pravo na isplatu dobiti s osnova dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001.g. ukupan iznos od 1.869.023,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose pa do isplate te je temeljem odredbe članka 220., 223., 226. ZTD-a donio odluku kao u točki I izreke presude.

U odnosu na dio iznosa s osnove isplate dividendi za 1997. godinu kao i u cijelosti za 1999. godinu u ukupnom iznosu od 338.563,22 kn sud je ocijenio neosnovanim te je odlučio kao u točki II izreke presude.

Tužitelj je u tužbi predložio donošenje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine navodeći da tuženik odbija ispuniti svoju obvezu.

Člankom 344. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/12 dalje: OZ) određeno je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, dok st. 2. istog članka propisuje da predlagatelj osiguranja ne mora dokazati opasnost iz st.1. ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

Iako je tražbina predlagatelja-tužitelja djelomično osnovana činjenice na koje se poziva predlagatelj-tužitelj, kada obrazlaže u čemu se sastoji opasnost za njegovo potraživanje ne pokazuju namjeru protivnika osiguranja da će nekom svojom radnjom spriječiti ili znatno otežati naplatu. Naime za donošenje odluke u konkretnom slučaju nije dovoljna vjerojatnost postojanja objektivne opasnosti tj. one opasnosti koja je neovisna od ponašanja protivnika osiguranja, već je potrebno da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom postojanje subjektivne opasnosti tj. da ukaže na konkretne radnje odnosno propuštanja protivnika osiguranja, kojima bi isti nastojao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja, što u konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja nije učinio. Slijedom navedenog ovaj sud smatra kako iz dokumentacije sadržane u spisu ne proizlazi da je protivnik osiguranja-tuženik svoju imovinu otuđio prikriti ili na drugi način njome raspolagao niti da će to učiniti, a predlagatelj-tužitelj nije učinio vjerojatnim da bi

predloženom mjerom protivnik osiguranja-tuženik pretrpio samo neznatnu štetu, sukladno stavku 2. članka 344. OZ-a. Obzirom na navedeno a kako predlagatelj osiguranja-tužitelj nije učinio sudu vjerojatnim postojanje opasnosti da bi bez određivanja predložene privremene mjere bila spriječena ili znatno otežana naplata tražbine predlagatelja osiguranja-tužitelja, to je valjalo odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere i stoga temeljem citiranog članka 344. OZ-a odlučiti kao u točki I izreke rješenja.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a, a trošak tuženika se sastoji od nagrade odvjetniku za zastupanje na ročištu održanom dana 30.09.2014. godine u iznosu od 22.000,00 kn, sukladno tbr. 9 t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 91/2004., 37/05., 59/07., 148/09., 142/12 – dalje OT), trošak ročišta dana 04.12.2014. godine u iznosu od 22.000,00 kn Tbr. 9. t. 1. te trošak PDV-a od 25%, sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05., 76/07., 87/09., 94/09., 12/12. što iznosi sveukupno 55.000,00 kn, zatim potražuje trošak odvjetnika za ročište dana 31.01.2006. godine u iznosu od 20.280,00 kn Tbr. 9. t. 1., trošak ročišta dana 02.03.2006. godine u iznosu od 20.280,00 kn Tbr. 9. t. 1., trošak ročišta 20.03.2006. godine u iznosu od 22.080,00 kn Tbr. 9. t. 1., trošak podneska od 30.01.2006. godine u iznosu od 20.280,00 kn Tbr. 8. T.1. sastav žalbe od 24.07.2009. godine u iznosu od 27.600,00 kn što zajedno sa PDV-om od 22% iznosi 134.834,00 kn. Tuženiku je priznat i trošak pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn što sveukupno iznosi 137.334,40 kuna. Tuženiku nije priznat trošak u iznosu od 60.000,00 sukladno troškovniku tuženika, jer nije naveo na što se odnosi, niti je sadržan u spisu.

Kako je tuženik uspio sa oko 16% u postupku, to u tom omjeru priznati parnični postupak iznosi 21.973,504 kn, slijedom čega je tužitelju naloženo naknaditi tuženiku navedeni iznos (tužitelj nije potraživao trošak postupak te je oslobođen od plaćanja pristojbi), stoga je odlučeno kao u točki III. izreke presude;

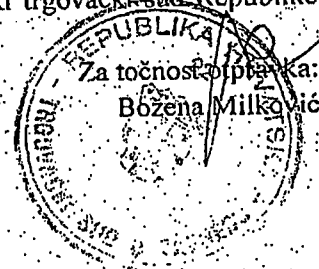
U Zagrebu, 24. travnja 2015.

SUDAC:

Beatrix Crnogorac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.





REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

14-06-2017

poštom — neposredno

.....primljeno.....priloga

.....izlazi.....

Ref. 55 Pž-5681/2015-2

07-07-2017

440-03/11-01/131

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

435-14-29

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU, OIB 38083028711, Zagreb, Ivana Lučića 6; (pravni sljednik Agencije za upravljanje državnom imovinom), protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Savska cesta 66, kojeg zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate dividende, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1627/14 od 24. travnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2017.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1627/14 od 24. travnja 2015. u točki I. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju s osnove dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001. godinu iznos od 1.869.023,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi iz Uredbe o visini stope zatezne kamate tekuće do 31. prosinca 2007. na iznos od:

- 1.136.370,00 kn od 1. siječnja 1999.,
- 355.311,00 kn od 1. siječnja 2000.,
- 197.362,00 kn od 1. siječnja 2002.,
- 179.980,00 kn od 1. siječnja 2003.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1627/14 od 24. travnja 2015. u točki I. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju zakonske zatezne kamate na iznos od 1.869.023,00 kn tekuće od 1. siječnja 2008. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena i sudi:

Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Savska cesta 66; u roku od osam dana, platiti tužitelju CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU, Zagreb, Ivana Lučića 6, zakonske zatezne kamate na iznos od 1.869.023,00 kn tekuće od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem

polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Pobijanom točkom I. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1627/14 od 24. travnja 2015., naloženo je tuženiku platiti tužitelju s osnove dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001. godinu iznos od 1.869.023,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi iz Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31. prosinca 2007., a od 1. siječnja 2008. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena na iznose kako slijedi: - na iznos od 1.136.370,00 kn od 1. siječnja 1999. do isplate; - na iznos od 355.311,00 kn od 1. siječnja 2000. do isplate; - na iznos od 197.362,00 kn od 1. siječnja 2002. do isplate, te - na iznos od 179.980,00 kn od 1. siječnja 2003. do isplate.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da se tužitelju dosuđeni iznos odnosi na isplatu dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001. godinu. Sud je u ponovljenom postupku nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da je Glavna skupština tuženika donijela Odluke o isplati dividende dioničarima za 1997., 1998., 1999., 2000. i 2001. godinu. Sud je stajališta da je sukladno čl. 226. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99 i 52/00), pravo na isplatu dividende pravo dioničara i ima ga onaj tko ima članska prava u društvu u vrijeme kada se za točno određenu dionicu isplaćivala dividenda, što je u ovom konkretnom slučaju dan donošenja odluke o isplati dividende. Naime, sud je utvrdio da je tada dospjela tražbina dividende, budući da je utvrđeno da ni Statutom tuženika, ni odlukom Glavne skupštine tuženika, nije bio posebno određen dan dospeljeća. U odnosu na dividendu za 1998. godinu, sud je utvrdio da je Glavna skupština tuženika 10. rujna 1999. donijela Odluku o uporabi dijela dobiti društva tuženika ostvarenu u 1998. godini u iznosu od 5.678.376,00 kn, koja čista dobit se raspoređuje u dividendu dioničarima i to u iznosu od 33,00 kn po jednoj dionici, a da je tužitelj u vrijeme donošenja odluke o isplati dividende bio upisan u knjigu dionica tuženika kao imatelj 10.767 dionica, stoga da tužitelju s osnove dividende za 1998. godinu pripada iznos od 355.311,00 kn. U odnosu na dividendu za 2000. godinu, sud je utvrdio da je Glavna skupština tuženika donijela 27. srpnja 2001. Odluku o upotrebi dijela dobiti ostvarene u 2000. godini u iznosu od 3.785.584,00 kn, koja čista dobit se raspoređuje u dividendu dioničarima u iznosu od 22,00 kn po dionici, a da je tužitelj u vrijeme donošenja odluke o isplati dividende bio imatelj 8971 dionice prema stanju na njegovom računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira u Središnjoj depozitarnog agenciji (dalje: SDA), stoga da tužitelju s osnove dividende za 2000. godinu pripada iznos od 197.362,00 kn. U odnosu na dividendu za 2001. godinu, sud je utvrdio da je Glavna skupština tuženika donijela 2. kolovoza 2002. Odluku o upotrebi dijela dobiti ostvarene u 2001. godini u iznosu od 2.741.444,00 kn, koja čista dobit se raspoređuje u dividendu dioničarima u iznosu od 20,00 kn po dionici, a da je tužitelj u vrijeme donošenja odluke o isplati dividende bio imatelj 8999 dionica prema stanju na njegovom računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira u SDA, stoga da tužitelju s osnove dividende za 2001.

godinu pripada iznos od 179.980,00 kn. U odnosu na dividendu za 1997. godinu, sud je utvrdio da je Glavna skupština tuženika donijela 17. srpnja 1998. Odluku da se dio ostvarene dobiti u 1997. godini u iznosu od 5.162.160,00 kn rasporedi u dividendu dioničarima, s time da Glavna skupština nije odredila iznos dividende koji će se isplatiti po jednoj dionici. Sud je utvrdio da je ukupan broj dionica tuženika na navedeni dan iznosio 172 072, s time da je utvrđeno da je tužitelj tada bio imatelj 37 879 redovnih dionica tuženika. Stoga je ukupan iznos dobiti raspoređen za isplatu dividende (5.162.160,00 kn) sud podijelio s ukupnim brojem dionica tuženika (172 072) i utvrdio da je tada dividenda po dionici iznosila 30,00 kn, iz čega proizlazi da tužitelju za 1997. godinu pripada dividenda u iznosu od 1.136.370,00 kn, s obzirom na to da je u to vrijeme bio imatelj 37 879 dionica tuženika. Stoga je sud pozivom na odredbe iz čl. 220., čl. 223. i čl. 226. Zakona o trgovačkim društvima odlučio kao u pobijanoj točki I. izreke prvostupanjske presude.

Protiv navedene odluke iz točke I. izreke prvostupanjske presude, žalbu je podnio tuženik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenih zaključaka i bitnih povreda odredaba Zakona o trgovačkim društvima, Zakona o obveznim odnosima i Zakona o parničnom postupku. Žalitelj navodi da je pobijana presuda u izravnoj suprotnosti s ranijim ukidnim rješenjem drugostupanjskog suda. Tuženik navodi da je nesporno da je pravo na isplatu dividende i njihovo dospijanje nastupilo donošenjem predmetnih odluka Glavnih skupština tuženika kojima je utvrđena isplata dividende. Međutim, tuženik smatra, da okolnost da je tužitelj tada, u vrijeme donošenja odluka Glavnih skupština tuženika raspolagao s određenim brojem dionica tuženika, ne znači automatski da istom pripada pravo na isplatu dividende za te dionice. Navodi da je tužitelj tijekom 2004. i 2005. godine prenio na treće osobe sve dionice na temelju kojih u ovoj parnici potražuje dividendu. Stoga, da bi tražbina tužitelja bila osnovana, tužitelj je morao, a budući da je dionice prodao prije izmjena i dopuna Zakona o trgovačkim društvima koje su stupile na snagu 1. travnja 2008., dokazati da je upravo on zadržao pravo na dividendu, jer se u protivnom podrazumijeva da dividendu stječe i može potraživati kupac dionica. Kako to nije dokazao, tužitelj nema aktivnu legitimaciju za ovdje postavljeni tužbeni zahtjev, pa je pobijana presuda donijeta protivno materijalnom pravu. Stoga predlaže da drugostupanjski sud usvoji njegovu žalbu na način da preinači pobijanu presudu i odbije tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu svih troškova postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ona pravilna i zakonita osim u dijelu sporedne tražbine za isplatu zateznih kamata zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Ocjena je ovog suda da nisu ostvarene naprijed navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti tuženik navodima žalbe ukazuje na kakvu konkretnu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Nije osnovan ni žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, budući da je prvostupanjski sud u ponovljenom postupku, u cijelosti postupio u skladu s ranijom uputom ovog žalbenog suda te je raspravio i utvrdio sve odlučne činjenice i na tako pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo glede glavnog potraživanja.

Uvodno se ističe, a u odnosu na pitanje pravnog sljedništva, da je tijekom ovog postupka tužitelj koji je pokrenuo ovu parnicu Hrvatski fond za privatizaciju, prestao postojati 31. ožujka 2011. na temelju čl. 58. st. 2. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine” broj 145/01 i 70/12; dalje: ZUDI), te je sukladno odredbi čl. 58. st. 3. ZUDI-a Agencija za upravljanje državnom imovinom preuzela (između ostalog) i prava Hrvatskog fonda za privatizaciju, pa tako i pravo na potraživanje isplate dividende koje je predmet ovog postupka. Dakle, s obzirom na to da se ne radi o sporu o vlasništvu dionica, poslovnih udjela u trgovačkim društvima ili nekretninama koji su bili u vlasništvu Hrvatskog fonda za privatizaciju i koji su ex lege prema čl. 58. st. 4. ZUDI-a postali vlasništvom Republike Hrvatske, a Agencija njima upravlja kao zakonski zastupnik (čl. 14. st. 2. ZUDI-a), Agencija za upravljanje državnom imovinom je u odnosu na potraživanje dividende koje je predmet ovog spora pravni sljednik Hrvatskog fonda za privatizaciju. Nadalje, budući da je Agencija za upravljanje državnom imovinom prestala postojati 30. rujna 2013. (čl. 80. st. 1. Zakona o u upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske – „Narodne novine” broj 94/13), a čl. 25. st. 1. ZUDI-a je propisano da je Centar za restrukturiranje i prodaju pravni sljednik u odnosu na sva prava i obveze Agencije, sklopljene ugovore i pokrenute sudske i druge postupke u kojima je Agencija jedna od stranaka, to je Centar za restrukturiranje i prodaju pravni sljednik Agencije za upravljanje državnom imovinom, a time i Hrvatskog fonda za privatizaciju u odnosu na pravo potraživanja isplate dividende koje je predmet ovog spora.

U žalbenoj fazi postupka predmet spora je ostao tužiteljev zahtjev za isplatu dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001. godinu u iznosima kako je to pobliže označeno u pobijanoj izreci presude.

U ponovljenom postupku pred prvostupanjskim sudom je utvrđeno:

- da je Glavna skupština tuženika donijela Odluku o uporabi dobiti društva i isplati dividende dioničarima za 1997., 1998., 2000. i 2001. godinu;
- da je pravni prednik tužitelja (Hrvatski fond za privatizaciju) bio dioničar tuženika u vrijeme donošenja navedenih Odluka o isplati dividende s time da je u vrijeme kad je donesena Odluka o isplati dividende za:
 - 1997. godinu bio imatelj 37 879 dionica,
 - 1998. godinu bio imatelj 10 767 dionica,
 - 2000. godinu bio imatelj 8971 dionica,
 - 2001. godinu bio imatelj 8999 dionica,
- da je dividenda po dionici za 1997. godinu iznosila 30,00 kn; za 1998. godinu je dividenda po dionici iznosila 33,00 kn; za 2000. godinu je dividenda po dionici iznosila 22,00 kn; za 2001. godinu je dividenda po dionici iznosila 20,00 kn
- da navedenim odlukama o isplati dividende Glavne skupštine tuženika niti Statutom tuženika, nije bio određen datum dospijeca dividende.

Slijedom takvih utvrđenja, koja tuženik žalbom ne dovodi u pitanje, pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da tužitelj ima pravo na isplatu dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001. godinu u ukupnom iznosu od 1.869.023,00 kn.

Prema odredbi čl. 220. st. 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99 i 52/00; dalje: ZTD) koji se predmetno primjenjuje s obzirom na razdoblje na koje se odnosi isplata dividende, dioničari imaju pravo da im se podijeli dobit, osim ako je odlukom glavne skupštine u skladu sa zakonom i sa statutom određeno da se dobit ne dijeli dioničarima.

U konkretnom slučaju, tuženik je sukladno toj zakonskoj odredbi donio naprijed navedene odluke o raspodjeli dobiti na način da će se čista dobit podijeliti dioničarima kao dividenda, čemu je prethodila izrada godišnjih financijskih izvješća od strane uprave društva i donošenje godišnjih financijskih izvješća (sukladno čl. 300.a, čl. 300.d i čl. 300.e ZTD-a).

Zahtjev dioničara prema društvu za isplatu dividende nastaje onoga trenutka kada glavna skupština društva donese odluku kojom određuje da će društvo dioničarima isplatiti dividendu. Obveza društva prema dioničaru na isplatu dividende nastaje i dospijeva, u pravilu, u trenutku donošenja odluke o upotrebi dobiti ako je tom odlukom određeno da se dio dobiti ima upotrijebiti za dividendu, s time da je dopušteno vrijeme dospijeca Statutom ili odlukom Glavne skupštine odrediti u nekom terminu nakon donošenja odluke Glavne skupštine o upotrebi dobiti. U konkretnom slučaju nije sporno da vrijeme dospijeca nije bilo posebno određeno ni Statutom tuženika, niti odlukom Glavne skupštine tuženika. Stoga je, prema izloženom, obveza tuženika na isplatu dividende dospjela u trenutku donošenja Odluke o upotrebi dobiti kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

Glede spornog pitanja kome pripada pravo na dividendu, tada važećom odredbom čl. 226. ZTD-a je bilo propisano da kao dioničar koji ima dionicu što glasi na ime, vrijedi samo onaj koji je upisan u knjigu dionica. Stoga je pravilno shvaćanje prvostupanjskog suda da tužitelj ima pravo na isplatu dividende na temelju broja njegovih dionica koje su u trenutku donošenja odluke o isplati dividende bile upisane u knjigu dionica, odnosno kasnije, zabilježene na njegovom računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira u računalnom sustavu tadašnje SDA (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rcv-157/10, Rev-329/10, Rev-59/05 i Rev-15/02).

Ako nakon nastanka tražbine, tj. zahtjeva za isplatu dividende, a prije nego što je društvo isplatilo dividendu, dođe do prijenosa dionice, pitanje tko ima pravo na isplatu dividende prvenstveno ovisi o tome kako su prijašnji i novi dioničar to riješili pravnim poslom. Prijenosom dionice prenosi se i (apstraktno) pravo na dividendu kao jedno od materijalnih prava dioničara koje je nedjeljivo od dionice, međutim, suprotno shvaćanju žalitelja, ne može se smatrati da se prijenosom dionice prenosi i sama tražbina za isplatu dividende, već se prijenos tražbine ima izvršiti na način propisan zakonom za prijenos tražbine (cesijom) ili se pak u pravnom poslu na temelju kojega dolazi do prijenosa dionice mora određeno navesti da prijenos dionice uključuje i prijenos prava na (dospjelu ili buduću) tražbinu za isplatu dividende. Tuženik osim što je iznio činjenicu da je pravni prednik tužitelja (Hrvatski fond za privatizaciju) 2004. i 2005. godine, dakle, nakon što je dospjela tražbina utužene dividende, prenio na treće osobe dionice glede kojih u ovom sporu zahtijeva isplatu dividende, nije dokazao da je prijenosom tih dionica prenio i samu tražbinu za isplatu dospjele

dividende za 1997., 1998., 2000. i 2001. godinu. Stoga je neosnovan žaliteljev prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja.

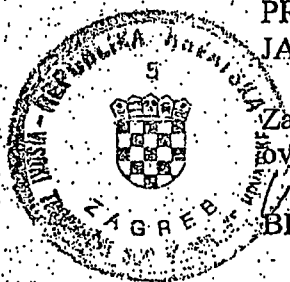
Zbog iznesenih razloga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 226. i čl. 220. st. 5. ZTD-a osnovano prihvatio tužbeni zahtjev za isplatu dividende u iznosu od 1.136.370,00 kn za 1997. godinu; u iznosu od 355.311,00 kn za 1998. godinu; u iznosu od 197.362,00 kn za 2000. godinu i u iznosu od 179.980,00 kn za 2001. godinu, odnosno u ukupnom iznosu od 1.869.023,00 kn.

Dividenda nije tražbina iz trgovačkog ugovora ili ugovora između trgovca i osobe javnog prava u smislu čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), već se radi o zakonskom pravu koje proizlazi iz dionice. Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava (čl. 29. st. 2. ZOO-a) valjalo stopu zateznih kamata na dosuđenu dividendu od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. odrediti za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet, umjesto osam, postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima – „Narodne novine“ broj 78/15).

Zbog iznesenih razloga je valjalo na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a tuženikovu žalbu djelomično odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u točki I. izreke ove presude, a pobijanu presudu djelomično preinačiti u odluci o stopi zateznih kamata i odlučiti kao u točki II. izreke ove presude na temelju čl. 373. t. 3. ZPP-a.

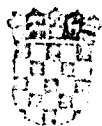
U Zagrebu 31. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

B. Curman
BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA UPRAVLJANJE
DRŽAVNOM IMOVINOM

KLASA: 372-01/12-02/7
URBROJ: 360-5221/01-2013-0023

Zagreb, 18. siječnja 2013.

ZAPISNIK O PRIMOPREDAJI DIJELA NEKRETNOSTI u Zagrebu, Savska cesta 66

Sastavljen dana 18. siječnja 2013. godine u 12:00 sati, na adresi Savska cesta 66, Zagreb između:

DOSADAŠNJEG KORISNIKA (dužnika)
Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB 19751350811

OVLAŠTENIKA PREUZIMATELJA
Agencije za upravljanje državnom imovinom, Zagreb, 1. Lučića 8, OIB:75666130770

KORISNIKA
Ministarstvo socijalne politike i mladih, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 6.

1. Nekretnina u naravi predstavlja
Zgradu i dvorište u Zagrebu, Savska cesta 66, površine 763 m², označena kao zkč.br.4490/56, upisanoj u z.k.ul.3030 k.o. Grad Zagreb.

Predmet primopredaje su dijelovi poslovne zgrade koja se sastoje od ukupno XV katova, u naravi prostori od 8 do 15 kata.

2. Utvrđuje se sljedeće
Temeljem Sporazuma o podmirenju potraživanja od 30. srpnja 2012. godine, Općinski građanskog suda u Zagrebu, dana 20. kolovoza 2012. godine donio je Djelomično rješenje (Posl.br. Z-39236/12), te dana 08. studenog 2012.godine Rješenje (Posl.br. Z-39236/12), kojim se Republika Hrvatska upisuje kao vlasnik na nekretninama, u naravi zgradi i dvorištu u Zagrebu, Savska cesta 66, površine 763 m², označena kao zkč.br.4490/56, upisanoj u z.k.ul.3030 k.o. Grad Zagreb.

2

S obzirom da su dijelovi zgrade koje se preuzimaju od strane dužnika dovedeni u stanje funkcionalnosti dostatne za preuzimanje u posjed Republike Hrvatske, te se sukladno Članku 8. Sporazuma prostori od 8 do 15 kata predaju u posjed Ministarstvu socijalne politike i mladih.

3. Podmirenje obaveza za korištenje nekretnine

Industrogradnja grupa d.d. obvezuje se podmiriti sve režijske troškove po ispostavljenim računima nastale po osnovi dosadašnjeg korištenja nekretnine do dana primopredaje dijela nekretnine od 8. do 15. kata u posjed Republici Hrvatskoj tj. Ministarstvu socijalne politike i mladih.

Raspodjela režijskih troškova do primopredaje prostora od 1 do 7 kata, nekretnina Ministarstvu branitelja Republike Hrvatske, a koje će navedeno ministarstvo koristiti sukladno članku 8. navedenog Sporazuma o podmirenju potraživanja, biti će predmet posebnog pismenog sporazuma.

4. Stanje pokazatelja energetske brojila

stanje kontrolnih brojila potrošnje električne energije po katovima

8. kat	31405 kW
9. kat	48922 kW
10.kat	76610 kW
11.kat	94646 kW
12.kat	61221 kW
13.kat	15122 kW
14.kat	60304 kW
15.kat kuhinja	88556 kW

776786

Stanje glavnog brojila prema priloženom izvodu u prilogu zapisnika

stanje brojila potrošne vode: 01699

5. PRIMOPREDAJA KLJUČEVA PROSTORA

Od strane INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. korisnik preuzima ključeve ulaznih vrata u zgradu (dva ključa), te ključeve ulaznih vrata u hodnike po etažama.

Za svaku etažu preuzimaju se po tri kompleta ključeva po katu, odnosno od 8-15 kata ukupno 24 kompleta ključeva po 3 ključa.

6. PREGLED PRILOŽENE TEHNIČKE I DRUGE DOKUMENTACIJE, TE PREGLED STANJA RADOVA RADI UTRĐIVANJA STATUSA PROSTORA 8 -15 KATA U SMISLU PRIHVATLJIVOSTI POSTIGNUTE FUNKCIONALNOSTI PROSTORA

DOKUMENTACIJA

Izvođač radova dostavio je na uvid slijedeću dokumentaciju:

- Prijedlog obračunske situacije od 27.12.2012. godine te dopunu istog 17-18.01.2013. godine
- tlocrte etaža
- građevinsku knjigu građevinskih radova
- specifikaciju radova elektroinstalacija, izrađenu od strane podizvođača za radove elektroinstalacija, dok građevinsku knjigu elektro radova nije dostavio ovjerenu i izrađenu sukladno uobičajenim pravilima struke
- rješenje o imenovanju voditelja radova na objektu
- rješenje o imenovanju voditelja elektroradova
- rješenje o imenovanju nadzornog inženjera samo za radove građevinsko obrtničkih radova
- građevinski dnevnici
 - knjiga 1 od 16.07.2012. do 20.09.2012.
 - knjiga 2 od 21.09.2012. do 28.11.2012.
 - knjiga 3 od 29.11.2012. do 18.01.2013

Izjave o izvedenim radovima

- Izjava glavnog izvođača
- Izjava izvođača elektroradova
- Izvješće nadzornog inženjera Brosig projekt d.o.o., Josipa Marohnića 10, Zagreb, nadzorni inženjer Trsek Brosig

Ostala dokumentacija ispitivanja ispravnosti izvedenih radova

- Tehnički nalaz i mišljenje utvrđivanja funkcionalnosti i ispravnosti toplinske stanice od siječnja 2013. godine
- Atest za protupožarna vrata
- tlocrti objekta – elektroinstalacija
- popis rasvjetnih tijela
- mjerenja računalne mreže
- zapisnik o ispitivanju gromobranske instalacije izbjeće o ispitivanju otpora izolacije od 8. Do 15. Kata
- zapisnik o ispitivanju otpora uzemljenja za cijeli objekt i razvod po katovima

Popis Izvođača radova i Nadzor na uređenju prostora:

1. Glavni izvođač radova je Industrogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta bb
2. Ostali izvođači
 - elektroinstalacije: ELTOP d.o.o., Zagrebačka 45, Krapinske Toplice
 - namještaj: Tapo dizajn d.o.o., Petrovaradinska 1/3, Zagreb
 - protupožarna vrata: VNS d.o.o., Kostelić selo 4a, Ogulin
3. Stručni nadzor nad izvođenjem građevinsko obrtničkih radova vršio je Brosig projekt d.o.o., Josipa Marohnića 10, Zagreb, nadzorni inženjer Trsek Brosig
4. Stručni nadzor za radove elektroinstalacija i računalne mreže nije imenovan

Nakon pregleda predložene dokumentacije i pregleda svih katova od 8. do 15. utvrđuje se sljedeće:

ELEKTROINSTALACIJE

Temeljem izvršenog uvida u stanje elektroinstalacija i računalne mreže, te predloženu atestnu dokumentaciju od strane ovlaštenog inženjera Stipe Mihotića, d. i. e. utvrđuje se sljedeće:

U zapisniku broj I-L2-1301006 firme VIK-HR d.o.o. (25 stranica) konstatira se da je izvršeno završno ispitivanje el. instalacija u skladu s projektom (kojeg nema), te da ZADOVOLJAVA projektirane zahtjeve. U istom zapisniku (stranica 4) konstatira se da zadovoljava označavanje strujnih krugova, osigurača, prekidača i stezaljki, te opremljenost natpisnim pločicama i shemama, što nije točno. U tablici rezultata mjerenja za 44 strujna kruga razdjelnice RO1 na 8. katu vrijeme isklopa i struja isklopa nije primjenjiva (NP). U više razdjelnica (9, 11, 12, 13, 14, 15 kat i RO1 na 10 katu nije mjereno vrijeme isklopa, struja isklopa niti dodirni napon.

Rezultati rasvjetljenosti nisu korektni, nije dana srednja rasvjetljenost kao ni referentna rasvjetljenost za pojedini prostor (prema namjeni prostora), nije naveden datum i vrijeme mjerenja, instrument s kojim je mjereno, te osoba koja je izvršila mjerenje.

Nije priložen zapisnik o ispitivanju mjerenju protupanične rasvjete (rasvjetljenost na izlazima, autonomija rasvjetnih izvora)

Priloženi su samo rezultati ispitivanja LAN mreže za 9 linkova koji nisu zadovoljavali prilikom prvog ispitivanja, za ostale linkove nisu priloženi rezultati, samo je konstatirano da zadovoljavaju.

Kompletna komunikacijska mreža izvedena je kabelom UTP kategorije 5e što nije prema zahtjevu krajnjeg korisnika (FTP kategorija 6). Mreža je većim dijelom stara više godina, a niti komunikacijski ormari nisu prema ugovornom troškovniku (manjih su dimenzija).

Na navedeni nalaz INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. dostaviti će očitovanje u roku od tri radna dana.

Priloženo ispitivanje elektroinstalacija i instalacija računalne mreže, pretpostavlja da se iste mogu koristiti.

Uz obračunsku situaciju nije priložena građevinska knjiga ovjerena od strane Nadzora, a INDUSTROGRADNJA GRUPA obvezuje dostaviti novi detaljni pregled izvedenih u roku 8 dana.

Izvedeni radovi elektroinstalacija i računalne mreže nisu u cijelosti izvedeni prema specifikaciji Sporazuma.

Nadalje se utvrđuje da su predloženom obračunskom situacijom obračunati radovi koji su sadržani u Specifikaciji radova Sporazuma, te više i manje radnje kao i vanstroškovnički radovi i radovi dodatno naručeni od strane korisnika.

Stvarna konačna vrijednost utvrditi će se okončanim obračunom.

Korisnik smatra da odstupanja izvedenih radova u odnosu na Sporazum ne priječe korištenje prostora.

GRAĐEVINSKO OBRATNIČKI RADovi

Pregledom izvedenih radova od strane sudskog vještaka utvrđuje se da isti podržavaju funkcionalnost, ali da je dio radova izveden manjkave estetske kvalitete, a što se odnosi na soboslikarske radove zidova od gipskartonskih ploča, te obradu unutarnje i vanjske stolarije.

Nadalje se utvrđuje da oprema kuhinje nije isporučena u traženoj kvaliteti, osim kuhinje XI i X kata.

Korisnik prostora potvrđuje da preuzima isporučene kuhinje 14, 13, 12, 9, 8. kata.

Konačna vrijednost iste utvrditi će se okončanim obračunom.

Pregledom radova 16.01.2013. godine utvrđene su manjkavosti i utvrđeni manji popravci koje se Izvoditelj obvezuje izvršiti najkasnije u roku 8 dana, a popis nedostataka biti će u prilogu ovog zapisnika.

Izvedeni građevinsko obrtnički radovi nisu u cijelosti izvedeni prema specifikaciji Sporazuma.

Nadalje se utvrđuje da su predloženom obračunskom situacijom obračunati radovi koji su sadržani u Specifikaciji radova Sporazuma, te više i manje radnje kao i vanstroškovnički radovi i radovi dodatno naručeni od strane korisnika.

Konačni prijedlog obračunske situacije predložen je, te će se po istome izvršiti detaljnu analizu manje i više izvedenih radova, te vanstroškovničkih radova.

Stvarna vrijednost radova utvrditi će se okončanim obračunom.

Utvrdjuje se da uočene manjkavosti koje se odnose na kvalitetu izvedenih građevinsko obrtničkih radova ne priječe korištenje prostora.

Sudski vještak smatra nužnim napomenuti da troškovnikom Sporazuma nisu obuhvaćeni radovi uređenja pročelja objekta koje je u vrlo lošem stanju te je evidentno kontinuirano odvajanje i padanje mozaik obloge, a na etaži 9 kata vidljivo je veće oštećenje betonskih konzola, te postoji opasnost od pada dijelova betona, te potencijalne štete stvari i osoba.

DIZALA

Za dizala nije dostavljena dokumentacija koja bi potvrđivala ispravnost i sigurnost istih.

Vizuelnim pregledom utvrđuje se da su 3 (teretni i dva osobna dizala) od 4 dizala u funkciji.

INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. obvezuje se traženu dokumentaciju dostaviti do 25.01.2013. godine

HIDRANTSKA MREŽA

Od strane INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. nije predložen dokaz o ispravnosti hidrantske mreže, a isti će se dostaviti najkasnije do potpunog preuzimanja objekta.

NAMJEŠTAJ

Namještaj će INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. preuzeti od dobavljača TAPO DIZAJN d.o.o 18.01.2013. po usklađenoj specifikaciji namještaja po sobama, te isti predati korisniku 21.01.2013. godine.

7. DOKUMENTACIJA

Danom primopredaje objekta preuzeti će se slijedeća dokumentacija:

- Izjave o izvedenim radovima
- Izjava glavnog izvoditelja
- Izjava izvoditelja elektroradova
- Izvješće nadzornog inženjera Brosig projekt d.o.o., Josipa Marohnića 10, Zagreb, nadzorni inženjer Trsek Brosig
- rješenje o imenovanju voditelja radova na objektu
- rješenje o imenovanju voditelja elektroradova
- rješenje o imenovanju nadzornog inženjera samo za radove građevinsko obrtničkih radova
- tlocrti objekta – elektroinstalacija
- popis rasvjetnih tijela
- mjerenja računalne mreže
- zapisnik o ispitivanju gromobranske instalacije izbještje o ispitivanju otpora izolacije od 8. Do 15. Kata
- zapisnik o ispitivanju otpora uzemljenja za cijeli objekt i razvod po katovima
- atestna dokumentacija za protupožarna vrata
- tehnički nalaz i mišljenje o ispravnosti toplinske stanice
- Preostala dokumentacija uključivo građevinske dnevnik i građevinsku knjigu i projektnu dokumentaciju, izvoditelj radova će predati po dovršetku radova cijelog objekta.

8.OSTALE NAPOMENE

Ministarstvo branitelja Republike Hrvatske naknadno će preuzeti drugi dio nekretnine i to etaže E1-E7, o čemu će se sačiniti Zapisnik o primopredaji dijela nekretnine, te će se donijeti odluka ravnatelja Agencije za upravljanje državnom imovinom o dodjeli na korištenje nekretnine, sukladno Sporazumu o podmirenju potraživanja.

Ugovorne stranke Sporazuma, sukladno članku 4 istog, sačiniti će nakon primopredaje cijele nekretnine, eventualno izmjene i dopune Sporazuma, a koje se odnose na visinu ulaganja radi dovođenja u punu funkcionalnosti poslovne zgrade.

Zapisnik se sastavlja u 6 (šest) istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po 2 (dva) primjerka.

Za Industrogradnju d.d.

Radmila Zirić _____

Đurda Brzović _____

Ana Najjar _____

Vladimir Mikan _____

Za Agenciju za upravljanje državnom imovinom:

Javor Marović _____

Ines Vukobratović _____

Dragica Dražana Šišić _____

Snježana Huzanić _____

Ministarstvo socijalne politike i mladih

Hrvoje Sadarić _____

U Zagrebu; 18.03.2013.

18. 03. 2013



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA UPRAVLJANJE
DRŽAVNOM IMOVINOM

KLASA: 372-01/13-02/81
URBROJ: 360-5221/01-2013-01

Zagreb, 24. svibnja 2013.

ZAPISNIK O PRIMOPREDAJI DIJELA NEKRETNINE
u Zagrebu, Savska cesta 66
katovi 1-7

Sastavljen dana 24. svibnja 2013. godine s početkom u 14 sati, na adresi Savska cesta 66, Zagreb
između:

DOSADAŠNJEG KORISNIKA (dužnika)
Industrogradnja grupa d.d. Zagreba, Savska cesta 66, OIB 19751350811

OVLAŠTENIKA PREUZIMATELJA
Agencije za upravljanje državnom imovinom, Zagreb, I. Lučića 6-8, OIB:75666130770

KORISNIKA
Ministarstvo branitelja, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 6.

1. NEKRETNINA U NARAVI PREDSTAVLJA

Zgradu i dvorište u Zagrebu, Savska cesta 66, površine 763 m², označena kao zkč.br.4490/56, upisanoj u z.k.ul.3030 k.o. Grad Zagreb.

Predmet primopredaje su dijelovi poslovne zgrade koja se sastoji od ukupno XV katova, u naravi prostori od 1 do 7 kata.

2. UTVRĐUJE SE SLIJEDEĆE

Temeljem Sporazuma o podmiranju potraživanja od 30. srpnja 2012. godine, Općinskog građanskog suda u Zagrebu, dana 20. kolovoza 2012. godine donio je Djelomično rješenje (Posl.br. Z-39236/12), te dana 08. studenog 2012.godine Rješenje (Posl.br. Z-39236/12), kojim se Republika Hrvatska upisuje kao vlasnik na nekretninama, u naravi zgradi i dvorištu u

Zagreb, Savska cesta 66, površine 763 m², označena kao zkč.br.4490/56, upisanoj u z.k.ul.3030 k.o. Grad Zagreb.

S obzirom da su dijelovi zgrade koji se preuzimaju od strane dužnika dovedeni u stanje funkcionalnosti dostatne za preuzimanje u posjed Republike Hrvatske, te se sukladno Članku 8. Sporazuma prostori od 1 do 7 kata predaju u posjed Ministarstvu branitelja.

3. PODMIRENJE OBVEZA ZA KORIŠTENJE NEKRETNINE

Industrogradnja grupa d.d. obvezuje se podmiriti sve režijske troškove po ispostavljenim računima nastale po osnovi dosadašnjeg korištenja nekretnine do dana primopredaje dijela nekretnine od 1. do 7. kata u posjed Republici Hrvatskoj tj. Ministarstvu branitelja

Raspodjela režijskih troškova nastalih do primopredaje prostora od 1 do 7 kata, koje će koristiti Ministarstvo branitelja biti će predmet posebnog pismenog sporazuma.

4. STANJE POKAZATELJA ENERGETSKIH BROJILA

stanje kontrolnih brojila potrošnje električne energije po katovima

- 1. kat : 97196 kW/00206 kW
- 2. kat : 78434 kW/00219 kW
- 3. kat : 06056 kW/00202 kW
- 4. kat : 34420 kW/99969 kW
- 5. kat : 47796 kW/47199 kW
- 6. kat : 68955 kW/00142 kW
- 7. kat : 45259 kW/00002 kW

Stanje glavnog brojila prema priloženom izvodu u prilogu zapisnika.

Stanje brojila potrošne vode: 01699 utvrđeno 18.01.2013., te 02740 utvrđeno 24.05.2013

5. PRIMOPREDAJA KLJUČEVA PROSTORA

Od strane INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. korisnik preuzima ključeve protupožarnih vrata na hodnicima stubišta, dok ostale ključeve – ključeve vrata od hodnika, te ključeve vrata soba INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. ostavlja u vratima.

Ključevi glavnih ulaznih vrata prethodno su predani i nalaze se na porti na ulazu prizemlja kod ugovornog zaštitara.

Za svaku etažu preuzima se se po 1 komplet ključeva po katu za protupožarna vrata, odnosno od 1-7 kata ukupno 7 kompleta ključeva po 3 ključa.

6. PREGLED PRILOŽENE TEHNIČKE I DRUGE DOKUMENTACIJE, TE PREGLED STANJA RADOVA RADI UTRĐIVANJA STATUSA PROSTORA 1-7 KATA U SMISLU PRIHVATLJIVOSTI POSTIGNUTE FUNKCIONALNOSTI PROSTORA

DOKUMENTACIJA

Industrogradnja grupa d.d. dostavila je na uvid slijedeću dokumentaciju:

- Prijedlog obračunske situacije od 13. ožujka 2013. godine te dopunu istog 14.05.2013. godine dostavljena je parcijalno – samo za građevinsko obrtničke radove,
 - prijedlog dijela obračunske situacije za radove elektroinstalacija- jake i slabe struje za etaže 1-7 kata nije dostavljen na uvid pa time i građevinska knjiga elektro radova nije dostavljena ovjerena i izrađena sukladno uobičajenim pravilima struke
 - tlocrte etaža
 - građevinsku knjigu građevinsko-obrtničkih radova
 - rješenje o imenovanju voditelja radova na objektu
 - rješenje o imenovanju voditelja elektro radova
 - rješenje o imenovanju nadzornog inženjera samo za radove građevinsko obrtničkih radova
 - građevinski dnevnik
 - knjiga 1 od 16.07.2012. do 20.09.2012.
 - knjiga 2 od 21.09.2012. do 28.11.2012.
 - knjiga 3 od 29.11.2012. do 31.01.2013.
 - knjiga 4 od 01.02.2013. do 03.04.2013.
 - knjiga 5 od 08.04.2013. do 23.05.2013.
- preostali listovi građevinskog dnevnika evidentirat će se po konačnom dovršenju radova, te otklanjanju nedostataka

Izjave o izvedenim radovima

- Izjava glavnog izvoditelja
- Izjava izvoditelja elektro radova
- Izvješće nadzornog inženjera Brosig projekt d.o.o., Josipa Marohnića 10, Zagreb, nadzorni inženjer Trsek Brosig

Ostala dokumentacija ispitivanja ispravnosti izvedenih radova

- Tehnički nalaz i mišljenje utvrđivanja funkcionalnosti i ispravnosti toplinske stanice od siječnja 2013. godine
- Atest za protupožarna vrata
- tlocrti objekta – elektroinstalacija – NIJE PREDANO U FINALNOJ VERZIJI
- izvješćaj o mjerenju računalne mreže s mjerenjem koje se predaje u elektronskom zapisu na CD- u
- zapisnik o ispitivanju broj I-L2-1305080 – završno ispitivanje električnih instalacija (otpor izolacije, zaštita od indirektnog napoma dodira i neprekinutost zaštitnog vodiča)
- zapisnik o ispitivanju gromobranske instalacije
- Protokol o ispitivanju broj I-L2-1303051/01 o osvjetljenosti prostora u slučaju nestanka napona
- zapisnik o ispitivanju otpora uzemljenja za cijeli objekt i razvod po katovima

Popis Izvoditelja radova i Nadzor na uređenju prostora:

1. Glavni izvoditelj radova je Industrogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta bb

2. Ostali izvoditelji

- elektroinstalacije: ELTOP d.o.o., Zagrebačka 45, Krapinske Toplice
- namještaj: Tapo dizajn d.o.o., Petrovaradinska 1/3, Zagreb
- protupožarna vrata: VNS d.o.o., Kostelić selo 4a, Ogulin

3. Stručni nadzor nad izvođenjem građevinsko obrtničkih radova vršio je Brosig projekt d.o.o., Josipa Marohnića 10, Zagreb, nadzorni inženjer Trsek Brosig

4. Stručni nadzor za radove elektroinstalacija i računalne mreže nije imenovan

Pri pregledu predložene dokumentacije i pregleda svih katova od 1. do 7. utvrđuje se slijedeće:

ELEKTROINSTALACIJE

Pri pregledu izvršenog uvida u stanje elektroinstalacija i računalne mreže, te predloženu atestnu dokumentaciju od strane ovlaštenog inženjera Stipe Mihotića, d. i. e. izlaže se slijedeće:

Pregled građevine obavljen je od 20. do 22. 05. 2013. godine u prisutnosti predstavnika Industrijske i njenog podizvođača elektroinstalaterskih radova.

Rekonstrukcija elektroinstalacije radi se prema građevinskim nacrtima u kojima je samo specificiran broj radnih mjesta u pojedinoj prostoriji (projekta ili skice elektroinstalacija nema) i usmenih zahtjeva budućih korisnika. Tamo gdje postoje i u dobrom su stanju, dijelom se koriste postojeće energetske priključnice, rasvjetne armature i postojeća instalacija (kabeli).

a. Komunikacijska instalacija

Kompletna komunikacijska instalacija izvedena je nova - kabelom FTP kategorije 6 i odgovarajućim instalacijskim materijalom. Izvedeni su novi komunikacijski ormari i na njima konektirani kabeli. Energetsko napajanje komunikacijskih ormara je iz server sobe sa UPS-a. U komunikacijskim ormarima nije ugrađena aktivna oprema, kako je predviđeno troškovnikom.

b. Elektroinstalacija jake struje

Elektroinstalacija jake struje (rasvjeta i priključnice) zadržava se dijelom postojeća, a dijelom su položeni novi kabeli, ugrađene nove rasvjetne armature i priključnice. Rasvjetne armature koje se zadržavaju su servisirane i ugrađene su nove fluo cijevi.

Prilikom pregleda elektroinstalacija jake struje uočeni su nedostaci:

1. Postojeća instalacija i razdjelnice koji više nisu u upotrebi nisu demontirani niti potpuno izolirani (soba 116-izvedba u tijeku).
2. U cijelom objektu nema protupaničnih rasvjetnih armatura (osim po dvije na izlazima u 2. i 3. katu i na stubištu). Na svakom katu na hodniku potrebno je ugraditi po 6 protupaničnih rasvjetnih armatura, jednu u sobi za sastanke na 5. katu, te na hodniku pored lifta dvije (u troškovniku je predviđeno 6 protupaničnih rasvjetnih armatura).
3. U razdjelnicama nije uložena nžurirana jednopolna shema niti je na svim priključnicama označeno kojem osiguraču pripadaju.
4. Iz priloženih protokola ispitivanja rasvjete nije vidljivo koja je namjena pojedinih prostora i kolika je za te prostore zahtjevana rasvjetljenost, pa prema tome ne možemo zaključiti da li dobiveni rezultati zadovoljavaju. Za sobu 104 izražavam sumnju u dobivene rezultate rasvjetljenosti.
5. Protokol o ispitivanju broj I-L2-1303051/01 o osvjetljenosti prostora u slučaju nestanka napona zadovoljava samo za protupožarno stubište.
6. Prema priloženom zapisniku o ispitivanju broj I-L2-1305080 – završno ispitivanje električnih instalacija (otpor izolacije, zaštita od indirektnog napoma dodira i neprekinutost zaštitnog vodiča) od 21.05.2013. godine koji je izvršila firma VIK-HR d.o.o. Zagreb, ispitivač Miran Marjan d.i.e. elektroinstalacija zadovoljav uz konstataciju da nema snimke postojećeg stanja ni jednopolnih shema.

Zaključak:

Smatra se da navedeni nedostaci nisu prepreka za početak korištenja građevine, ali ih treba otkloniti u roku od 30 dana.

Priložena obračunska situacija za elektroradove, te nije priložena građevinska knjiga ovjerena od Nadzora, a INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Obračunsku situaciju obvezuje se dostaviti u roku od 14 dana.

Izvedeni radovi elektroinstalacija i računalne mreže nisu u cijelosti izvedeni prema specifikaciji Sporazuma, te je dio radova izveden sukladno traženju korisnika, odnosno Ministarstva branitelja.

Nadalje se utvrđuje da će predloženom obračunskom situacijom biti obračunati radovi koji su sadržani u Specifikaciji radova Sporazuma, te više i manje radnje kao i vanjskovodni radovi i radovi dodatno naručeni od strane korisnika.
Stvarna konačna vrijednost utvrditi će se okončanim obračunom.

Dio radova koji je izveden na objektu, a posebno su naručeni i plaćeni od strane korisnika biti će prikazani odvojeno i dostavljeni od strane korisnika, a u svrhu kontrole okončane situacije.

Radovi do zadovoljenja tražene funkcionalnosti objekta koji su se trebali izvesti, izvedeni su, a preostali manji radove (razvode i rasvjetna tijela) predviđa se izvesti u roku od najviše 8 dana.

GRAĐEVINSKO OBRTNIČKI RADOVI

Pregledom izvedenih radova od strane sudskog vještaka utvrđuje se da isti podržavaju funkcionalnost, a da je dio radova izveden manjkave kvalitete, a što se odnosi na kvalitetu izvedbe gipskartonskih ploča (vidljivi spojevi ploča), te obradu unutarnje i vanjske stolarije (brušenje i lakiranje), kvalitetnu obradu dijela postojećih parketa (kitanje, brušenje, lakiranje), dijelomično manjkavu postavu novog poda parketa, te dijelom završne obrade zidova i stropova.

Primjedba se stavlja i na kvalitetu izvedenih radova kanala i poklopnica elektroinstalacija u smislu da su isti u dijelu prostora sastavljeni od različitih manjih dijelova već korištenih starih kanala koji spojevi su manjkavo izvedeni kao i poklopci kanala.

Nadalje se utvrđuje da oprema kuhinje nije isporučena u traženoj kvaliteti predviđenoj Sporazumom, a konačna vrijednost istih utvrditi će se okončanim obračunom.

Pregledom dijela radova koji je izvršen u ožujku 2013. godine, te 20.05.2013. godine, kao i 22.05.2013. godine utvrđene su manjkavosti i utvrđena je potreba izvedbe popravaka koje se Izvođač obvezuje izvršiti u dogovoru s korisnikom, najkasnije u roku 30 dana. Popis nedostataka koje je potrebo otkloniti biti će u prilogu ovog zapisnika.

Također se utvrđuje da će korisnik prostora u tijeku prvih 8 dana korištenja prostora utvrditi eventualne nedostatke koji su se predviđeli, ili koji će nastati do kraja izvođenja radova, te će pismeno o tome izvjestiti izvođača - Industrogradnja d.o.o. a izvođač se obvezuje iste otkloniti.

Izvedeni građevinsko obrtnički radovi nisu se u cijelosti izvodili prema specifikaciji Sporazuma, već i dijelom prema naknadnim potrebama korisnika.

Nadalje se utvrđuje da su predloženom obračunskom situacijom građevinsko obrtničkih radova obračunati radovi koji su sadržani u Specifikaciji radova Sporazuma, te više i manje radnje kao i vanstroškovnički radovi i radovi dodatno naručeni od strane korisnika.

Konačni prijedlog obračunske situacije nije predložen budući nisu izvedni svi radovi po Sporazumu, te naknadnim zahtjevima korisnika.

Po konačno dostavljenom prijedlogu okončane situacije koji obuhvaća sve radove po Sporazumu i naknadno naručenim radovima korisnika, izvršiti će se detaljna analiza manje i više izvedenih radova, te vanstroškovničkih radova.

Stvarna vrijednost radova utvrditi će se okončanim obračunom.

Dio radova koji je izveden na objektu, a posebno su naručeni i plaćeni od strane korisnika biti će prikazani odvojeno i dostavljeni od strane korisnika, a u svrhu kontrole okončane situacije.

Utvrdjuje se da uočene manjkavosti koje se odnose na kvalitetu izvedenih građevinsko obrtničkih radova ne priječe korištenje prostora, te će Korisnik useliti u prostor, a sve manjkavosti koje su utvrđene i mogu se otkloniti, Industrogradnja grupa d.d. će otkloniti uprije utvrđenom roku.

Sudski vještak smatra nužnim napomenuti da troškovnikom Sporazuma nisu obuhvaćeni radovi uređenja pročelja objekta koje je u vrlo lošem stanju te je evidentno kontinuirano odvajanje i padanje mozaik obloge, te da su vidljiva i oštećenja betonskih konzola, te se očekuje da će u nastavnom vijeku trajanja objekta postojati i opasnost od pada dijelova betona, te potencijalne štete stvari i osoba.

Također je potrebno napomenuti da je sva vanjska stolarija u lošem stanju obzirom je starosti kao i sam objekt, da su na istoj ugrađena dvostruka stakla, bez kvalitetnih brtvljenja, te da se radi navedenog očekuju veliki gubici topline kao i veća potrošnja energije za hlađenje objekta.

Uz navedeno, napominje se da je u dijelu soba neprimjereno izvedena instalacija klimatizacije-elektro priključak i odvod kondenzata.

INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. je dostavljena dokumentacija koja potvrđuje ispravnost i sigurnost istih.
rednim pregledom utvrđuje se da su sva 4 dizala u funkciji.

INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. dostavila je dokumentaciju o ispravnosti i ista je sastavni dio
ukupno preuzete dokumentacije.

HIDRANTSKA MREŽA

Od strane INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. nije predložen dokaz o ispravnosti hidrantske mreže, a
isti će se dostaviti naknadno najkasnije do zaključenja okončanog obračuna.

NAMJEŠTAJ

Namještaj je INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. preuzela od dobavljača TAPO DIZAJN d.o.o. te
iste predala korisniku - Ministarstvo branitelja o čemu je sastavljen zapisnik 18.04.2013. godine.

7. DOKUMENTACIJA

Danom primopredaje objekta preuzeti će se slijedeća dokumentacija:

- Izjave o izvedenim radovima
- Izjava glavnog izvoditelja
- Izjava izvoditelja elektroradova
- Izvješće nadzornog inženjera Brosig projekt d.o.o., Josipa Marohnića 10, Zagreb, nadzorni
inženjer Trsek Brosig
- rješenje o imenovanju voditelja radova na objektu
- rješenje o imenovanju voditelja elektroradova
- rješenje o imenovanju nadzornog inženjera samo za radove građevinsko obrtničkih radova
- izvješćaj o mjerenju računalne mreže s mjerenjem koje se predaje u elektronskom zapisu na CD- u
- zapisnik o ispitivanju broj I-L2-1305080 – završno ispitivanje električnih instalacija (otpor
izolacije, zaštita od indirektnog napoma dodira i neprekinutost zaštitnog vodiča)
- zapisnik o ispitivanju gromobranske instalacije
- Protokol o ispitivanju broj I-L2-1303051/01 o osvjetljenosti prostora u slučaju nestanka napona
- zapisnik o ispitivanju otpora uzemljenja za cijeli objekt i razvod po katovima
- atestna dokumentacija za protupožarna vrata
- tehnički nalaz i mišljenje o ispravnosti toplinske stanice
- Preostala dokumentacija uključivo građevinske dnevnik i građevinsku knjigu i projektnu
dokumentaciju, izvođač radova će predati po dovršenju radova cijelog objekta, uključivo radove
rampe za invalide, te otklanjanja utvrđenih nedostataka.

Niže navedena dokumentacija nije preuzeta, a ista će se kompletirati i predati korisniku najkasnije
do otklanjanja utvrđenih nedostataka, o čemu će se sastaviti posebni zapisnik.

- tlocrti objekta elektroinstalacija
- zapisnik o ispitivanju hidrantske mreže

OSTALE NAPOMENE

Ministarstvo branitelja Republike Hrvatske naknadno će formalno preuzeti dio nekretnine na korištenje i to etaže E1-E7, o čemu Agencija za upravljanje državnom imovinom i Ministarstvo branitelja Republike Hrvatske sačiniti Zapisnik o primopredaji dijela nekretnine, te će se donijeti odluka o dodjeli na korištenje nekretnine, sukladno Sporazumu o podmirenju potraživanja.

Ugovorne strane Sporazuma, sukladno članku 4 istog, sačiniti će eventualno Izmjene i dopune Sporazuma, a koje se odnose na visinu ulaganja radi dovođenja u punu funkcionalnost zgrade.

Zapisnik se sastavlja u 6 (šest) istovjetnaih primjerka od kojih svaka strana zadržava po 2 (dva) primjerka.

Za Industrogradnju d.d.

Radmila Zirić _____

Đurda Brzović _____

Ana Najjar _____

Vladimir Mikan _____

Za Agenciju za upravljanje državnom imovinom:

Javor Marović _____

Ines Vukobratović _____

Snježana Huzanić _____

Ministarstvo branitelja

Ines Milun _____

U Zagrebu; 24.05.2013.

24 05 2013.

CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU

I. Lučića 6, 10000 Zagreb
Žiro račun HR6023900011100775646
Tel. 01/6346-172, Fax 01/6346-275

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

IZVADAK OTVORENIH STAVAKA

Šifra partnera: 711002
OIB: 78858201330

Na dan: 12.08.2025

DUŽNIK/VJEROVNIK: ISTO Grupa d.d., Ulica Nikole Tesle 10, 10000 ZAGREB

VD	Broj dok.	Br. st. Broj računa	Datum dok.	Datum DVO	Datum dosp.	Duguje	Potražuje	Saldo duguje	potražuje
Konto: K									
PS	13377	1 P.S. 01.04.2011.	01.04.11	01.04.11		292 997,04	0,00	292 997,04	0,00
PS	13378	1 P.S. 01.04.2011.	22.07.22	22.07.22		- 44 935,06	0,00	248 061,98	0,00
Ukupno konto: K						248 061,98	0,00	248 061,98	0,00
Ukupno EUR:						248 061,98	0,00	248 061,98	0,00

Plaćanje izvršiti na žiro račun HR6023900011100775646 sa pozivom na broj 01 711002-02
Molimo Vas da nam ovjereni izvadak vratite u roku 7 dana.

U suprotnom smatramo da ste suglasni.



Potvrđujemo usklađenost otvorenih stavaka:

ZAGREB, _____

NAPOMENA: Oспорavamo iskazano stanje:

1. U cijelosti iz ovih razloga: _____

2. Djelomično za iznos: _____

Osoba za kontakt: Suzana Živković, telefon 01/6346 172, telefax 01/6346 275

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 711002

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 120
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 1

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga		Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		Datum dospeljeća	Datum upl. ili obr.			
1.	Kamata po PŽ-5681/2015-2	150 822,22				
		01.01.1999	31.12.1999	364	18,00G	27 073,62
		01.01.2000	31.12.2000	366	18,00G	27 148,00
		01.01.2001	31.12.2001	365	18,00G	27 148,00
		01.01.2002	30.06.2002	181	18,00G	13 462,43
		01.07.2002	31.12.2002	184	15,00G	11 404,64
		01.01.2003	31.12.2003	365	15,00G	22 623,33
		01.01.2004	31.12.2004	366	15,00G	22 623,33
		01.01.2005	31.12.2005	365	15,00G	22 623,33
		01.01.2006	31.12.2006	365	15,00G	22 623,33
		01.01.2007	31.12.2007	365	15,00G	22 623,33
		01.01.2008	31.12.2008	366	14,00G	21 115,11
		01.01.2009	31.12.2009	365	14,00G	21 115,11
		01.01.2010	31.12.2010	365	14,00G	21 115,11
		01.01.2011	30.06.2011	181	14,00G	10 470,78
		01.07.2011	31.12.2011	184	12,00G	9 123,71
		01.01.2012	31.12.2012	366	12,00G	18 098,67
		01.01.2013	31.12.2013	365	12,00G	18 098,67
		01.01.2014	31.12.2014	365	12,00G	18 098,67
		01.01.2015	31.07.2015	212	12,00G	10 512,10
		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14G	5 146,22
		01.01.2016	30.06.2016	182	8,05G	6 037,42
		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88G	5 974,87
		01.01.2017	30.06.2017	181	7,68G	5 743,97
		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41G	5 633,89
		01.01.2018	30.06.2018	181	7,09G	5 302,70
		01.07.2018	31.12.2018	184	6,82G	5 185,31
		01.01.2019	30.06.2019	181	6,54G	4 891,35
		01.07.2019	31.12.2019	184	6,30G	4 789,95
		01.01.2020	30.06.2020	182	6,11G	4 582,44
		01.07.2020	31.12.2020	184	5,89G	4 465,99
		01.01.2021	30.06.2021	181	5,75G	4 300,50
		01.07.2021	31.12.2021	184	5,61G	4 265,33
		01.01.2022	30.06.2022	181	5,49G	4 106,04
		01.07.2022	31.12.2022	184	5,31G	4 037,24

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 711002

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 120
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 2

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga				
		Datum dospjeća	Datum upl. ili obr.	Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		01.01.2023	30.06.2023	181	5,50G	4 113,52
		01.07.2023	31.12.2023	184	7,00G	5 322,17
		01.01.2024	30.06.2024	182	7,50G	5 624,93
		01.07.2024	31.12.2024	184	7,25G	5 497,18
		01.01.2025	30.06.2025	181	6,15G	4 599,66
		01.07.2025	12.08.2025	43	5,15G	915,06
2.	Kamata po PŽ-5681/2015-2	47 157,87				
		01.01.2000	31.12.2000	365	18,00G	8 465,22
		01.01.2001	31.12.2001	365	18,00G	8 488,42
		01.01.2002	30.06.2002	181	18,00G	4 209,32
		01.07.2002	31.12.2002	184	15,00G	3 565,91
		01.01.2003	31.12.2003	365	15,00G	7 073,68
		01.01.2004	31.12.2004	366	15,00G	7 073,68
		01.01.2005	31.12.2005	365	15,00G	7 073,68
		01.01.2006	31.12.2006	365	15,00G	7 073,68
		01.01.2007	31.12.2007	365	15,00G	7 073,68
		01.01.2008	31.12.2008	366	14,00G	6 602,10
		01.01.2009	31.12.2009	365	14,00G	6 602,10
		01.01.2010	31.12.2010	365	14,00G	6 602,10
		01.01.2011	30.06.2011	181	14,00G	3 273,92
		01.07.2011	31.12.2011	184	12,00G	2 852,73
		01.01.2012	31.12.2012	366	12,00G	5 658,94
		01.01.2013	31.12.2013	365	12,00G	5 658,94
		01.01.2014	31.12.2014	365	12,00G	5 658,94
		01.01.2015	31.07.2015	212	12,00G	3 286,84
		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14G	1 609,08
		01.01.2016	30.06.2016	182	8,05G	1 887,73
		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88G	1 868,18
		01.01.2017	30.06.2017	181	7,68G	1 795,98
		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41G	1 761,56
		01.01.2018	30.06.2018	181	7,09G	1 658,01
		01.07.2018	31.12.2018	184	6,82G	1 621,30
		01.01.2019	30.06.2019	181	6,54G	1 529,39
		01.07.2019	31.12.2019	184	6,30G	1 497,68
		01.01.2020	30.06.2020	182	6,11G	1 432,80

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 711002

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 120
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 3

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga				
		Datum dospijeća	Datum upl. ili obr.	Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		01.07.2020	31.12.2020	184	5,89G	1 396,39
		01.01.2021	30.06.2021	181	5,75G	1 344,65
		01.07.2021	31.12.2021	184	5,61G	1 333,65
		01.01.2022	30.06.2022	181	5,49G	1 283,84
		01.07.2022	31.12.2022	184	5,31G	1 262,34
		01.01.2023	30.06.2023	181	5,50G	1 286,18
		01.07.2023	31.12.2023	184	7,00G	1 664,09
		01.01.2024	30.06.2024	182	7,50G	1 758,76
		01.07.2024	31.12.2024	184	7,25G	1 718,81
		01.01.2025	30.06.2025	181	6,15G	1 438,19
		01.07.2025	12.08.2025	43	5,15G	286,11
3.	Kamata po Pž-5681/2015-2	26 194,44				
		01.01.2002	30.06.2002	180	18,00G	2 325,21
		01.07.2002	31.12.2002	184	15,00G	1 980,73
		01.01.2003	31.12.2003	365	15,00G	3 929,17
		01.01.2004	31.12.2004	366	15,00G	3 929,17
		01.01.2005	31.12.2005	365	15,00G	3 929,17
		01.01.2006	31.12.2006	365	15,00G	3 929,17
		01.01.2007	31.12.2007	365	15,00G	3 929,17
		01.01.2008	31.12.2008	366	14,00G	3 667,22
		01.01.2009	31.12.2009	365	14,00G	3 667,22
		01.01.2010	31.12.2010	365	14,00G	3 667,22
		01.01.2011	30.06.2011	181	14,00G	1 818,54
		01.07.2011	31.12.2011	184	12,00G	1 584,58
		01.01.2012	31.12.2012	366	12,00G	3 143,33
		01.01.2013	31.12.2013	365	12,00G	3 143,33
		01.01.2014	31.12.2014	365	12,00G	3 143,33
		01.01.2015	31.07.2015	212	12,00G	1 825,72
		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14G	893,78
		01.01.2016	30.06.2016	182	8,05G	1 048,56
		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88G	1 037,71
		01.01.2017	30.06.2017	181	7,68G	997,60
		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41G	978,48
		01.01.2018	30.06.2018	181	7,09G	920,96
		01.07.2018	31.12.2018	184	6,82G	900,57

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 711002

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 120
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 4

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga				
		Datum dospijeća	Datum upl. ili obr.	Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		01.01.2019	30.06.2019	181	6,54G	849,52
		01.07.2019	31.12.2019	184	6,30G	831,90
		01.01.2020	30.06.2020	182	6,11G	795,87
		01.07.2020	31.12.2020	184	5,89G	775,64
		01.01.2021	30.06.2021	181	5,75G	746,90
		01.07.2021	31.12.2021	184	5,61G	740,79
		01.01.2022	30.06.2022	181	5,49G	713,13
		01.07.2022	31.12.2022	184	5,31G	701,18
		01.01.2023	30.06.2023	181	5,50G	714,43
		01.07.2023	31.12.2023	184	7,00G	924,34
		01.01.2024	30.06.2024	182	7,50G	976,92
		01.07.2024	31.12.2024	184	7,25G	954,74
		01.01.2025	30.06.2025	181	6,15G	798,86
		01.07.2025	12.08.2025	43	5,15G	158,92
4.	Kamata po PŽ-5681/2015-2	23 887,45				
		01.01.2003	31.12.2003	364	15,00G	3 573,30
		01.01.2004	31.12.2004	366	15,00G	3 583,12
		01.01.2005	31.12.2005	365	15,00G	3 583,12
		01.01.2006	31.12.2006	365	15,00G	3 583,12
		01.01.2007	31.12.2007	365	15,00G	3 583,12
		01.01.2008	31.12.2008	366	14,00G	3 344,24
		01.01.2009	31.12.2009	365	14,00G	3 344,24
		01.01.2010	31.12.2010	365	14,00G	3 344,24
		01.01.2011	30.06.2011	181	14,00G	1 658,38
		01.07.2011	31.12.2011	184	12,00G	1 445,03
		01.01.2012	31.12.2012	366	12,00G	2 866,49
		01.01.2013	31.12.2013	365	12,00G	2 866,49
		01.01.2014	31.12.2014	365	12,00G	2 866,49
		01.01.2015	31.07.2015	212	12,00G	1 664,92
		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14G	815,07
		01.01.2016	30.06.2016	182	8,05G	956,22
		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88G	946,30
		01.01.2017	30.06.2017	181	7,68G	909,74
		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41G	892,30
		01.01.2018	30.06.2018	181	7,09G	839,85

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 711002

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 120
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 5

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga		Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		Datum dospeljeća	Datum upl. ili obr.			
		01.07.2018	31.12.2018	184	6,82G	821,26
		01.01.2019	30.06.2019	181	6,54G	774,70
		01.07.2019	31.12.2019	184	6,30G	758,64
		01.01.2020	30.06.2020	182	6,11G	725,77
		01.07.2020	31.12.2020	184	5,89G	707,33
		01.01.2021	30.06.2021	181	5,75G	681,12
		01.07.2021	31.12.2021	184	5,61G	675,55
		01.01.2022	30.06.2022	181	5,49G	650,32
		01.07.2022	31.12.2022	184	5,31G	639,43
		01.01.2023	30.06.2023	181	5,50G	651,51
		01.07.2023	31.12.2023	184	7,00G	842,93
		01.01.2024	30.06.2024	182	7,50G	890,88
		01.07.2024	31.12.2024	184	7,25G	870,66
		01.01.2025	30.06.2025	181	6,15G	728,50
		01.07.2025	12.08.2025	43	5,15G	144,93

UKUPNO KAMATA: 729 668,00 EUR

OSNOVICA UKUPNO: 248 061,98 EUR

KAMATE UKUPNO: 729 668,00 EUR

OSNOVICA + KAMATE: 977 729,98 EUR

Pošiljatelj obračuna:

Obračunao:



CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU

I. Lučića 6, 10000 Zagreb
Žiro račun HR6023900011100775646
Tel. 01/6346-172, Fax 01/6346-275

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

IZVADAK OTVORENIH STAVAKA

Šifra partnera: 508759
OIB: 78858201330

Na dan: 12.08.2025

DUŽNIK/VJEROVNIK: ISTO Grupa d.d., Ulica Nikole Tesle 10, 10000 ZAGREB

VD	Broj dok.	Br. st. Broj računa	Datum dok.	Datum DVO	Datum dosp.	Duguje	Potražuje	Saldo duguje	potražuje
Konto: KZ									
PS	12531	1 2013/004660	29.04.13	29.04.13	15.05.13	5 972,53	0,00	5 972,53	0,00
PS	12532	1 2013/006811	10.06.13	10.06.13	26.06.13	1 990,84	0,00	7 963,37	0,00
PS	12533	1 2013/008202	22.07.13	22.07.13	22.08.13	1 990,84	0,00	9 954,21	0,00
PS	12534	1 2013/008205	22.07.13	22.07.13	22.08.13	16 225,57	0,00	26 179,78	0,00
Ukupno konto: KZ						26 179,78	0,00	26 179,78	0,00
Ukupno EUR:						26 179,78	0,00	26 179,78	0,00

Plaćanje izvršiti na žiro račun HR6023900011100775646 sa pozivom na broj 01 508759-06
Molimo Vas da nam ovjereni izvadak vratite u roku 7 dana.

U suprotnom smatramo da ste suglasni.



Potvrđujemo usklađenost otvorenih stavaka:

ZAGREB, _____

NAPOMENA: Oспорavamo iskazano stanje:

1. U cijelosti iz ovih razloga: _____

2. Djelomično za iznos: _____

Osoba za kontakt: Suzana Živković, telefon 01/6346 172, telefax 01/6346 275

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 508759

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 121
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 1

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga		Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		Datum dospijeća	Datum upl. ili obr.			
1.	2013/004660	5 972,53				
		15.05.2013	31.12.2013	230	15,00G	564,53
		01.01.2014	31.12.2014	365	15,00G	895,88
		01.01.2015	31.07.2015	212	15,00G	520,35
		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14G	253,86
		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05G	298,48
		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88G	296,65
		01.01.2017	30.06.2017	181	9,68G	286,69
		01.07.2017	31.12.2017	184	9,41G	283,32
		01.01.2018	30.06.2018	181	9,09G	269,22
		01.07.2018	31.12.2018	184	8,82G	265,55
		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54G	252,93
		01.07.2019	31.12.2019	184	8,30G	249,90
		01.01.2020	17.04.2020	108	8,11G	142,93
		18.04.2020	18.10.2020	184	0,00G	0,00
		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89G	95,28
		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75G	229,53
		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61G	229,13
		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49G	221,83
		01.07.2022	31.12.2022	184	7,31G	220,09
		01.01.2023	30.06.2023	181	10,50G	310,98
		01.07.2023	31.12.2023	184	12,00G	361,30
		01.01.2024	30.06.2024	182	12,50G	371,24
		01.07.2024	31.12.2024	184	12,25G	367,82
		01.01.2025	30.06.2025	181	11,15G	330,23
		01.07.2025	12.08.2025	43	10,15G	71,42
2.	2013/006811	1 990,84				
		26.06.2013	31.12.2013	188	15,00G	153,81
		01.01.2014	31.12.2014	365	15,00G	298,63
		01.01.2015	31.07.2015	212	15,00G	173,45
		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14G	84,62
		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05G	99,49
		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88G	98,89
		01.01.2017	30.06.2017	181	9,68G	95,56
		01.07.2017	31.12.2017	184	9,41G	94,44

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 508759

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 121
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 2

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga				
		Datum dospjeća	Datum upl. ili obr.	Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		01.01.2018	30.06.2018	181	9,09G	89,74
		01.07.2018	31.12.2018	184	8,82G	88,52
		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54G	84,31
		01.07.2019	31.12.2019	184	8,30G	83,30
		01.01.2020	17.04.2020	108	8,11G	47,64
		18.04.2020	18.10.2020	184	0,00G	0,00
		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89G	31,76
		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75G	76,51
		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61G	76,38
		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49G	73,94
		01.07.2022	31.12.2022	184	7,31G	73,37
		01.01.2023	30.06.2023	181	10,50G	103,66
		01.07.2023	31.12.2023	184	12,00G	120,43
		01.01.2024	30.06.2024	182	12,50G	123,75
		01.07.2024	31.12.2024	184	12,25G	122,60
		01.01.2025	30.06.2025	181	11,15G	110,08
		01.07.2025	12.08.2025	43	10,15G	23,80
3.	2013/008202	1 990,84				
		22.08.2013	31.12.2013	131	15,00G	107,18
		01.01.2014	31.12.2014	365	15,00G	298,63
		01.01.2015	31.07.2015	212	15,00G	173,45
		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14G	84,62
		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05G	99,49
		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88G	98,89
		01.01.2017	30.06.2017	181	9,68G	95,56
		01.07.2017	31.12.2017	184	9,41G	94,44
		01.01.2018	30.06.2018	181	9,09G	89,74
		01.07.2018	31.12.2018	184	8,82G	88,52
		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54G	84,31
		01.07.2019	31.12.2019	184	8,30G	83,30
		01.01.2020	17.04.2020	108	8,11G	47,64
		18.04.2020	18.10.2020	184	0,00G	0,00
		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89G	31,76
		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75G	76,51
		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61G	76,38

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 508759

ISTO Grupa d.d.
Ulica Nikole Tesle 10
10000 ZAGREB

Broj obračuna: 121
Datum obračuna: 21.08.2025
Zaključno sa: 12.08.2025
Valuta plaćanja: 12.08.2025

Str. 3

OIB: 78858201330

R.b.	Predmet	Iznos duga				
		Datum dospijeća	Datum upl. ili obr.	Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49G	73,94
		01.07.2022	31.12.2022	184	7,31G	73,37
		01.01.2023	30.06.2023	181	10,50G	103,66
		01.07.2023	31.12.2023	184	12,00G	120,43
		01.01.2024	30.06.2024	182	12,50G	123,75
		01.07.2024	31.12.2024	184	12,25G	122,60
		01.01.2025	30.06.2025	181	11,15G	110,08
		01.07.2025	12.08.2025	43	10,15G	23,80
4.	2013/008205	16 225,57				
		22.08.2013	31.12.2013	131	15,00G	873,51
		01.01.2014	31.12.2014	365	15,00G	2 433,84
		01.01.2015	31.07.2015	212	15,00G	1 413,63
		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14G	689,66
		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05G	810,88
		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88G	805,92
		01.01.2017	30.06.2017	181	9,68G	778,86
		01.07.2017	31.12.2017	184	9,41G	769,69
		01.01.2018	30.06.2018	181	9,09G	731,39
		01.07.2018	31.12.2018	184	8,82G	721,43
		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54G	687,14
		01.07.2019	31.12.2019	184	8,30G	678,89
		01.01.2020	17.04.2020	108	8,11G	388,30
		18.04.2020	18.10.2020	184	0,00G	0,00
		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89G	258,83
		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75G	623,57
		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61G	622,46
		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49G	602,65
		01.07.2022	31.12.2022	184	7,31G	597,92
		01.01.2023	30.06.2023	181	10,50G	844,84
		01.07.2023	31.12.2023	184	12,00G	981,54
		01.01.2024	30.06.2024	182	12,50G	1 008,56
		01.07.2024	31.12.2024	184	12,25G	999,24
		01.01.2025	30.06.2025	181	11,15G	897,14
		01.07.2025	12.08.2025	43	10,15G	194,02

CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU
IVANA LUČIĆA 6
10000 ZAGREB

UKUPNO KAMATA:

31 613,78 EUR

OSNOVICA UKUPNO: 26 179,78 EUR

KAMATE UKUPNO: 31 613,78 EUR

OSNOVICA + KAMATE: 57 793,56 EUR



Obračunao:

A handwritten signature, likely of the accountant, written in black ink.