



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO TURIZMA I SPORTA**

KLASA: 034-07/19-01/36
URBROJ: 529-06-1-2-21-18
Zagreb, 8. travnja 2021.



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENCIJANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 2

12-04-2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

**FINANCIJSKA AGENCIJA
Ul. Grada Vukovara 70
10 000 ZAGREB**

PREDMET: PARTNERSHIP d.o.o. iz Zagreba, Trg Republike Hrvatske 1,
prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, traži se

Poštovani,

dostavljamo vam na propisanom Obrascu 3. prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku za dužnika PARTNERSHIP d.o.o. iz Zagreba, Trg Republike Hrvatske 1. U prilogu je dokaz o postojanju tražbine, preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine i ovjerenu kopiju preslike presude i rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine.

S poštovanjem,



Prilozi:

- izvornik Obrasca 3. prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku od 8. travnja 2021. godine
- preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine
- preslika ovjerene pravomoćne presude Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine.

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. Grada Vukovara 70, 10 000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu,**

Poslovni broj spisa: **1 St-257/2021-8**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **MINISTARSTVO TURIZMA I SPORTA**

OIB: 87892589782

Adresa / sjedište:

Prisavlje 14, 10 000 ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **PARTNERSHIP d.o.o.**

OIB: 98958353043

Adresa / sjedište:

Trg Republike Hrvatske 1, 10 000 ZAGREB

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

1. Preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine
2. Ovjereni preslika pravomoćne presude i rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine

Iznos dospjele tražbine: 225,00 kn

Glavnica: 225, 00 kn

Kamate: **u cijelosti prema ovršnoj ispravi od pravomoćnosti presude**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0,00kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga) :

1. Preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine
2. Ovjereni preslika pravomoćne presude i rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos 225,00 kn

Naziv ovršne isprave:

1. Preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine
2. Ovjerena preslika pravomoćne presude i rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 8. travnja 2021.



Potpis vjerovnika:

RAVNATELJICA UPRAVE

Monika Udovičić

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. Grada Vukovara 70, 10 000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu,**

Poslovni broj spisa: **1 St-257/2021-8**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **MINISTARSTVO TURIZMA I SPORTA**

OIB: 87892589782

Adresa / sjedište:

Prisavlje 14, 10 000 ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **PARTNERSHIP d.o.o.**

OIB: 98958353043

Adresa / sjedište:

Trg Republike Hrvatske 1, 10 000 ZAGREB

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

1. Preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine
2. Ovjerena preslika pravomoćne presude i rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine

Iznos dospjele tražbine: 225,00 kn

Glavnica: 225, 00 kn

Kamate: **u cijelosti prema ovršnoj ispravi od pravomoćnosti presude**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0,00kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga) :

1. Preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine
2. Ovjerena preslika pravomoćne presude i rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 225,00 kn

Naziv ovršne isprave:

1. Preslika pravomoćne presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-790/20-2 od 11. ožujka 2020. godine
2. Ovjerena preslika pravomoćne presude i rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 5 UsI-901/2019-8 od 6. prosinca 2019. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 8. travnja 2021.



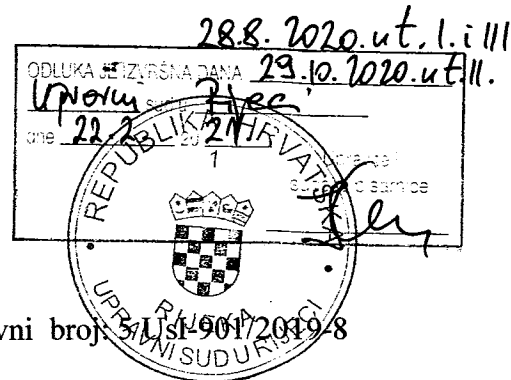
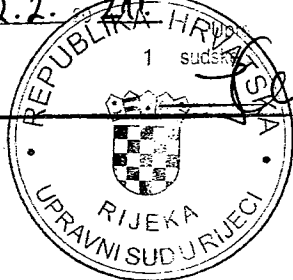
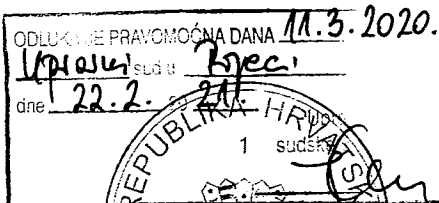
Potpis vjerovnika:

RAVNA TELJICA UPRAVE

Monika Udovičić



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5



Poslovni broj: 31151/2019-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara Vanje Vidakovića, u upravnom sporu tužitelja H d.o.o., Opatija, Zert 2, zastupanog po opunomoćeniku Romanu Biharu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 7, protiv tuženika Ministarstva turizma, Zagreb, Prisavlje 14, zastupanog po službenoj osobi Vesni Berghaus, radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti, 6. prosinca 2019.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Ministarstva turizma, KLASA: UP/II-034-02/19-13/36, URBROJ: 529-06-01-02-02/2-19-2 od 7. svibnja 2019. i rješenja Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Službe za gospodarstvo, Ispostave Opatija, KLASA: UP/I-335-02/18-02/138, URBROJ: 2170-12-02/2-19-6 od 11. ožujka 2019.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 225,00 kn (dvjestodvadesetpetkuna), u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

riješio je

Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje odgovornog učinka tužbe.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Službe za gospodarstvo, Ispostave Opatija, KLASA: UP/I-335-02/18-02/138, URBROJ: 2170-12-02/2-19-6 od 11. ožujka 2019. Citiranim prvostupanjskim rješenjem ukinuto je rješenje, KLASA: UP/I-335-02/14-02/52, URBROJ: 2170-12-02/3-14-4 od 3. srpnja 2014. (dalje: I^o rješenje od 3. srpnja 2014) kojim je utvrđen nastavak obavljanja ugostiteljske djelatnosti u ugostiteljskom objektu, caffe baru – disco baru „Forno-Seven“ u Opatiji, Maršala Tita 125.

Doneseno prvostupanjsko rješenje, kao i odluka tuženika, temelje se na utvrđenju da je tužitelj prestao ispunjavati uvjete iz čl. 24. st. 1. tč. 2. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti (NN br. 85/15, 121/16, 99/18; dalje: Zakon) budući da više ne raspolaže valjanom pravnim osnovom

za korištenje poslovnog prostora u kojem se nalazi predmetni ugostiteljski objekt, obzirom da je istekao ugovor o zakupu zaključen s trgovačkim društvom Liburnia Riviera Hoteli d.d..

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika te u tužbi, u bitnom, izlaže kao i u žalbi. Prvenstveno ističe da obrazloženje pobijanog rješenja tuženika u suprotnosti s odredbom čl. 98. st. 5. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09; dalje: ZUP), budući da je isto paušalno, nerazumljivo i u protivnost s dokazima koji prileže spisu. Nadalje, tvrdi da mu nije omogućeno sudjelovanje u postupku budući da zaključak prvostupanjskog tijela od 20. studenog 2018. nikada nije zaprimio, a dostava istog izvršena je protivno odredbama ZUP-a. Također, navodi da mu u postupku nije dana mogućnost očitovanja na dopis trgovačkog društva Liburnia Riviera Hoteli d.d. od 3. listopada 2014. Zaključno, smatra da je u postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje vezano za ispunjavanje uvjete iz čl. 24. Zakona, a budući da posjeduje pravni osnov za korištenje predmetnog objekta i to koncesijsko odobrenje od 10. lipnja 2019.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ustraje pri navodima iznijetim u obrazloženju osporavanog rješenja, te predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje: ZUS), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog postupka u kojem je doneseno osporavano rješenje tuženika, te u onu koja prileži spisu ovoga upravnog spora.

Sud je odbio dokazne prijedloge tužitelja ocijenivši izvođenje istih suvišnim za rješavanje ovoga spora kraj ostalih činjenica koje su u sporu utvrđene uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnoga postupka i ovoga upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sukladno čl. 19. st. 1. Zakona ugostitelj može obavljati ugostiteljsku djelatnost ako ishodi rješenje nadležnog ureda, odnosno Ministarstva da ugostiteljski objekt ispunjava uvjete propisane ZUD-om i propisima donesenim na temelju ZUD-a. U konkretnom slučaju radi se o rješenju o ispunjavanju minimalnih uvjeta iz čl. 20. ZUD-a. Za izdavanje ove vrste „odobrenja“ moraju biti kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 24. st. 1. ZUD, jedan od kojih je (tč. 2) da ugostitelj ima pravo korištenja poslovnog prostora ili objekta u kojem namjerava obavljati ovu vrstu djelatnosti.

Prema čl. 24. st. 1. Zakona rješenje o ispunjavanju minimalnih uvjeta može se izdati ugostitelju koji kumulativno ispunjava sljedeće uvjete: da je registriran za obavljanje ugostiteljske djelatnosti; 2. da ima pravo korištenja poslovnim prostorom ili objektom; 3. da ugostiteljski objekt u kojem će se obavljati ugostiteljska djelatnost ispunjava uvjete propisane za određenu vrstu, odnosno kategoriju ugostiteljskog objekta; 4. da ispunjava i druge uvjete propisane Zakonom i propisima donesenim na temelju Zakona; 5. da građevina, koja je, odnosno u kojoj je ugostiteljski objekt, ispunjava uvjete sukladno posebnim propisima kojima

se uređuje gradnja, bez kojih, prema tim propisima, Ministarstvo ili nadležni ured ne može izdati rješenje o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti.

Sukladno odredbi čl. 27. st. 1. tč. 1. Zakona prestanak ispunjenja jednog od taksativno navedenih uvjeta iz čl. 24. st. 1. Zakona, razlog je za ukidanje rješenja o ispunjavanju minimalnih uvjeta.

Pitanje zakupa poslovnog prostora regulirano je odredbama Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora (NN br. 125/11, 64/15, 112/18; dalje: ZZKPP), a koji propis je lex specialis u odnosu na Zakon o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18)

Prema odredbi čl. 1. st. 5. ZZKPP-a opći propisi obveznoga prava o zakupu primjenjuju se samo na zakupne odnose koji nisu uređeni tim propisom (ZZKPP-om).

Sukladno odredbi čl. 4. ZZKPP-a zakup poslovnoga prostora zasniva se ugovorom o zakupu (st. 1.) kojim mora biti zaključen u pisanoj formi (st. 3.), jer je u protivnom ništetan (st. 4.).

Ugovor o zakupu poslovnoga prostora sklopljen na određeno vrijeme prestaje istekom vremena na koji je sklopljen (čl. 22. ZZKPP).

Primjenom gore citiranih pravnih normi na ukupnost činjenica utvrđenih uvidom u spis priležuću dokumentaciju Sud utvrđuje da se osporavane odluke tuženika i prvostupanjskog tijela temelje na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju te pravilnoj primjeni materijalnog prava, a što tužitelj prigovorima iznijetim u tužbi nije doveo u sumnju. Osobito stoga jer se radi o istim prigovorima koje je tužitelj isticao i u tijeku upravnog postupka (žalba) i na koje (prigovore) se tuženik očitovao u obrazloženju svoje odluke i odgovoru na tužbu, dajući pritom jasne, precizne i na zakonu utemeljene razloge zbog kojih je iste ocijenio neosnovanim, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Naime, iz sadržaja dokumentacije koja prileži spisu jasno i nedvosmisleno proizlazi da je, sukladno odredbi čl. 22. ZZKPP-a, Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 3. lipnja 2014., kojeg je tužitelj sklopio sa zakupodavcem trgovačkim društvom Liburnia Riviera Hoteli d.d. i na osnovu kojeg je i ishodio I^o rješenje od 3. srpnja 2014., prestao proizvoditi pravne učinke budući da je istekao rok na koji je bio sklopljen i to s danom 31. ožujka 2016. Sukladno prethodnom, razvidno da tužitelj više ne ispunjava sve Zakonom propisane uvjete za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u predmetnom poslovnom prostoru pa je stoga pravilno prvostupanjsko tijelo postupilo kada je, sukladno odredbi čl. 27. st. 1. Zakona-a, ukinulo I^o rješenje od 4. srpnja 2014.

Vezano za navode tužitelja da je u postupku pogrešno utvrđeno da ne raspolaže pravnim osnovom za obavljanje djelatnosti u predmetnom poslovnom prostoru, a obzirom na činjenicu da

mu je izdano koncesijsko odobrenje, KLASA: UP/I-342-01/19-01/79, URBROJ: 2156/01-01-19-3 od 10. lipnja 2019, ovaj Sud ističe da se radi o aktu kojim se dozvoljava obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru i to u montažnom objektu i terasi koji se nalaze iznad poslovnog prostora koji je predmet ovog postupka.

Zaključno, uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu utvrđeno je da je dostava Zaključka od 20. studenog 2018. pokušana prvo 22. studenog 2018., nakon čega je tužitelju ostavljena obavijest o datumu i vremenu sljedeće dostave, te potom i 29. studenog 2018..

Obzirom da niti prilikom drugog pokušaja na mjestu dostave nije zatečena osoba kojoj bi se pismeno moglo uručiti to su bile ispunjenje pretpostavke da se dostava predmetnog pismena izvrši ubacivanje u poštanski sandučić, sukladno odredbi čl. 85. st. 3. ZUP-a. Sukladno prethodnom, razvidno je dostava Zaključka kojim je tužitelj pozvan na očitovanje (i sudjelovanje u postupku) bila uredna, slijedom čega se prigovori tužitelja ocjenjuju neosnovanima.

Slijedom ovako izloženog stanja stvari, Sud zaključuje da pobijanim upravnim aktima nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga, temeljem odredbe čl. 57. st. 1. odlučeno kao u izreci (tč. I.).

Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi čl. 79. st. 4. ZUS-a kojom je propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano, te na odredbama Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima (NN br. 59/88, 3/94, 150/05, dalje: Pravilnik).

Tuženiku je, temeljem odredbi čl. 6. i čl. 10 Pravilnika, priznat trošak koji obuhvaća pola dnevnice u iznosu od 100,00 kn te trošak vozne karte na relaciji Zagreb-Rijeka-Zagreb u iznosu 125,00 kn, odnosno ukupno 225,00 kn (tč. II.).

Posljedično, budući da tužitelj nije uspio u ovome sporu, to je njegov zahtjev za naknadu troškova, na temelju čl. 79. st. 4. ZUS-a, valjalo odbiti kao neosnovan (tč. III.).

Uzevši u obzir da je presudom odbijen tužbeni zahtjev to je odgovodni učinak tužbe postao bespredmetan te je na, temelju odredbe čl. 26. st. 2. ZUS-a, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

U Rijeci 6. prosinca 2019.

Sudac
Vedran Juričić, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

DNA:

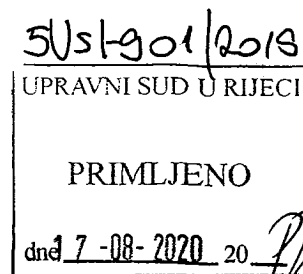
- opunomoćeniku tužitelja Romanu Biharu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 7
- tuženiku Ministarstvu turizma, Zagreb, Prisavlje 14,



Za točnost otpavka
ovlaštena službenica



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-790/20-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Miloloža, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H d.o.o., sa sjedištem u Opatiji, Zert 2, kojeg zastupa opunomoćenik Roman Bihar, odvjetnik u Zagrebu, Frankopanska 7, protiv tuženika Ministarstva turizma Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14, kojeg zastupa službena osoba Vesna Berghaus, radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude i rješenja Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 5 UsI-901/19-8 od 6. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 5 UsI-901/19-8 od 6. prosinca 2019.

riješio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje se rješenje Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 5 UsI-901/19-8 od 6. prosinca 2019.

Obrazloženje

Navedenom prvostupanjskom presudom točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika Ministarstva turizma Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/19-13/36, urbroj: 529-06-01-02-02/2-19-2 od 7. svibnja 2019. i rješenja Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Službe za gospodarstvo, Ispostave Opatija,

klasa: UP/I-335-02/18-02/138, urbroj: 2170-12-02/2-19-6 od 11. ožujka 2019. Točkom II. izreke nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 225,00kn u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude. Točkom III. izreke odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je prijedlog tužitelja za određivanje odgovornog učinka tužbe.

Rješenjem tuženika od 7. svibnja 2019. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja od 11. ožujka 2019. kojim je ukinuto rješenje, klasa: UP/I-335-02/14-02/52, urbroj: 2170-12-02/3-14-4 od 3. srpnja 2014., a kojim rješenjem je utvrđen nastavak obavljanja ugostiteljske djelatnosti u ugostiteljskom objektu caffe baru-disco baru „Forno-Seven“ u Opatiji, Maršala Tita 125.

Tužitelj podnosi žalbu protiv prvostupanjske presude zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da mu zaključak kojim je pozvan od strane prvostupanjskog tijela da dostavi dokaz o pravu korištenja poslovnim prostorom predmetnog ugostiteljskog objekta nije pravilno uručeno sukladno članku 88. Zakona o općem upravnom postupku. Također ističe da mu nije omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su važne za rješavanje ove upravne stvari, kao i o dopisu Liburnia Riviera Hotela d.d. od 3. listopada 2014. Poziva se na povrede članka 6. stavka 3., članka 30. i članka 51. Zakona o općem upravnom postupku. Ističe da prvostupanjski sud nije cijenio navode tužitelja o postojanju presude Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 6P-93/2017 od 29. lipnja 2018. kojom je naloženo tužitelju predati u posjed Republici Hrvatskoj nekretninu, oslobođenu od osoba i stvari. Kako se radi o postupku koji nije pravomoćno okončan, u tom smislu smatra da navedeno predstavlja prethodno pitanje bitno za rješenje ovog spora. Nadalje navodi da nije odlučeno o traženju da se tužbom dopusti odgovorni učinak tužbe temeljem odredbe članka 26. Zakona o upravnim sporovima, a s obzirom da bi se izvršenjem rješenja tuženika tužitelju nanijela velika šteta, što je u potpunosti prvostupanjski sud ignorirao. Smatra da je neosnovano dosuđen trošak postupka tuženiku.

Slijedom navedenog, predlaže Sudu da usvoji žalbu, poništi prvostupanjsku presudu i rješenje te samo otkloni nedostatke i presudom riješi stvar.

Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da nije osnovan žalbeni navod o neurednosti dostave zaključka od 20. studenog 2018. jer je u osporenoj presudi navedeno da je dostava zaključka kojim je tužitelj pozvan na očitovanje i sudjelovanje u postupku bila uredna. Također navodi da nije osnovan navod tužitelja da nije imao mogućnosti očitovati se o dopisu Liburnia Riviera Hotela d.d. od 3. listopada 2014., kao ni navod koji se odnosi na presudu Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 6P-93/2017 od 29. lipnja 2018. jer se o tim prigovorima očitovao tuženik, uz valjano obrazloženje. Netočnim smatra i navod da nije odlučeno o zahtjevu tužitelja da se tužbom dopusti odgovorni učinak tužbe, s obzirom da je zahtjev odbijen rješenjem za što je prvostupanjski sud dao razloge. Također smatra da nije osnovan žalbeni navod o pogrešno dosuđenom trošku tuženiku sukladno članku 79. stavku 4. Zakona o upravnim sporovima.

Slijedom navedenog, tuženik smatra da u predmetnoj žalbi ne postoje razlozi zbog kojih se pobija presuda te predlaže Sudu da odbije žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.,

dalje: ZUS), ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga zbog kojih se presuda pobija, niti postojanje povreda na koje pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je u postupku koji je prethodio odluci tuženika utvrđeno da tužitelj za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u ugostiteljskom objektu caffe baru-disco baru „Forno-Seven“ u Opatiji, Ulica Maršala Tita 125 prestao ispunjavati uvjete iz članka 24. stavka 1. točke 2. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti (Narodne novine, 85/15., 121/16. i 99/18.), budući da više ne raspolaže valjanom pravnom osnovom za korištenje poslovnog prostora u kojem se nalazi predmetni ugostiteljski objekt, s obzirom da je 31. ožujka 2016. istekao ugovor o zakupu koji je tužitelj kao zakupoprimac zaključio s trgovačkim društvom Liburnia Riviera Hoteli d.d., zakupodavcem tog prostora. U postupku koji je prethodio donošenju odluke tuženika tužitelj je zaključkom od 20. studenog 2018. pozvan da u roku od osam dana od dana primitka zaključka dostavi dokaz o pravu korištenja prostora, čemu tužitelj nije udovoljio odnosno nije dostavio traženi dokaz.

Prvostupanjski sud je uzeo u obzir navedene činjenice, te je pravilno primijenio odredbu članka 27. stavka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti ocijenivši da su nastupili zakonski uvjeti za ukidanje rješenja od 3. srpnja 2014. temeljem kojeg je tužitelj obavljao ugostiteljsku djelatnost u navedenom prostoru te da je stoga osnovano doneseno prvostupanjsko rješenje. Naime, prema odredbi članka 27. stavka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti rješenja iz članka 20. stavaka 1. i 2., članka 21. stavka 1. i članka 22. stavka 2. ovoga Zakona ukinut će se rješenjem: 1. ako se utvrdi prestanak ispunjavanja uvjeta za obavljanje ugostiteljske djelatnosti propisanog člankom 24. stavkom 1. ovoga Zakona.

Odredbom članka 24. stavka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti propisano je kako će se rješenje iz članka 20. stavaka 1. i 2. i članka 21. stavka 1. ovog Zakona izdati ugostitelju i pravnoj osobi iz članka 5. stavka 2. ovog Zakona uz propisane uvjete, između ostalih da ima pravo korištenja poslovnim prostorom ili objektom.

Iz navedenih zakonskih odredbi nesporno proizlazi kako je jedan od uvjeta za izdavanje rješenja kojim se utvrđuje jesu li ispunjeni minimalni uvjeti da ugostitelj odnosno pravna osoba ima pravo korištenja poslovnim prostorom ili objektom koji kao jedan od nužnih uvjeta mora biti neprekidno ispunjen za cijelo vrijeme obavljanja djelatnosti.

Utvrđeno činjenično stanje, tužitelj žalbenim navodima da mu nije bilo omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnosti u predmetnoj upravnoj stvari nije doveo u sumnju. Naime, iz podataka spisa proizlazi da je zaključkom prvostupanjskog tijela od 20. studenog 2018. tužitelj bio pozvan da dostavi dokaze u smislu članka 24. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti. Prvostupanjski je sud, s obzirom na podatke spisa valjano obrazložio da je dostava zaključka bila uredno izvršena sukladno članku 85. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, 47/09.). Nadalje je u upravnom sporu tužitelju omogućeno u smislu članka 6. ZUS-a da se izjasni o svim činjeničnim i pravnim pitanjima, a s obzirom da tužitelj ni tijekom upravnog postupka niti upravnog spora nije dokazao da raspolaže dokazom o pravu korištenja nekretnine ispunjeni su uvjeti za prestanak obavljanja ugostiteljske djelatnosti prema članku 27. stavku 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti. Prigovor da je trebalo provesti poseban ispitni postupak sukladno članku 51. Zakona o općem upravnom postupku nije odlučan jer osnovano tuženik navodi da ga nije bilo nužno provoditi, s obzirom da se ne radi postupku u kojem sudjeluje više stranaka. Također pogrešno tužitelj smatra da ishod spora koji sa Republikom Hrvatskom vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 6P-93/2017 predstavlja prethodno pitanje iz članka 55. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku o kojem ovisi odluka u ovoj upravnoj stvari jer dovršetak istog nije uvjet niti pretpostavka za postupanje prema članku 27. stavku 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti.

Prvostupanjski sud je suprotno tvrdnji tužitelja pravilno primijenio odredbe ZUS-a te u obrazloženju presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a.

Neosnovani su prigovori da nije odlučeno o prijedlogu za odgodnim učinkom tužbe, jer je o takvom zahtjevu prvostupanjski sud odlučio rješenjem te je takav prijedlog odbio. U situaciji kada je o prijedlogu za odgodnim učinkom tužbe riješeno istovremeno kada je donesena odluka o glavnoj stvari, udovoljenje takvom zahtjevu pravilno prvostupanjski sud smatra bespredmetnim budući da bi, i da je takav zahtjev sud prihvatio, odgodni učinak trajao do donošenja presude.

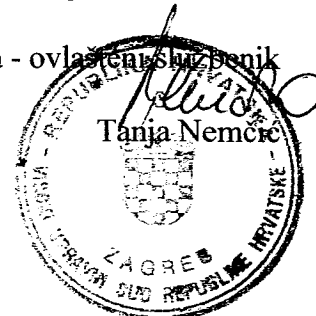
Prvostupanjski sud je zakonito odlučio i o trošku sukladno odredbi članka 79. stavka 2. i 4. ZUS-a te je tuženiku, s obzirom na uspjeh u sporu pravilno kao opravdan priznat nastali trošak pristupa na ročište pola dnevnice u iznosu od 100,00kn te trošak vozne karte na relaciji Zagreb-Rijeka-Zagreb u iznosu od 125,00kn, ukupno 225,00kn.

Slijedom navedenog, žalba tužitelja odbijena je kao neosnovana na temelju odredbe članka 74. stavka 1. i članka 67. stavka 3. ZUS-a, te je potvrđena odluka prvostupanjskog suda.

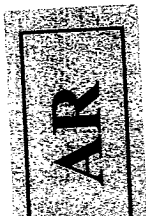
U Zagrebu, 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća:
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik



HRVATSKA
Ulica Vukovara 70
10000 Zagreb
Hrvatska



22



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA UPRAVLJANJE
I PROJEKTOVANJE ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

12-04-2021



PRIDOSTIĆANJE PAGOĐBE
PRIVATNE I OJEDINJENE
KLASA
UR. BROJ

FINA ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb
Hrvatska