



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Kralja Tomislava 2 A, Biograd na Moru

Poslovni broj: P-1935/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sucu Ivici Marinoviću, u pravnoj stvari tužitelja ad. 1. Borisa Juravića iz Zadra, Eugena Kvaternika 15, OIB: 84112640498 i ad. 2. Milana Juravića iz Zadra, Eugena Kvaternika 15, OIB: 04616680135, oba ujedno i kao nasljednici Tomislava Juravića, OIB: 35000530702, oboje zastupani po punomoćnici Ivani Mihovilčević, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika ad. 1. Srđana Šoške iz Zadra, Sv. Vinka Paulskog 16, OIB: 28172558336 i ad. 2. Radmile Zdrilić iz Zadra, Viktora Vide 15, OIB: 02149716066, ujedno i kao nasljednice Mirande Juravić, oboje zastupani po punomoćnici Dajani Bjedov, odvjetnici u Zadru, radi utvrđenje prava vlasništva, nakon usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 02. rujna 2026., u nazočnosti tužitelja ad. 1., punomoćnice tužitelja ad. 1. i 2., tuženika ad. 1. i 2. i punomoćnice tuženika ad. 1. i 2., te nakon objave presude dana 08. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ispravlja se zemljišnoknjižni upis u odnosu na čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac na način da se ista ima upisati na imena tužitelja Borisa Juravića iz Zadra, Eugena Kvaternika 15, OIB: 84112640498 za daljnjih 1/48 dijela i Milana Juravića iz Zadra, Eugena Kvaternika 15, OIB: 04616680135, za daljnjih 1/48 dijela uz brisanje tog prava s imena tuženika ad. 1. Srđana Šoške iz Zadra, Sv. Vinka Paulskog 16, OIB: 28172558336, za daljnjih 2/48 (1/24) dijela, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti, dok se u preostalom dijelu do suvlasničkog udjela koji je preostao za presuditi od 1/8 (6/48) dijela, tj. za suvlasnički udio za 4/48 dijela tužbeni zahtjev tužitelja ad. 1. i 2. odbija kao neosnovan.

II. Ispravlja se zemljišnoknjižni upis u odnosu na čest. zem. 2913/2, 1977, 2136, 2349, 2352, 2580, 2913/1, 3459, 2910 i 2576, sve k.o. Ždrelac na način da se ista ima upisati na imena tužitelja Borisa Juravića iz Zadra, Eugena Kvaternika 15, OIB: 84112640498, za daljnjih 1/48 dijela i Milana Juravića iz Zadra, Eugena Kvaternika 15, OIB: 04616680135, za daljnjih 1/48 dijela uz brisanje tog prava s imena tuženice ad. 2. Radmile Zdrilić iz Zadra, Viktora Vide 15, OIB: 02149716066 za daljnjih 1/48 dijela i Mirande Juravić, OIB: 63906038936 za daljnjih 1/48 dijela, sve

u roku od 15 dana po pravomoćnosti, dok se u preostalom dijelu do suvlasničkog udjela koji je preostao za presuditi od 1/8 (6/48) dijela, tj. za suvlasnički udio za 4/48 dijela tužbeni zahtjev tužitelja ad. 1. i 2. odbija kao neosnovan.

III. Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

i
r i j e š i o j e

Nalaže se tužiteljima ad. 1. i 2. da bez obzira na ishod ovog parničnog postupka naknade tuženicama ad. 1. i 2. po osnovi odgode ročišta za glavnu raspravu od 03. srpnja 2026. iznos od 200,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.1. Tužitelji ad. 1. Boris Juravić, ad. 2. Tomislav Juravić i ad. 3. Milan Juravić u tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 5. travnja 2018. i zavedenoj pod poslovnim brojem P-642/2018., a podignutoj protiv tuženika ad. 1. Srđana Šoše, ad. 2. Radmile Zdrilić i ad. 3. Mirande Juravić, navode da je tijekom postupka preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Ždrelac čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac upisana kao vlasništvo tuženika ad. 1. Srđana Šoše, dok su čest. zem. 2913/2, 1977, 2136, 2346, 2352, 2580, 2913/1, 3459, 2910 i 2576, sve k.o. Ždrelac upisane kao vlasništvo tužene ad. 2. Radmile Zdrilić za 3/18 dijela i tužene ad. 3. Mirande Juravić za 5/18 dijela, a u odnosu na što su tužitelji podnijeli prigovor koji je sud rješenjem pod brojem Z-14207/17 na raspravi održanoj 21. ožujka 2018. odbio u cijelosti te je tužitelje uputio na podnošenje tužbe za ispravak. Tužitelji tvrde da je pravni status svih nekretnina jednak u odnosu na sve stranke, odnosno na svim nekretninama su tužitelji, njihov prednik, tuženice ad. 2 i 3 i njihov prednik bili upisani kao vlasnici-suvlasnici u zemljišnoj knjizi za k.o. Ždrelac, a prvotni prednik tužitelja i tuženica ad. 2 i 3 je Šimun Juravić pok. Ante iza kojeg je proveden ostavinski postupak te je doneseno rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-1206/56. Tužitelji nadalje navode da su prema prije navedenom rješenju o nasljeđivanju nasljednici ostavitelja, među inima, i Ive Juravić pok. Šime (Šimuna) za 1/8 dijela (otac Srećka Juravića koji je otac tuženica ad. 2 i 3 i otac Miljenka Juravića koji je otac tužitelja) te posebno Srećko Juravić i Miljenko Juravić svaki za po 2/8 dijela, te posebno opet Srećko Juravić i Miljenko Juravić na točno određenim parcelama svaki za po 1/2 dijela. Dakle, po tužiteljima, spomenutog Šimuna Juravića su naslijedili unuci Srećko Juravić i Miljenko Juravić te njihov otac. U odnosu na sporne nekretnine, a kako to tvrde tužitelji, tuženici kao i sud u postupku preoblikovanja zemljišne knjige polaze od činjenice da je Antica Juravić darovala te nekretnine Srećku Juraviću, ocu tuženica ad. 2 i 3, darovnim ugovorom od 15. prosinca 1985.g., s tim da tužitelji tvrde da je Antica Juravić doista i raspolagala navedenim darovanjem, ali samo onim dijelom koji je ona imala što se izričito navodi u čl. I, dok Antica Juravić nije nasljednica Šimuna Juravića već je supruga njegovog sina Ive i mogla je raspolagati samo s dijelom koji je stekla od Ive, a to je mogao biti samo dio od 1/8 dijela. Tužitelji potom tvrde da je njihov prednik Srećko Juravić kao nasljednik stekao pravo vlasništva od svog djeda Šimuna

Juravića te nasljeđivanjem svog oca Ive Juravića, a tužitelji su stekli nasljeđivanjem njegov dio. Tužitelji tvrde da nije postojao niti postoji bilo kakav pravni posao kojim bi to pravo vlasništva na bilo koji način prešlo u vlasništvo tuženika ili njihovih prednika, dok je evidencija u katastru samo evidencija i ništa drugo. Što se tiče čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac koja je upisana kao vlasništvo Srđana Šoše tužitelji ističu da su njemu prava u određenom dijelu, ali ne za cijelo, mogli prenijeti samo njegovi prednici, ali ne i Miljenko Juravić ili tužitelji, a njegovo pozivanje na povjerenje "upisa u zemljišne knjige" je nemoguće jer su upravo tužitelji bili upisani kao suvlasnici kao i tuženice ad. 2 i 3, te je povjerenje moglo biti u odnosu na njegove prednice, ali ne i na ostale upisane.

1.2. Tužitelji ad. 1.-3. su u odnosu na odgovor na tužbu isticali kako su oni svi skupa podnijeli prigovor po tužitelju ad. 1. Borisu Juraviću koji ih je zastupao na ročištu povodom prigovora. Tužitelji su po svome punomoćniku na ročištu održanom 13. siječnja 2020. predložili izvođenje dokaza te zaključenje rasprave.

2. U odgovoru na tužbu tuženika ad. 1 Srđana Šoše koji je zaprimljen u spis 6. kolovoza 2018.g. isti je naveo da su tužitelji ad. 2 i 3 osobe koje su sudjelovale u postupku preoblikovanja zemljišnih knjiga za k.o. Ždrelac, a nisu izjavili prigovor na izlaganje upisa prava vlasništva za one čestice koje su predmet ovog postupka, slijedom čega se za te tužitelje nisu stekli uvjeti za vođenje ovog postupka. Tuženik ad. 1 je osporavao tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan ističući da je on bio kupac u dobroj vjeri.

3. U odgovoru na tužbu tuženica ad. 2 Radmile Zdrilić i ad. 3 Mirande Juravić koji je zaprimljen u spis 26. srpnja 2018.g. najprije navedeno da je tuženica ad. 3. Miranda Juravić umrla, a da je njena nasljednica tuženica ad. 2 Radmila Zdrilić, te se nadalje navodi da su tužitelji ad. 2 i 3 osobe koje su sudjelovale u postupku preoblikovanja zemljišnih knjiga za k.o. Ždrelac, a nisu izjavili prigovor na izlaganje upisa prava vlasništva za one čestice koje su predmet ovog postupka, slijedom čega se za te tužitelje nisu stekli uvjeti za vođenje ovog postupka. Tuženice su osporavale tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Tuženici su tijekom postupka, konkretno u podnesku koji je zaprimljen u spis 24. rujna 2018.g. ukazivali da u rješenju o nasljeđivanju iza zajedničkog prednika Šimuna Juravića pok. Ante poslovni broj O-1206/56 nema čestica koje su predmet ovog postupka, a niti čestica stare izmjere, a iz teksta toga rješenja nije vidljivo što je bila ostavinska imovina i kako je raspoređena te kako tu, u rješenju utvrđenu ostavinsku imovinu koja je određena suvlasničkim udjelima, tužitelji povezuju sa sada formiranim cijelim česticama koje svojom površinom premašuju udjele zajedničkog prednika. Tuženici potom navode da je njihova prednica Antica Juravić ud. Ive raspolagala svojim nekretninama darovnim ugovorom iz 1985.g. u korist svoga sina Srečka Juravića koji je od tada stvarni vlasnik i stvarni posjednik darovanih nekretnina i evidentirani posjednik predmeta darovanja u posjedovnom listu koji glasi na njegovo ime, a takvoj evidenciji nitko nije prigovarao, pa niti tužitelji ili njihovi prednici. Tuženici nadalje tvrde da je iza smrti Srečka Juravića u smislu evidencije posjeda provedeno rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-135/04, a nakon smrti Marije Juravić provedeno je rješenje poslovni broj O-1759/13. Tuženici ističu da ono što je prije preoblikovanja zemljišnih knjiga za k.o. Ždrelac bilo evidentirano u posjedovnim listovima 1127 k.o. Ždrelac na imenima Marije Juravić i Mirande Juravić, majke i sestre tužene ad. 2, tuženice su obilježile i iskazale kao svoj

vlasništvo i posjed bez spora sa tužiteljima koji te iste nekretnine nisu iskazali kao svoje, već su iskazali one nekretnine koje su njihove. Uspoređujući podatke nove i stare izmjere, a kako to ukazuju tuženici, za primijetiti je da čestice iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-1206/56 kojim je po navodu tužitelja utvrđena ostavinska imovina i raspoređena prednicima tužitelja i tuženika, kao osnove na kojima se tužitelji pozivaju, nisu u sastavu čestica nove izmjere koje su predmet ove tužbe, osim 1/3 čest. zgr. 71/3 (sada čest. 2341 površine 24 m²), 1/3 čest. zem. 306 (sada čest. 2910 površine 2611 m²), 1/3 čest. zem. 310 (sada čest. 2913/2 površine 1173 m²) i 1/3 čest. zem. 2093/1 (sada čest. 2352 površine 158 m²), pri čemu je u ranijem starom posjedovnom listu 58 na imenu Antice Juravić žene Ive, prednice tuženika, čest. zgr. 71/3 bile evidentirane u površini od 201 m², čest. zem. 306 u površini od 2158 m², čest. zem. 310 u površini od 1899 m² i čest. zem. 2093/1 u površini od 133 m². Tuženici ukazuju da je prednica tuženice ad. 2 prodala čest. 2341 k.o. Ždrelac tuženiku ad. 1, a da prodana površina odgovara evidenciji posjeda i evidentiranoj površini u njezinom posjedovnom listu, tj. upis prava vlasništva čest. 2341 k.o. Ždrelac temeljio se na podacima iz posjedovnog lista 58 za dio čest. zgr. 71/3 k.o. Ždrelac površine od 24 m² koja je u sastavu navedene čestice, s tim da su ostali dijelovi čest. zgr. 71/3 k.o. Ždrelac iz posjedovnih listova 59 i 60 u sastavu su drugih čestica drugih vlasnika ili suvlasnika. Tuženici tvrde da su povlačeći svoje pravo na čest. zgr. 71/3 k.o. Ždrelac tužitelji uknjižili i čest. 2339 k.o. Ždrelac površine 16 m² kao svoje vlasništvo te tvrde da je istovjetan način upisa prava vlasništva bio i za ostale sporne i nesporne čestice koje su knjižili tužitelji sami, tužitelji sa tuženicom ad. 2, ili sa trećim osobama, ili sama tuženica ad. 2, kao što tuženici tvrde da je iz navedenih knjiženja u postupku preoblikovanja zemljišnih knjiga vidljivo da su tužitelji ostvarili svoja prava uknjižbom vlasništva ili suvlasništva na nekretninama zajedničkog prednika uz suradnju tuženica iako njihov prednik nije imao evidentirani posjed.

5. Rješenjem ovog suda koje je doneseno na raspravni zapisnik od 17. listopada 2018.g. određen je prekid postupka u odnosu na tuženicu ad. 3 Mirandu Juravić zbog smrti iste nakon čega su punomoćnici stranaka izjavili da ne traže pisani otpis toga rješenja te da se odriču prava na žalbu, te je istim rješenjem odmah potom pozvana Radmila Zdrilić preuzeti postupak u svojstvu tuženika prekinut u odnosu na tuženicu ad. 3. Mirandu Juravić, s tim da su i u ovome dijelu punomoćnici stranaka izjavili da ne traže pisani otpis toga rješenja te da se odriču prava na žalbu.

6.1. Sud je u ovoj pravnoj stvari pod poslovnim brojem P-642/18 dana 30. ožujka 2020. donio presudu kojom se:

- pod točkom I. izreke ispravlja zemljišnoknjižni upis u odnosu na čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac na način da se ista ima upisati na imena tužitelja ad. 1. – 3. svakog za 1/12 dijela, uz brisanje toga prava sa imena tuženika ad. 1. za 3/12 dijela, dok su u preostalom dijelu do utuženog suvlasničkog udjela od ukupno 1/2 (6/12 dijela) tj. za suvlasnički udio od 3/12 dijela tužitelji ad. 1. – 3. odbijeni,

- pod točkom II. izreke ispravlja zemljišnoknjižni upis u odnosu na čest. zem. 2913/2, 2352 i 2910, sve k.o. Ždrelac na način da se iste imaju upisati na imena tužitelja ad. 1. – 3. svakog za 1/12 dijela, uz brisanje toga prava sa imena tužene ad. 2. za 3/24 dijela i njene prednice Mirande Juravić za 3/24 dijela, dok su u preostalom dijelu do utuženog suvlasničkog udjela od ukupno 1/2 (6/12 dijela) tj. za suvlasnički udio od 3/12 dijela tužitelji ad. 1. – 3. odbijeni,

- pod točkom III. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja pod točkom II. u dijelu u kojem su isti tražili da se ispravi zemljišnoknjižni upis u odnosu na čest. zem. 1977, 2136, 2346, 2580, 2913/1, 3459 i 2576, sve k.o. Ždrelac na način da se iste imaju upisati na imena tužitelja ad. 1. – 3. svakog za 2/12 dijela, uz brisanje toga prava sa imena tužene ad. 2. za 3/12 dijela i njene prednice Mirande Juravić za 3/12 dijela,

- pod točkama IV. i V. odlučeno je o parničnom trošku.

6.2. Na gore navedenu prvostupanjsku presudu od 30. ožujka 2020. žalbu su izjavili tužitelji i tuženici, nakon čega je spis radi odlučivanja o žalbama dostavljen Županijskom sudu u Šibeniku, a koji sud cjelokupni spis uz popratni dopis broj GŽ-7/2021 od 22. svibnja 2024. vraća ovom prvostupanjskom sudu jer da iz podataka u eSpisu proizlazi da je tužitelj ad. 2. Tomislav Juravić preminuo 30. kolovoza 2022.

6.3. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem P-642/2018 od 28. svibnja 2024. utvrđen je prekid postupka jer je tužitelj Tomislav Juravić umro, nakon čega sud rješenjem od 16. srpnja 2024. nastavlja postupak jer da su u međuvremenu nasljednici preminulog tužitelja, i to preostali tužitelj Boris Juravić i Milan Juravić, u podnesku od 15. srpnja 2024. preuzeli postupak u ovoj pravnoj stvari te se cjelokupni spis po pravomoćnosti rješenja o nastavku postupka uz novo popratno izvješće dostavlja Županijskom sudu u Šibeniku.

6.4. Dana 10. lipnja 2025. Županijski sud u Šibeniku donosi presudu i rješenje poslovni broj GŽ-436/2024, pa se tako:

- pod točkom I. izreke presude odbija žalba tuženika i potvrđuje prvostupanjska presuda od 30. ožujka 2020. pod točkom I. izreke te u dijelu pod točkom II. izreke,

- pod točkom II. izreke presude djelomično se prihvaća žalba tužitelja i preinačuje prvostupanjska presuda od 30. ožujka 2020. pod točkom III. tako da se sada usvaja tužbeni zahtjev tužitelja ad. 1. i 2. u odnosu na čest. zem. 1977, 2136, 2346, 2580, 2913/1, 3459 i 2576, sve k.o. Ždrelac, upisom prava vlasništva u korist tužitelja ad. 1. i 2. svakog za 1/8 dijela, uz brisanje tog prava sa imena Radmile Zdrilić i Mirande Juravić,

- pod točkom III. izreke presude djelomično se odbija žalba tužitelja i potvrđuje se prvostupanjska presuda od 30. ožujka 2020. u dijelu u kojem su tužitelji tražili ispravak upisa u njihovu korist za ukupno 1/8 dijela čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac uz brisanje toga prava sa imena Srđana Šoše te za daljnjih 1/8 dijela na čest. zem. 1977, 2136, 2346, 2580, 2913/1, 3459 i 2576, sve k.o. Ždrelac uz brisanje toga prava sa imena Radmile Zdrilić i Mirande Juravić,

- pod točkom I. izreke rješenja djelomično se prihvaća žalba tužitelja i ukida prvostupanjska presuda od 30. ožujka 2020. pod točkama I., II. i III. izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa u pogledu čest. zem. 2341, 2913/2, 2352, 2910, 1977, 2136, 2346, 2580, 2913/1, 3459 i 2576, sve k.o. Ždrelac, upisom prava vlasništva na ime tužitelja za daljnjih ukupno 1/8 dijela, kao i pod točkama IV. i V. kojima je odlučeno o troškovima postupka te je u tome dijelu predmet vraćen na ponovno suđenje, gdje je sada zaveden pod novim poslovnim brojem P-1935/2025. Viši sud u obrazloženju svoje odluke koja se tiče preinačenog dijela iste u bitnome navodi da osnovano tužitelji ističu u pogledu čest. zem. 1977, 2136, 2346, 2580, 2913/1, 3459 i 2576, sve k.o. Ždrelac, da su ih otac tužitelja Miljenko i otac tuženice Radmile Zdrilić i njene sestre Mirande Juravić, stekli

jednako iza Šimuna Juravića, radi čega viši sud utvrđuje kako su preostali tužitelji, nasljeđivanjem oca (i brata Tomislava Juravića) stekli svaki za po 1/8 dijela prije navedenih čestica, radi čega je žalba tužitelja u tome dijelu prihvaćena. Nadalje viši sud ukazuje da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da tužitelji nisu dokazali kako bi imali pravo suvlasništva na udjelu (1/8) koji je njihov djed Ive stekao od Šimuna Juravića, jer su isticali da je djeda Ivu naslijedio njihov otac Miljenko kojeg su naslijedili oni, iskazujući da iza Ive nije vođen ostavinski postupak, te da ne znaju je li vođen iza njegove supruge Antice. Stoga, kako prvostupanjski sud nije raspravio ni utvrđivao je li i ako je koliko od 1/8 dijela utuženih nekretnina, koje je iza Šimuna naslijedio njegov sin Ive, nasljeđivanjem pripalo ocu tužitelja Miljenku (a potom i tužiteljima), odnosno tko su Šimunovi nasljednici i u kojim udjelima, to je u odnosu na tih 1/8 dijela, činjenično stanje ostalo neutvrđeno, radi čega je u tom dijelu sud žalbu tužitelja viši sud prihvatio kao osnovanu i temeljem odredaba čl. 370. ZPP presudu ukinuo, a predmet vratio na ponovno suđenje. Viši sud zaključno daje uputu po kojoj će u ponovljenom postupku prvostupanjski sud raspraviti je li i ako je, koliko od 1/8 dijela utuženih nekretnina, koju je iza Šimuna naslijedio njegov sin Ive, nasljeđivanjem pripalo ocu tužitelja Miljenku, a potom tužiteljima, te donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

7.1. Tužitelji ad. 1. Boris Juravić i ad. 2. Milan Juravić su u ponovljenom postupku na ročištu od 23. veljače 2026. isticali kako je očito ostalo za raspraviti tko su nasljednici Ive Juravića pok. Šime, s tim da tužitelji nisu imali saznanja o vođenju bilo kakvog ostavinskog postupka te drže da su nasljednici prije navedenog bili njegova supruga te sinovi Miljenko i Srećko, svaki za 1/3 dijela.

7.2. Tužitelji ad. 1. i 2. su u podnesku zaprimljenom u spis 10. ožujka 2026. u bitnome isticali da suvlasnički dio koji je Juravić Ive pok. Šime stekao od svoga pravog prednika po rješenju O-1206/56 nikako nije mogao biti raspravljen kao ostavinska imovina u postupku broj O-11/67 iz razloga jer Ive Juravić pok. Šime iza kojeg je vođen ostavinski postupak broj O-11/67 nije Ive Juravić pok. Šime koji bi bio suprug Antice Juravić, već treća osoba, kao što je netočan zaključak da bi prema ostavinskom rješenju jedina njegova nasljednica bila supruga Antica Juravić u odnosu na navedene zemljišnoknjižne uloške, jer je iz same dokumentacije koju su dostavili tuženici jasno da po rješenju broj O-11/67 nije upisana pok. Antica Juravić, već je upisana Ljubica Juravić, pritom se ne radi o omašci kod prijepisa u smislu da je npr. Antica zamijenjena imenom Ljubica ili je ista imala dva imena. Tužitelji nadalje navode da su od Državnog arhiva u Zadru zatražili cjelokupni spis broj O-11/67 te će isto nakon pribave dostaviti u spis.

7.3. Tužitelji ad. 1. i ad. 2. su na ročištu održanom 13. travnja 2026. između ostalog isticali kako su uspjeli pribaviti ostavinsko rješenje na koje su upirali tuženici i to pod brojem O-11/67, no da zbog kratkoće vremena isto nisu mogli dostaviti sudu, s tim da ističu kako se iz navedenog rješenja jasno i nedvojbeno vidi da se ne radi o Juravić Ivi pok. Šime koji bi bio prednik stranaka, već od trećoj osobi potpuno drugog datuma rođenja, smrti, kao i imena nasljednika.

7.4. Tužitelji ad. 1. i 2. su u spis dana 06. srpnja 2026. dostavili podnesak prilog kojeg da je rješenje o nasljeđivanju broj O-11/67 od 02. ožujka 1967. kao i smrtovnica pokojnog Juravić Ive pok. Šime iz toga ostavinskog postupka.

8.1. Tuženici ad. 1. Srđan Šoša i ad. 2. Radmila Zdrilić su u ponovljenom postupku na ročištu od 23. veljače 2026. isticali kako ostaju kod odgovora na tužbu

te su isticali da postoji rješenje poslovni broj O-11/67 u kojem da je navedena ostavinska imovina Juravić Ive pok. Šime i u kojem rješenju je raspravljen suvlasnički udio prije navedenog kojeg je stekao od svoga prednika Juravić Šimuna po rješenju poslovnih broj O-1206/56.

8.2. Tuženici ad. 1. i 2. su u podnesku zaprimljenom u spis 10. travnja 2026. u bitnome isticali da je u dosadašnjem postupku dokazano da Juravić Ivo pok. Šimuna za njegov naslijeđeni udio od 1/24 ostavinske imovine Juravić Šimuna po rješenju broj O-1206/56, a ne 1/8 kako je naveo drugostupanjski sud, nisu naslijedili tuženici (napomena suda: za zaključiti je da se ovdje radi o omašci u pisanju, odnosno da je trebalo stajati..., nisu naslijedili tužitelji), slijedom čega je njihov zahtjev neosnovan, kao što je dokazano da čest. 2346 k.o. Ždrelac nema veze sa Juravić Šimunom jer ju je dokazano kupila Juravić Antica žena Ive.

9. U dokaznom postupku sud je pročitao neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige za zk. ul. 2487, 2486, 2485, 2484, 2483, 2482, 2481, 2480, 2479, 2478 i 465, sve k.o. Ždrelac (l.s.7-17), povijest za čest. zem. 2083/1 k.o. Ždrelac od 7. studenog 2013.g. (l.s.18), darovni ugovor od 15. prosinca 1985.g. (l.s.19-21), zapisnik sa rasprave za ispravak od 21. ožujka 2018.g. poslovni broj Z-14207/17 (l.s.22-23), rješenje o nasljeđivanju Kotarskog suda u Zadru poslovni broj O.1206/56 od 11. siječnja 1962.g. (l.s.24-26), rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Dušanu Kvartuču iz Biogradu na Moru kao povjerenika Općinskog suda u Zadru, Stalna služba Biograd na Moru poslovni broj O-916/18, UPP/OS-95/18 od 11. srpnja 2018.g. (l.s.34), rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj Z-14207/2017 od 21. lipnja 2017.g. (l.s.50), rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Dušanu Kvartuču iz Biogradu na Moru kao povjerenika Općinskog suda u Zadru, Stalna služba Biograd na Moru poslovni broj O-1759/13, UPP/OS-43/14 od 9. travnja 2014.g. (l.s.51-52), prve dvije stranice rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Dušanu Kvartuču iz Biogradu na Moru kao povjerenika Općinskog suda u Zadru, Stalna služba Biograd na Moru poslovni broj O-135/04, UPP/OS-283/04 (l.s.53-54), povijest promjena na katastarskim česticama od 20. srpnja 2018.g. s prilogima (l.s.57-105), zapisnike sastavljene povodom preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Ždrelac (l.s.109-175), saslušani su tužitelj ad. 1 Boris Juravić (l.s.178-179), tužitelj ad. 3. Milan Juravić (l.s.179), tuženik ad. 1. Srđan Šoša (l.s.179) i tužena ad. 2 Radmila Zdrilić (l.s.179-180), pročitani su povijest zemljišnoknjižnog upisa u k.o. Ždrelac (l.s.186-307), identifikacija čestica izdana od Područnog ureda za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru dana 4. srpnja 2019.g. s prilogima (l.s.312-350) i rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba kao povjerenika Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj O-7384/22, UPP-OS-102/22 od 25. listopada 2022. (l.s.441-443).

10.1. Ne ukazuje se spornim među strankama, barem je takav stav ovog suda, slijedeće:

10.2. Da je od strane Kotarskog suda u Zadru dana 11. siječnja 1962.g. pod poslovnim brojem O.1206/56 doneseno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Juravić Šimuna pok. Ante koji je preminuo 17. studenog 1944.g., te je istim rješenjem utvrđeno da se njegova ostavina sastoji od čestica upisanih u zk.ul. 83, 205, 310, 368, 371, 372, 375, 376,378, 380, 416, 423, 426 i 493, sve k.o. Ždrelac u kojima je ostavitelj bio upisan u različitim suvlasničkim udjelima, dok su njegovim nasljednicima

na osnovu oporuke proglašeni sinovi Juravić Lovre pok. Šime, Juravić Ive pok. Šime i Juravić Križe-Krste pok. Šime, svaki za 1/8 dijela, unuka Eta Siling za 1/8 dijela te unuci Juravić Srećko Ivin (za kojeg ovaj sud zaključuje da se radi o ocu tužene ad. 2 Radmile Zdrilić i prvotne tuženice ad. 3. Mirande Juravić) i Juravić Miljenko Ivin (za kojeg ovaj sud zaključuje da se radi o ocu tužitelja ad. 1-3) svaki za 2/8 dijela, s tim da se nasljednicima Srećku Juraviću i Miljenku Juraviću kao zapis ostavlja po 1/2 dijela kuće sa vrtom kod kuće označene sa čest. zgr. 71/3 u z.ul. 416 k.o. Ždrelac, a uz ograničenje prava doživotnog plodouživanja na dijelu zapisa Juravić Miljenka u korist nasljednika Juravić Lovre.

10.3. Da je dana 15. prosinca 1985.g. sklopljen Darovni ugovor između Juravić Antice ž. Ive kao darovateljice i Juravić Srećka sina Ive kao daroprimateља temeljem kojeg Juravić Antica daruje svome sinu Juravić Srećku svoj pripadajući dio na nekretninama u k.o. Ždrelac i to č.z. 187/9, 306, 308/8, 310, 1910/8, 1910/11, 1910/16, 2083/1, 2122/4 i 2160/1 te česticu neidentificiranog broja zv. "Klanac" na kojoj je garaža, a nalazi se između puta za "Matlovac" i puta za Juraviće.

10.4. Da je od strane javnog bilježnika Dušana Kvartuča iz Biograda na Moru kao povjerenika Općinskog suda u Biogradu na Moru dana 15. prosinca 2004.g. doneseno pod poslovnim brojem O-135/04, UPP/OS-283/04 rješenje o nasljeđivanju iza pok. Srećka Juravića, rođenog 7. kolovoza 1929.g., a umrlog 14. listopada 2004.g., a kojim rješenjem je utvrđeno da njegovu ostavinsku imovinu između ostalog čine i knjižno vlasništvo nekretnina upisanih u k.o. Ždrelac zk.ul. 83, 205, 310, 368, 371, 372, 375, 376, 378, 380, 416, 423, 425, 426, 493, 519, 605, 641 i 642 te se njegovim nasljednikom na osnovi zakona proglašavaju supruga Marija Juravić za 3/4 dijela i kćer Miranda Juravić za 1/4 dijela.

10.5. Da je od strane javnog bilježnika Dušana Kvartuča iz Biograda na Moru kao povjerenika Općinskog suda u Biogradu na Moru dana 9. travnja 2014.g. doneseno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Marije Juravić, rođene 12. srpnja 1931.g., a umrle 7. studenog 2013.g., a kojim rješenjem je utvrđeno da njezinu ostavinsku imovinu između ostalog čine i 3/4 dijela nekretnina naslijeđenih temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iz pok. Srećka Juravića, supruga ostaviteljice, od 15. prosinca 2004.g. i to knjižno vlasništvo nekretnina upisanih u k.o. Ždrelac zk.ul. 83, 205, 310, 368, 371, 372, 375, 376, 378, 380, 416, 423, 425, 426, 493, 519, 605, 641 i 642 te se njenim nasljednicama na osnovi zakona proglašavaju kćeri Radmila Zdrilić i Miranda Juravić, svaka za 1/2 dijela.

10.6. Da je u međuvremenu proveden postupak obnove zemljišne knjige za k.o. Ždrelac, pa su tako od cijelih ili dijelova čestica stare izmjere formirane sljedeće čestice nove izmjere i to:

- čest. 2341 nove izmjere nastala je od čest. zgr. 71/3 stare izmjere,
- čest. 2913/2 nove izmjere nastala je od dijela čest. zem. 310 stare izmjere,
- čest. 1977 nove izmjere nastala je od čest. zem. 187/9 stare izmjere,
- čest. 2136 nove izmjere nastala je od čest. zem. 2122/4 stare izmjere,
- čest. 2352 nove izmjere nastala je od čest. zem. 2093/1 stare izmjere,
- čest. 2580 nove izmjere nastala je od dijelova čest. zem. 1910/14, 1910/15 i 1910/16 stare izmjere,
- čest. 2913/1 nove izmjere nastala je od čest. zem. 308/3 stare izmjere,
- čest. 3459 nove izmjere nastala je od dijela čest. zem. 2160/1 stare izmjere,
- čest. 2910 nove izmjere nastala je od dijela čest. zem. 306 stare izmjere,

-čest. 2576 nove izmjere nastala je od čest. zem. 1910/9 i 1910/10 stare izmjere,

-čest. 2346 nove izmjere nastala je od čest. zem. 2083/1 stare izmjere.

10.7. Da je na česticama nove izmjere u postupku obnove zemljišne knjige za k.o. Ždrelac izvršen upis kako slijedi:

- na čest. 2341 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/465 od 9. rujna 2011.g. upisan je kao vlasnik Srđan Šoša za cijelo,

- na čest. 2913/2 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2478 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2977 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2479 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2136 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2480 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2346 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2481 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2352 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2482 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2580 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2483 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2913/1 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2484 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 3459 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2485 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2910 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2486 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela,

- na čest. 2576 sukladno zapisniku sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige broj Z-3446/2011/2487 od 12. prosinca 2014.g. upisane su kao suvlasnice Zdrilić Radmila za 3/8 dijela i Juravić Miranda za 5/8 dijela.

10.8. Da je kod Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem Z-14207/17 dana 21. ožujka 2018.g. održana rasprava za ispravak radi odlučivanja o prigovoru podnositelja Borisa Juravića od dana 20. lipnja 2017.g. a na kojoj raspravi je sud donio odluku kojom se odbija prigovor podnositelja kao neosnovan te se na čest. zem. 2346, 2352, 2580, 1977, 2913/1, 2136, 2913/2, 2341, 2576, 3459 i 2910 te se na svim navedenim česticama održava postojeće stanje.

10.9. Da je od strane javnog bilježnika Dušana Kvartuča iz Biograda na Moru kao povjerenika Općinskog suda u Zadru Stalna služba Biograd na Moru pod poslovnim brojem O-916/18, UPP/OS-95/18 doneseno rješenje o nasljeđivanju iza

pok. Mirande Juravić, kći Srečka, rođene 20. ožujka 1959.g., a umrle 28. travnja 2018.g. te je istim rješenjem utvrđeno da njezinu ostavinsku imovinu čini između ostalog knjižno vlasništvo nekretnina upisanih u k.o. Ždrelac i to čest. zem. 2913/1, 2576, 1977, 2580, 2352, 2910, 2913/2, 2136, 3459 i 2346, sve za 5/8 dijela te se njezinom nasljednicom na temelju zakon proglašava sestra Radmila Zdrilić za cijelo.

10.10. Da je od strane javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba kao povjerenika Općinskog građanskog suda u Zagrebu doneseno dana 25. listopada 2022. rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-7384/22, UPP-OS-102/22 iza prvotnog tužitelja pok. Tomislava Juravića, sina Miljenka, rođenog 24. lipnja 1951.g., a umrlog 30. kolovoza 2022.g. te je istim rješenjem utvrđeno da ostavitelja na njegovoj cjelokupnoj imovini nasljeđuju njegova polubraća Boris Juravić i Milan Juravić, svaki u ½ dijela.

11. Sukladno odredbi čl. 219 st. 1 Zakona o parničnom postupku (Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje ZPP) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok iz čl. 221 a ZPP-a proizlazi da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku činjenicu da će o postojanju te činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prethodno citirane zakonske odredbe ukazuju da su upravo tužitelji ad. 1. i 2. koji su ovome sudu na nedvojben način morali dokazati osnovanost navoda iz povjesnice njihove tužbe, odnosno da isti kao nasljednici svoga pok. oca Miljenka Juravića koji je zajedno sa svojim bratom Srečkom Juravićem (otac od tužene ad. 2 Radmile Zdrilić i Mirande Juravić) nasljednik Šimuna Juravića pok. Ante koji je preminuo 17. travnja 1944.g. i u odnosu na kojeg je od strane Kotarskog suda u Zadru doneseno rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O.1206/56 u kojem je raspoređena ostavinska imovina prije navedenog, uključujući i suvlasnički udio od 1/8 dijela koji je raspoređen na Šimunova sina Ivu Juravića, koji je otac prije navedenih Miljenka Juravića i Srečka Juravića, a da se pritom nasljednici istog među sobom nisu podijelili na nekretninama koje su predmet ovog sudskog spora u k.o. Ždrelac, slijedom čega tužitelji na svim tim nekretninama, uključujući i na onoj koja je prodana ovdje tuženiku ad. 1 Srđanu Šoši, polažu ista vlasnička, odnosno suvlasnička prava kao i tužiteljica ad. 2. Radmila Zdrilić. Tužitelji su ujedno u ponovljenom postupku, a obzirom na uputu višeg suda koja se tiče ukidnog dijela prvostupanjske presude koja je u ovoj pravnoj stvari donesena 30. ožujka 2020., bili dužni dokazati da je u odnosu na onih 1/8 dijela koje je iza smrti Šimuna Juravića naslijedio njegov sin Ive Juravić, također nasljeđivanjem pripalo ocu tužitelja Miljenku Juraviću (sinu Ive Juravića), a potom da je taj suvlasnički udio pripao ovdje tužiteljima.

12. Prema odredbi čl. 114 st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, dalje: ZV), a koja odredba određuje što predstavlja pravni temelj stjecanja vlasništva, proizlazi da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

13. Prema odredbi čl. 115 st. 1 ZV proizlazi da se na temelju valjanoga pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom, dok iz st. 2 te odredbe proizlazi da se na temelju pravnoga posla ne može steći vlasništvo preko granice

otuđivateljeve ovlasti da raspolaže stvarju, osim kad stjecanje vlasništva u dobroj vjeri uživa zaštitu.

14. Prema odredbi čl. 128. st. 1 ZV nasljednik stječe vlasništvo nasljeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drukčije određeno, iz st. 2 te odredbe proizlazi da je nasljednik ovlašten ishoditi upis svoga prava vlasništva nekretnine u zemljišnoj knjizi, dok iz st. 3 te odredbe proizlazi da stjecanjem prava vlasništva nasljeđivanjem ne prestaju stvarna prava koja su drugim osobama pripadala na odnosnoj stvari, osim onih za koja je to određeno zakonom ili koja po naravi stvari ne mogu dalje postojati.

15.1. Imajući u vidu s jedne strane rezultate provedenog dokaznog postupka, posebice činjenice na koju je sud ukazao ranije u obrazloženju ove presude, a u odnosu na koje činjenice sud smatra da ne bi trebale biti sporne, ovaj sud je u ponovljenom postupku, a glede suvlasničkog udjela od 1/8 dijela utuženih nekretnina koje da je iza smrti prednika stranaka Šimuna Juravića naslijedio njegov sin Ive Juravić, odlučio djelomično usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja, kako u odnosu na čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac iz točke I. tužbenog zahtjeva, tako i u odnosu na preostalih deset čestica iz točke II. tužbenog zahtjeva.

15.2. Naime, stajalište je ovog suda da uspjeh tužitelja ad. 1. i 2. i u ponovljenom postupku ovisi o tome da li će isti uspjeti dokazati odlučne činjenice, od kojih se prva odnosi na to da nakon smrti prednika stranaka Šimuna Juravića pok. Ante nikada nije provedena dioba između njegovih nasljednika navedenih u rješenju o nasljeđivanju poslovni broj O.1206/56 glede nekretnina koja su predstavljale ostavinsku imovinu po tome rješenju o nasljeđivanju, kao što su tužitelji morali dokazati i odlučnu činjenicu na koju je ukazao viši sud u njegovoj odluci koja se tiče 1/8 dijela ostavine koju je po prije navedenom rješenju o nasljeđivanju naslijedio sin ostavitelja Ive Juravić pok. Šimuna, koji je ponavlja se otac Miljenka Juravića (oca tužitelja) te Srećka Juravića (oca tužene ad. 2. Radmile Zdrilić i prvotne tuženice ad. 3. Mirande Juravić).

15.3. Što se tiče odlučne činjenice glede toga da li je iza pok. Šimuna Juravića pok. Ante, tj. iza njegovih nasljednika navedenih u onome rješenju o nasljeđivanju broj O.1206/56 ikada provedena dioba naslijedene imovine, stajalište je ovog suda i u ponovljenom postupku da takvo nešto nikada nije provedeno, s tim da sud takvu tvrdnju uzima dokazanom ne samo zbog činjenice da u spisu ne prileži niti jedan materijalni dokaz u tome pravcu, već i iz razloga jer sama tužena ad. 2. Radmila Zdrilić, a ponavlja se da se radi o nasljednici, tj. kćeri Srećka Juravića lvinog koji je u onom rješenju o nasljeđivanju iza pok. Šimuna Juravića pok. Ante proglašen njegovim nasljednikom na suvlasničkom udjelu od 2/8 dijela, u svom stranačkom iskazu na ročištu održanom 27. veljače 2019.g. izričito navodi: "Nisu se nikada danas pokojni Miljenko i Srećko podijelili", a ponavlja se da je Miljenko otac od tužitelja ad. 1. i 2. (kao i prvotnog tužitelja Tomislava Juravića) te je isti u onom rješenju o nasljeđivanju također proglašen nasljednikom Šimuna Juravića pok. Ante na suvlasničkom udjelu od 2/8 dijela (glede kojeg udjela je u ovom postupku već pravomoćno presuđeno), ali je isti i sin Ive Juravića koji je prema tome rješenju o nasljeđivanju proglašen nasljednikom na suvlasničkom udjelu od 1/8 dijela i u odnosu na koji suvlasnički udio, obzirom na uputu višeg suda, ovaj prvostupanjski sud mora meritorno odlučiti u ponovljenom postupku.

15.4. Nastavno na zaključivanje suda iz prethodnog odlomka obrazloženja ove presude, tj. kraj stajališta suda da nikada nije provedena dioba naslijeđene imovine među nasljednicima pok. Šimuna Juravića pok. Ante, a koji stav očito prihvaća i viši sud u njegovoj odluci donesenoj 10. lipnja 2025., to bi posljedično značilo da nije podijeljena imovina niti glede suvlasničkog udjela od 1/8 dijela koji je nakon smrti prije navedenog pripao sinu ostavitelja Ivi Juraviću, predniku stranaka ovog postupka, slijedom čega proizlazi daljnja obveza ovog suda odrediti se glede toga tko su bili nasljednici Ive Juravića, odnosno da li je među njima i otac tužitelja danas pok. Miljenko Juravić, i ako jeste u kojem udjelu. Ukazuje se od strane suda da su tužitelji tijekom postupka, ali i u njihovim stranačkim iskazima iznosili tvrdnje po kojima je Ive Juravić otišao živjeti u Argentinu (tužena ad. 2. Radmila Zdrilić tvrdi da je to bilo 1929. godine) gdje je i preminuo, s tim da tužitelji ne znaju koje točno godine, kao i da iza njegove smrti nije vođena ostavinska rasprava, a koje tvrdnje u ovome dijelu tužena ad. 2. nije osporavala tijekom postupka. Sud nadalje želi ukazati da on iz stanja spisa zaključuje da je Ive Juravić bio oženjen sa Anticom Juravić i s kojom je od djece imao dva sina, i to Miljenka Juravića (oca tužitelja) i Srećka Juravića (oca tužene ad. 2. Radmile Zdrilić i prvotne tuženice ad. 3. Mirande Juravić), a da su pritom i supruga i oba sina nadživjeli Ivu Juravića. Sudu je prije navedeno utvrđenje iz kojeg bi proizlazio da su u trenutku smrti Ive Juravića bili živi njegova supruga Antica Juravić te sinovi Miljenko i Srećko Juravić od značaja, jer prema odgovarajućim zakonskim odredbama proizlazi da ostavitelja na njegovoj ostavinskoj imovini, ukoliko isti nije ostavio oporuku ili je imovinom raspolagao drugim pravnim poslovima, nasljeđuju supruga i djeca i to na jednake dijelove. Posljedica prije navedenog zaključivanja ovog suda, a kraj činjenice da iz stanja spisa ne bi proizlazilo da je Ive Juravić oporučno ili na neki drugi način raspolagao svojom ostavinskom imovinom, jeste ta da se ima smatrati da su Ivu Juravića na onih 1/8 dijela imovine koju je isti naslijedio od svoga oca Šimuna Juravića pok. Ante po rješenju o nasljeđivanju poslovni broj O.1206/56 naslijedili supruga Antica Juravić te sinovi Miljenko i Srećko Juravić, svaki za 1/3 dijela, što bi značilo da je oca tužitelja Miljenka Juravića u tome dijelu, pored onih već utvrđenih 2/8 dijela, pripao udio u nasljedstvu i od 1/24 dijela (jedna trećina od jedne osmine), i kojih 1/24 dijela nakon smrti Miljenka Juravića treba rasporediti na njegove sinove ovdje tužitelje na jednake dijelove, odnosno svakome tužitelju udio od 1/48 dijela. Razvidno je iz prije navedenog da sud nije cijenio osnovanim navode na koje su u ponovljenom postupku upirali tuženici ad. 1. i 2. u smislu da je ostavina iza prednika stranaka Ive Juravića ipak raspoređena u ostavinskom postupku koji se kod Općinskog suda u Zadru vodio pod poslovnim brojem O-11/67 i to u rješenju o nasljeđivanju od 02. ožujka 1967., a to obzirom iz preslike toga rješenja o nasljeđivanju i smrtovnice sa ls 661-664 proizlazi da Ive Juravić p. Šime iz toga ostavinskog postupka nije onaj Ive Juravić koji je bio oženjen za Anticu Juravić i čiji bi sinovi bili Miljenko i Srećko Juravić.

15.5. Doduše, tužitelji u spis nisu dostavili rješenje o nasljeđivanju doneseno iza Miljenka Juravića, no kako iz priložene povijesti zemljišnoknjižnog upisa u odnosu na čest. zgr. 71/3 k.o. Ždrelac stare izmjere (l.s.187-189) proizlazi da je pod toč. 8 u B Vlastovnici pod brojem Z-407/99 izvršena promjena prava vlasništva temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O-994/95 od 14. siječnja 1999.g. kada je izvršen prijenos prava suvlasništva od 2/24 dijela sa Juravić

Miljenka Ivinog u korist Borisa Juravića pok. Miljenka i Milana Juravića pok. Miljenka za 6/192 dijela te Tomislava Juravića pok. Miljenka za 4/192 dijela, što sve ovome sudu ipak govori da se ovdje tužitelje ad. 1. Borisa Juravića i ad. 2. Milana Juravića (oboje i kao nasljednici na jednake dijelove prvotnog tužitelja Tomislava Juravića, vidjeti točku 10.10. obrazloženja), u trenutku donošenja ove presude može smatrati jedinim nasljednicima iza njihova pok. oca Miljenka Juravića, uključujući i na njegovom nasljednom dijelu od 1/3 dijela koji bi Miljenku Juraviću trebao pripasti na onih 1/8 dijela kojeg je njegov otac Ive Juravić stekao nasljeđivanjem pok. Šimuna Juravića pok. Ante po onom rješenju o nasljeđivanju poslovni broj O.1206/56.

15.6. Za ukazati je potom od strane ovog suda da on smatra da se njegovi gornji zaključci odnose i na čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac nove izmjere. Ističe se da je potonja čestica u tužbi navedena pod točkom I. tužbenog zahtjeva, a to iz razloga jer je u postupku preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Ždrelac na toj čestici kao vlasnik za cijelo upisan ovdje tuženik ad. 1. Srđan Šoša, a koji se u postupku preoblikovanja pozivao da bi pravni temelj njegovog stjecanja prava vlasništva bila kupovina od Marije Juravić ud. Srećka temeljem Ugovora sastavljenog 16. veljače 2009.g., a kako bi to proizlazilo iz zapisnika sastavljenog povodom preoblikovanja zemljišne knjige dana 9. rujna 2011.g. pod broje Z-3446/2011/465 (l.s.191-192). Tuženik ad. 1. je u ovoj parnici osporavao tužbu i tužbeni zahtjev u odnosu na njega i čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac navodeći da je on bio kupac u dobroj vjeri, no sud u ovome dijelu i u ponovljenom postupku prihvaća argumentaciju tužitelja u smislu da se tuženik ad. 1. ne može pozivati na to da je on kao kupac postupao u dobroj vjeri, odnosno da se ne može pozivati na načelo zaštite povjerenja glede zemljišnoknjižnog upisa u odnosu na staru čest. zgr. 71/3 k.o. Ždrelac obzirom mu u vrijeme one kupoprodaje iz 2009.g. nije mogla biti nepoznata činjenica iz koje proizlazi da je prodateljica iz toga ugovora Marija Juravić bila u zemljišnoj knjizi upisana samo za suvlasnički udio od 6/96 dijela, dakle na manjem suvlasničkom udjelu nego što su u to vrijeme u zemljišnoj knjizi bili upisani ovdje tužitelji ad. 1. i 2., zajedno sa prvotnom tužiteljem Tomislavom Juravićem, a kako bi to proizlazilo iz preslika zk. ul. 416 k.o. Ždrelac stare izmjere sa l.s. 187-189. Daljnja posljedica potonjeg zaključivanja ovog suda jeste ta da je sud i u odnosu na čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac nove izmjere smatrao da se glede tužbenog zahtjeva koji je u odnosu na tu česticu preostao za presuditi u ponovljenom postupku može usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja ad. 1. i 2. do ukupnog suvlasničkog udjela od 2/48 dijela (jedna trećina od jedne osmine), što bi značilo da bi svaki od tužitelja ad. 1. i 2. imao u ponovljenom postupku pravo na ovoj čestici na daljnji suvlasnički udio od 1/48 dijela (radi se o jednoj polovini od 2/48 dijela tj. 1/24 dijela), dok je posljedično tome u odnosu na tuženika ad. 1. Srđana Šošu valjalo u ponovljenom postupku brisati njegovo suvlasništvo za daljnjih 2/48 dijela na toj čestici zemlje.

15.7. Stoga, smatrajući da iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi da su tužitelji ad. 1. i 2., a u odnosu na onaj suvlasnički udio od 1/8 dijela utuženih nekretnina kojeg je iza smrti Šimuna Juravića pok. Ante naslijedio njegov sin Ive Juravić i koji suvlasnički udio je ovaj prvostupanjski sud trebao raspraviti u ponovljenom postupku, uspjeti dokazati, kako u odnosu na čest. zem. 2341 k.o. Ždrelac iz točke I. tužbenog zahtjeva tako i u odnosu na preostalih deset čestica iz točke II. tužbenog zahtjeva, da bi nasljednik 1/3 od te 1/8 bio otac tužitelja Miljenko Juravić, što u tome dijelu daje suvlasnički udio od 1/24 dijela, odnosno udio od 1/48

dijela svakome od tužitelja ad. 1. i 2., radi čega su u ponovljenom postupku djelomično usvojeni tužbeni zahtjevi tužitelja pod I. i II. na način kako je to navedeno pod točkama I. i II. izreke ove presude.

16. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 4. ZPP temeljem koje sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove. Naime, kraj činjenice da su s jedne strane tužitelji njihovom tužbom u dva tužbena zahtjeva tražili ispravak zemljišnoknjižnog upisa prema tuženicama u odnosu na ukupno jedanaest čestica zemlje i to za sveukupan suvlasnički udio od 1/2 (3/6) dijela te kraj činjenice da je istima od strane sudova s druge strane u dosadašnjim sudskim odlukama, uključujući i u ovdje predmetnoj, dosuđeni suvlasnički udjeli do otprilike polovice utuženih, što sve ovaj sud navodi na zaključak da su stranke ovog postupka djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima. Stoga je od strane suda pozivom na odredbu čl. 154. st. 4. ZPP odlučeno glede troškova postupka kao pod točkom III. izreke ove odluke.

17. Nadalje, sud je što se tiče troškova održavanja te potom odgode ročišta za glavnu raspravu od 03. srpnja 2026., smatrajući da je krivnja u tome dijelu isključivo na strani tužitelja ad. 1. i 2., sukladno odredbi čl. 154. st. 3. ZPP odlučio da neovisno o ishodu ovog parničnog postupka ti troškovi padnu na teret tužitelja ad. 1. i 2. i to iz sljedećih razloga. Naime, tužitelj ad. 1. i 2. su u ponovljenom postupku na ročištu održanom 13. travnja 2026. isticali kako su iz Državnog arhiva u Zadru uspjeli pribaviti ostavinsko rješenje pod brojem O-11/67, no kako su to rješenje kasno pribavili, isto da nisu uspjeli dostaviti u spis prije održavanja spomenutog ročišta od 13. travnja 2026., radi čega im je od strane suda određen rok od 15 dana za dostavu spomenutog rješenja o nasljeđivanju u sudski spis. Međutim, do ročišta koje je u ovoj pravnoj stvari održano 03. srpnja 2026. tužitelji ad. 1. i 2. nisu postupili sukladno prethodnom nalogu suda glede dostave u spis rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-11/67, nakon čega su isti po svojoj punomoćnici na upit suca istaknuli da i dalje ustraju da se spomenuto rješenje pročita kao dokaz u ovoj parnici. Kako je temeljem spomenutog ustrajavanja tužitelja ad. 1. i 2. u smislu da se kao dokaz u ovoj pravnoj stvari pročita i prije navedeno rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-11/67, umjesto da se glavna rasprava zaključi na ročištu od 03. srpnja 2026., došlo do toga da se ista odgodi, i to za dan 02. rujna 2026., ovaj sud je smatrajući da je krivnja radi te odgode isključivo na tužiteljima ad. 1. i 2. odlučio da taj trošak odgode, kojeg je punomoćnica tuženika ad. 1. i 2. na ročištu od 03. srpnja 2026. popisala u iznosu od 200,00 EUR, prevali na tužitelje ad. 1. i 2., slijedom čega je sukladno ranijoj spomenutoj odredbi iz čl. 154. st. 3. ZPP odlučeno kao u izreci rješenja ove odluke.

Biograd na Moru, 08. listopada 2026.

S u d a c
Ivica Marinović



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenje dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud kojemu će se dodijeliti u rad elektroničkom nasumičnom dodjelom s primjenom odgovarajućeg algoritma, sukladno odredbama Sudskog poslovnika.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

DNA:

1. Tužiteljima ad. 1. i 2. po punomoćnici Ivani Mihovilčević, odvjetnici u Zadru,
2. Tuženicama ad. 1. i 2. po punomoćnici Dajani Bjedov, odvjetnici u Zadru.

Broj zapisa: **9-3088e-5df33**

Kontrolni broj: **0b13c-ce18b-78257**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.