TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

20 -11- 2020 ___ god. u 2 primjeraka sa ___ prilog

i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 17.11. 20 20 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama.

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takcene marke i sl.)

St-334/299-66 300

Posl. broj: 4 St-334/19-65

Primatelj: TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Držčevka 1
52000 P A Z I N

Radi dostave na odlučivanje:
VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
U ZAGREBU

Potpis radnika:

Pravna stvar:

Stečajni postupak: Rješenje Posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09.studenog.2020. o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692

Podnositelj žalbe: IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zastupnik dužnika po zakonu do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09.studenog..2020. god., OIB: 61300290830

GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 u zaprimio je rješenje o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09.studenog 2020. godine,.pa po zastupniku po zakonu do dana koji prethodi otvaranju stečajnog postupka postupka, IVANU PRODANU Naselje Verona 20, Buzet, OIB: 61300290830, prokuristu dužnika (u daljnjem tekstu: žalitelj), **izjavljuje protiv rješenja 4 St-334/19-65 o otvaranju stečajnog postupka slijedću**

Ž A L B U

pravo dobro

s određenom izjavom da se tom žalbom pobija u cijelosti rješenje Trgovačkog sud u Pazinu posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09.studenog 2020. godine

z b o g :

I. bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka;
II. pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
III. pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz naprijed navedenih razloga žalitelj predlaže da VISOKI TRGOVAČKI SUD RH u Zagrebu kao drugostupanjski sud (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) donese odluku kojom će:

1. Ukinuti prvostupanjsko rješenje posl.broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine, i istovremeno obustaviti stečajni postupak otvoren nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, Buzet, OIB: 13418654692, te poništiti sve radnje koje su poduzete ili budu ,od strane stečajnh organa ili insticuja poduzete temeljem tog rješenja,

2. Naložiti brisanje otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu,

3. Naložiti Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižnim odjelima u Buzetu i Bujama da odmah izvrše brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, upisane na te-

melju rješenja posl.broj 4 St-334/19-65, na nekretninama u vlasništvu dužnika i to:

1) zemljišnoknjižni odjel u Buzetu u odnosu na:
- k.č. 2345/8, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 39/1016 dijela
- k.č. 2346/3, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 51/251 dijela
- k.č. 2348/6, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 302/1553 dijela
- k.č. 2347/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela
- k.č. 2346/2, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela
- k.č. 2346/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela

2) zemljišnoknjižni odjel Buje u odnosu na:
- k.č. 881/63, k.o. Kaštel, suvlasnički udio dužnika od 163/279 dijela i 58/279 dijela
- pravo građenja upisano u z.k.ul. 1965, k.o. Kaštel i to na slijedeće udjele na pravu građenja:
  2. udio prava građenja 294/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja
  3. udio prava građenja 177/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja
  4. udio prava građenja 96/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

4. Naložiti Vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku aktivira žiro račun 2380006-114600-1818 i stavi u punu funkciju kakvu je taj račun imao prije njegovog zatvaranja 29.10.2019. godine, te naknaditi štetu i troškove koje je prouzročio dužniku zatvaranjem tog računa.

5.. Naložiti vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku zastupniku po zakonu, prokuristi refundira troškove koji su im nastali zbog postupaka na temelju prijedloga vjerovnika za otvaranje stečajnog potupka od 27.12.2018., prema pravilima sudova u takvim situcijam. Žalitelj se obvezuje dstaviti pregled nastalih troškova i eventualno drugu potrebnu dokumentaciju. .

O b r a z l o ž e n j e

I

Trgovački sud u Pazinu (u dalnjem tekstu:prvostupanjski sud) je, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul rješenjem posl.broj. 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. (u daljnjem tekstu: rješenje: 4 St-334/19-65), po prijedlogu predlagatelja ISTARSKE KREDiTNE BANkE UMAG d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (u daljnjem tekstu: vjerovnik ili i kraće: IKB), radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91 OIB: 13418654692, dana 09. studenog 2020. godine rješio da se otvara stečajni postupak nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91 OIB: 13418654692 (u daljnjem tekstu: dužnik) dana 09. studenog 2020. u15,00 sati.

1.

U obrazlaganju pobijanja u cijelosti rješenja prvostupanjskog suda 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020., žalitelj smatra da. Rješenje 4 St-334/19-65, zapravo, nije moglo biti doneseno

po prijedlogu predlagtaelja IKB, već u tijeku ponavljanja postupka u dijelu ukinutog prvostupanjskog rješenja 4 St-334/19-40, u vezi s tražibinom u iznosu od 568,65 kuna koja nije osigurana založnim pravom, a u prilog postojanja iste, IKB je, prema konstataciji drugostupanjskog suda u obrzloženju rješenja poslovni broj 65 Pž-3412/2020-2 od 26. kolovoza 2020., priložio ugovor o otvaranju i vođenju računa i izvadak iz poslovnih knjiga., ali da se iz tih isparava doista ne može utvrditi o kakavim točno naknadama je riječ, jesu li i kada dospjele, i posebno jesu li naplaćene izravnom naplatom s računa dužnika kako su to stranke predvidjele u samom ugovoru o otvaranju i vođenju računa (članak 5. ugovora)..
Nadalje, u nastavku obrazloženja rješenja drugostupajskog suda poslovni broj 65 Pž-3412/2020-2 od 26. kolovoza 2020., drugostupanjski sud navodi: "Za utvrđivanje postojanja te tražbine do stupnja vjerojatnosti nije dovoljno samo navesti da je dužnik nije izrijekom osporio. S druge strane, iz podataka u spisu razvidno je da je dužnik tijekom cijelog postupka tvrdio da vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan ispitati postojanje ove tražbine.
Na kraju obrazloženja rješenja, drugostupanjski sud je naveo slijedći tekst (uputu):
"U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem tako što će dati valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga ponovo odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 109. stavak 2. Stečajnog zakona. Prilikom izrade pisanog rješenja prvostupanjski sud je dužan primjeniti odredbu članka 338. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a tako da u uvodu rješenja navede i dan njegovog donošenja".

U Trgovačkom sudu u Pazinu je dana 27.10.2020. održano ročište u postupku po prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinica 91. OIB:13418654692, radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranja stečajnog postupka i razlozima za otvaranje stečejnog postupka. Zbog primjećenog veeg broja pogrešaka, u tijeku prepričavanja stečajne sutkinje u diktiranju zapisničaru što će upisati u zapisnik, ovaj zapisnik se na ovom mjestu morao, zbog izbjegavanja mogućih dvojbi, u cijelosti uključiti uz numeraciju uvedenih stranica prema brojčanom redosljedu kakav im nastaje u ovoj žalbi:

"REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Poslovni broj 4 St-334/2019-61

ZAPISNIK
o ročištu održanom dana 27. listopada 2020. godine
u postupku po prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom
GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692,
radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i
razlozima za otvaranje stečajnog postupka

OD SUDA NAZOČNI:
Tijana Licul, stečajni sudac
Sanja Prodan, zapisničar

Početak u 9:00 sati

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:
Prokurist dužnika Ivan Prodan, direktor društva Dragan Prodan.
Za predlagatelja: Marko Meštrović.

Za osobe koje nisu pristupile na današnje ročište rješenje kojim je pokrenut prethodni postupak te zakazano ovo ročište smatra se da je uredno dostavljeno. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča

sudova 2. listopada 2020. godine, a sa oglasne ploče je skinuto po proteku 8 dana, pa se dostava smatra uredno obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona..ovo ročište smatra se da je uredno dostavljeno. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 2. listopada 2020. godine, a sa oglasne ploče je skinuto po proteku 8 dana, pa se dostava smatra uredno obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona.

Uvidom u spis utvrđeno je da je do dana održavanja ovog ročišta račun dužnika i dalje u blokadi, sve sukladno prijedlogu za otvaranje skraćenog stečajnog postupka od 9. studenog 2019. prema kojemu na dan 2. studenog 2019. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 141.989,09 kn. Na dan 2.6.2020. iznos blokade iznosi 612.117,05 kn, s time što se utvrđuje da je ovršenik 29.10.2019. zatvorio račun u banci.

Pun. predlagatelja ostaje kod prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom. Predlagatelj ima prema dužniku potraživanje po osnovi ugovora o vođenju tekućeg računa u iznosu od 568,85 kn, a što je dokazao izvodom iz poslovnih knjiga u pogledu visine, i ugovorom u pogledu osnove. Navedeno također proizlazi iz činjenice što je dužnik imao otvoren tekući račun kod predlagatelja, a što nije sporno. Predlaže da se otvori stečajni postupak pred dužnikom.

Predlagatelj smatra da su u konkretnom slučaju bili ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka već iz činjenice što je FINA podnijela prijedlog za otvaranjem skraćenog stečajnog postupka a nakon kojeg je dužnik podnio prokazni popis imovine slijedom kojeg je trebalo otvoriti i provesti stečajni postupak a ne istoga obustaviti, sve sukladno čl. 433. Stečajnog zakona.

Prokurist dužnika predaje sudu i protivnoj strani podnesak – pisano očitovanje na dosadašnji tijek postupka. Smatra da bi IKB trebao povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer istoga temelji na tražbini koju dužnik osporava. Dužnik također osporava vjerodostojnost samog izvoda iz poslovnih knjiga jer smatra da je isti sastavljen naknadno. pretpostavlja da je vjerovnik naknade koje je vjerovnik naveo u tom izvodu obračunavao temeljem ugovora o otvaranju i vođenju računa kojeg je dužnik imao otvorenog kod te banke, i jedino kod te banke. Te naknade je vjerovnik naplaćivao sa računa dužnika sve do blokade tog računa a koji račun je blokirao sam vjerovnik IKB Banka.

Dužnik se protivi prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka te predlaže njegovo odbijanje.

Dužnik predlaže da se današnje ročište odgodi jer smatra da nije upoznat sa stanjem u spisu i podnescima kojima sud komunicira sa vjerovnikom IKB BANKOM, i obrnuto.

Sudac

rješava

Uvidom u spis utvrđuje se da je sva dok. koja prileži u spisu objavljena na e-oglasnoj ploči suda po njezinom primitku u spis, a što znači da je isto dostavljeno svim sudionicima u ovom postupku uključujući i dužnika sukladno čl. 12. SZ-a obzirom na što ne stoje navodi dužnika da nije upoznat odnosno da nije imao prilike biti upoznat sa stanjem u spisu, pa se odbija prijedlog za odgodom ročišta.

Pun. vjerovnika IKB navodi da izvod iz poslovnih knjiga dužnika kojima obračunava nenaplaćenu naknadu odražava stvarno stanje bez obzira na vrijeme kada je ono sastavljeno. činjenica je da je dužnik danas po prvi put osporio te naknade a što dosada nije bio slučaj, kao ni naknade koje su do tada obračunavane i naplaćene. Što se tiče zatvaranja tekućeg računa dužnika, vjerovnik ukazuje da je to učinjeno po nalogu FINA-e, ne i na zahtjev samog vjerovnika odnosno banke. Vjerovnik zadržava pravo očitovsti se na danas dostavljeni podnesak dužnika.

Sudac

rješava

O prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se odluka u pisanom obliku.

Dovršeno u 9:26 sati.

Stečajni sudac

Za dužnika

Predlagatelj

Zapisničar"

Ročište na kojem je sastavljen naprijed navedeni zapisnik prvostupanjski sud je sazvao rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-59, kojim je pokrenut prethoodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Grafomaketing d.o.o. Buzet, Mažnjica 91, a ročište je zakazno kao spoj dvaju ročišta: ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Ročište je ispalo dosta loše vođeno, sa unašanjem u zapisnik dosta pogrešaka, pa žalitelj na ovom mjestu daje do znanja pogrešne unose u zapisnik koji su od direktnog utjecaja na razumjevanje ove žalbe i to:

a) Na kraju posljednje rečenice drugog odjeljka konstatacija iza iznosa 612.117,05 kn, zbog pogreške u dktiranju izvršen je unos u zapisnik neistinite tvrdnje koja glasi: **s time što se utvrđuje da je ovršenik 29.10.2019. zatvorio račun u banci.** Ovršenik, i da je kojim slučajem htio, to nije mogao učiniti, jer nije imao nikakvog pristupa ni dodira sa tom dokumentacijom u banci – vjevniku. To je ovršennik i naveo u svom podnesku predanom na ročištu 03.lipnja 2020. Iako je podnesak trebao biti sastavni dio zapisnika sa tog ročišta, s podneskom nije tako postupljeno pa nije niti objavljen na mrežnoj stranici E-oglasna. Međutim, kada je punomoćnik IKB-a na ročištu 03. lipnja 2020. pogledao podnesak, izjavio je da je zatvaranje računa izvršila IKB. Na ročištu 27 listopada 2020 u vezi s zatvaranjem računa dužnika dodao je da je to učinjeno po nalogu FINE, što nije ničim dokazao.

Žalitelj apelira na sve sudionike ovog postupka da uzmu u obzir da je račun dužnika broj 2380006-114600-1818 zatvorio IKB.

b) U petom odjeljku zapisnika izdiktirano je pogrešno da prokurist dužnika predaje sudu i protivnoj stranci pisano očitovanje na dosadašnji tijek postupka što nije izrečeno točno, **točan naslov očitovanja glasi. PISANO OČITOVANJE ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupaka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati.**

Osim pogrešno izdiktiranog teksta navedenog na početku ove točke, na ročištu 27. listopada 2020. nije raspravljan niti jedan podatak iz tog očitovanja.

Žalitelj apelira na sve sudionike ovog postupka da uzmu u obzir da je navedeno pisano očitovanje predano na ročištu 27. listopada 2020. Pisano očitovanje je trebalo biti sastavni dio zapisnika s ročišta 27. listopada 2020., trebalo je biti objavljeno na mrežnoj stranici E-oglasna, te je u važnijim dijelovima trebalo biti raspravljeno na ročištu 27.10.2020.. Kako to nije učinjeno, opreza radi, PISANO OČOTOVANJE se unosi u nastavak obrazloženja ove žalbe kao sastavni dio njezinog teksta, kojim se dokazuju tvrdnje u istoj. Žalitelj se ispričava na činjenici takvog proširenja teksta obrazloženja žalbe koji će sadržavati neke dijelove koji će se ponavljati.

Žalitelj smatra da je izjavama punomoćnika IKB-a na ročištima 03. lipnja 2020. i 27.10.2020. dokazano da ovršenik (ovdje dužnik) nije zatvorio svoj račun kod IKB-a broj 2380006-114600-1818, već je to učinio sam IKB, druge dokaze ne treba dodavati.

DOKAZ: 1. Zapisnik sa ročišta održanog 27. listopada 2020. – navede na straicama 3 i 4 ove žalbe,
2. Uvid u Zapisnik sa održanog ročišta 03. lipnja 2020. – naveden na stranicama 9 i 10 žalbe podnesene protiv rješenja prvostupanjskog suda posl. broj: 4 St-334/19-40 od15. lipnja 2020. – sadržan u predmetu 4 St-334/2019.

Tvrdnja punomoćnika IKB-a na ročištu 27. listopada 2020. da je račun zatvorio po nalogu FINE do sada nije ničim dokazana. Naprotiv, njegove izjave na ročištima 03.06.2020. i 27.10.

2020. su međusobno proturječne, ali to nema utjecaja na već iskazanu tvrdnju da je račun dužnika zatvorio IKB.

Kao što je već rečeno, a radi potpunije obrade održanog ročišta od 27. listopada 2020. nastavlja se s uvođenjem teksta PISANOG OČITOVANJA ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMAR-KETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati:

I. DOSADAŠNJi TIJEK POSTUPAKA O STEČAJU NAD GRAFOMAKETING-om

GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET, Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692 (u daljnjem tekstu: GRAFOMARKETING), primio je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj: 4 St-334/2019-59 od 01.10 2020 kojim je rješio da se I. i II. otkazuju ispitno i izvještajno ročište, koja ročišta su bila određena rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-40 od 05.06.2020. za 27.10.2020. u 9.00 sati (ročišta se otkazuju, vjerojatno, zbog toga što je rješenje posl. broj: 4 St-334/2019-40 ukinuto rješenjem VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA RH poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 od 26. kolovoza 2020.); da se III. pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET, Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692; i da se IV. zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, ta se ročišta spajaju te se na njih pozivaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelj prijedloga i pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa za dan 27.listopada 2020. godine u 9.00 sati u Trgovačkom sudu u Pazinu, Držićevka 1, sudnica 6.
Naprijed navedeni prethodni postupak pokrenut je nakon što su već provedena tri postupka, pa se o ta tri postupka navode kratke informacije u točkama ovog poglavlja koje sijede.

1. Zahtjev FINANCIJSKE AGENCIJE od 05.11.2018.

Po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING Klasa:110-07/18-01/04, Ur. broj: 04-06-18-4980 od 05.11.2018. koji je podnijela Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA). Trgovački sud u Pazinu je oglasom 14 St-404/2018-3 od 16. studenoga 2018. uputio poziv:
- osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu javno-bilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza sa sadržajem iz članka 17. SZ, što je pravovremeno učinjeno, te
- vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje otvaranje stečajnog postupka, predujme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u visini od 1.000,00 kuna i dodatni iznos predujma od 10.000,00 kuna, što je učinio vjerovnik Istarska kreditna banka d.d. Umag (u daljnjem tekstu: IKB).
Odazivom osobe ovlaštene za zastupanje dužnika otklonjeno je postojanje uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING, pa je slijedom toga Trgovački sud u Pazinu 13. veljače 2019. donio rješenje 15 St-404/2018-10 kojim se obustavlja provedba tog skraćenog stečajnog postupka.
U vremenu prije 05. studenoga 2018., to jest prije nego što je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, IKB-u je bilo poznato da mu je GRAFOMARKE-TING osporio zahtjev za izravnu naplatu od 06.07.2018. na iznos od 136.672,74 kn kao i da

je zatražio da novčani iznos koji je IKB naplatio ovrhom po zahtjevu od 29.12.2017. na iznos od 206.674,87 kn i po zahtjevu od 21.03.2018. na iznos od 71.959,09 kn IKB vrati u novčani tijek GRAFOMARKETING-a (budući da IKB vodi i platni promet Grafomarketinga), te da je Općinski sud u Puli, Stalna služba u Bujama uputio dana 23. studenoga 2018. GRAFOMARKETING kao ovršenika da pokrene parnicu protiv IKB (prema Ovršnom zakonu)

2. Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019.

Nakon obustave provedbe skraćenog stečajnog postupka iz točkel. nastupilo je razdoblje šutnje od strane i IKB i Trgovačkog suda u Pazinu, sve do 22. listopada 2019. U tom razdoblju je GRAFOMARKETING, na osnovi aktivnosti započetih i poduzimanih prije nego što je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz točke 1., pronašao kupce za poslovne zgrade u industrijskoj zoni Mažinjica u k.o. Buzet k.č. 2347/5 i 2346/2, te stanova izgrađenih na pravu građenja u k.o. Kaštel (Grad Buje) na k.č. 881/64 i to posebni dijelovi te građevine etaža 2 stan 2 i etaža 3 stan 3. Pregovori s kupcima su bili u završnoj fazi pripremanja nacrta kupoprodajnih ugovora. Iznosom kupoprodajne cijene za zgrade k.č. 2347/5 i 2346/2 u k.o. Buzet osiguran je bio novčani iznos dovoljan za isplatu iznosa blokade transakcijskog računa, a na ime prijevremene otplate kredita 9006025770 IKB-u bilo je moguće izdvojiti iz usuglašenih kupoprodajnih cijena za posebne dijelove građevine u k.o. Kaštel Grad Buje etaže 2 stan 2 i etaže 3 stan 3. Dana 03.6.2019. GRAFOMARKETING je ispostavio IKB-u dopis kojim ga je obavjestio o mogućoj prodaji navedenih nekretnina, zatražio obavijest o iznosu koji mora IKB-u biti isplaćen kao uvjet da bi IKB izdao kupcima brisovna očitovanja o dozvoli brisanja Hipoteke kao upisanog tereta na svakoj od nekretnina koje su predmet prodaje, te uputio zahtjev za djelomičnu prijevremenu otplatu kredita 9006025770 IKB-u. U razdoblju nakon predaje zahtjeva 03.06.2019., a naročito tijekom lipnja i srpnja 2019. vođeni su razgovori koji su dovedeni do stupnja usuglašenosti stavova u pravcu postizanja kompromisa takvog da će IKB odblokirati račun GRAFOMARKETING-a i povući prijedlog za otvaraje stečaja nad istim, a istovremeno će GRAFOMARKETING povući dvije tužbe do tada pokrenute kod Trgovačko suda u Pazinu. Sastanak na temu detaljnog definiraja navedenih kompromisa trebao se, po obavijesti IKB-a, koju je podnio dpisom broj: PS-176/2019. održati u poslovnici IKB-a u Buzetu u petak koji je slijedio iza datuma toga dopisa. Međutim, sastanak je otkazan telefonom neposredno prije zakazanog vremena početka. IKB je dana 17.10.2019. i 18.10.2019., različitim dostavnim putevima, dostvio požurnicu oba puta istog sadržaja kojom požuruje otaranje stečajnog postupka, a Trgovački sud u Pazinu je dana 22.10.2019. rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-14 rješio da se otvara stečajni postupak nad GRAFOMARKETING-om. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu do dana koji je prethodio danu donošenja rješenja o otvaranju stečaja. Visoki trgovački sud RH (u daljnjem tekstu: VTS) je 27. studenog 2019. rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 rješio da se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: St-334/2019-14 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U uputi navedenoj u rješenju polovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 VTS je odredio: "U ponovnom postupku prvostupanjski sud će najprije ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocijenit će je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina. Ako ne utvrdi te odlučne okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Ako prijedlog ocijeni dopuštenim dužan je provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o

otvaranju stečajnog postupka uključujući i održavanje ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. Stečajnog zakona) te pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice potrebne za zaključak o postojanju nekog od stečajnih razloga. Ako utvrdi postojanje stečajnog razloga, te ponovno otvori stečajni postupak, u novom rješenju dužan je navesti i razloge takve odluke s obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio razlučni vjerovnik".

Rješenje poslovni broj: St-334/2019-14 donijeto je bez prethodnog postupka.

Podnositelji ovog pisanog očitovanja smatraju da je u rješenju poslovni broj: 4 St-334/2019-29 (iz točke 3. koja slijedi iza ove točke) zanemarena okolnost da se radi o ponavljanju postupka u kojem je trebalo najprije ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocijenit je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Ako ne utvrdi te odlučne okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona..

3. Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020.

Trgovački sud u Pazinu je rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. rješio da se: pod I. pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i

da se pod II. zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, ta se ročišta spajaju, te se na njih pozivaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelj prijedloga i pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa za dan 13. ožujka 2020. godine u 13,00 sati u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 6. Zbog nastalih okolnosti izazvanih pandemi-jom corona virusa usljedila su odgađanja pa je dotično ročište održano 03. lipnja 2020.

U rješenju posl. broj: 4 St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020. je sasvim ispravno utvrđeno da IKB nije učinila vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na kojima ima razlučno pravo jer je vrijednost nekretnina na kojima IKB ima upisano založno pravo skoro pa dvostruko veća od visine njezine tražbine, pa obzirom na navedeno da je, **prijedlog IKB-a kao razlučnog vjerovnika podnesen sukladno članku 109. st. 3. SZ-a nedopušten.**

Obzirom na naprijed navedenu tvrdnju Trgovačkog suda u Pazinu da je prijedlog IKB podnesen sukladno članku 109. st. 3. SZ-a nedopušten, što je i VTS prihvatio, a da istovemeno nije im dostavljena nikakva drugačija obavijest, podnositelji ovog pisanog očitovanja podrazumjevaju da se ponavljanje dijela postupka iz ukinutog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj: 4 St-334/2019-40 obavlja za dio u kojem navedeni sud smatra da je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe, IKB, sukladno članku 109. st. 2. SZ-a, dopušten, a nije vidljivo ni iz izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pos. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. da se na to odnosi prethodni postupak, jer to rješenje nije ničim obrazloženo. Navod u rješenju posl. broj: 4 St-334/2020-40 da je utvrdio postojanje stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanja iz članka 6. SZ-a ne proizlazi niti iz obrazloženja rješenja VTS-a poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 jer je uputom tog rješenja nedvosmisleno određeno da prvostupanjski sud ako ne utvrdi te odlučne okolnosti (da predlagatelj neće moći svoju tražbinu potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo

razlučno pravo), ni do stupnja vjerojatnosti stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona.

Podnositelji ovog pisanog očitovanja smatraju da IKB nije učinio vjerojatnim niti da njegova tražbina po kreditu 9006025770 postoji u iznosu od 3.833.057,80 kn o čemu je je GRAFOMARKETIG dao dovoljno podataka i razloga u svojim žalbama protiv rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019.i rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020. ali VTS o njima, osim komentara u obrazloženjima svojih rješenja poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 i poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 nije odlučivao s obzirom na okolnost da da su rješnja prvostupanjskog suda ukudana iz drugih razloga zbog kojih i upućivan na ponovno suđenje po prvostupanjskim reješenjima posl. broj: 4 St-334/2020-14 i posl. broj: 4 St-334/2020-40. Rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 ukinuto je rješenje posl. broj: 4 St-334/2020-40 Trgovačkog suda u Pazinu i predmet vraćen na ponovni postupak koji treba provesti vezano za isticanje IKB-a da ima tražbinu u iznosiu od 568,65 kn po kojoj je u obrazloženju rješenja posl. broj: 4 ST-334/2020-40 nepravilno navedeno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe, IKB; sukladno članku 109. st. 2. SZ-a dopušten. Zbog učinjene bitne povrede odredaba postupka, rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 ukinuto je rješenje posl. broj: 4 ST-334/20202-40 i predmet vraćen na ponovni postupak s uputom VTS-a koja glasi: "U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem tako što će dati valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. Prilikom izrade pisanog rješenja prvostupanjski sud je dužan primjeniti odredbu članka 338. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a tako da u uvodu rješenja navede i dan i dan njegovog donošenja."

Do vremena pisanja ovog pisanog očitovanja Trgovački sud u Pazinu nije dstavio nikakvih obvaijesti niti dokumenata koje mu je, možda, IKB dostavio za ispitivanje postojanja tražbine u iznosu od 568,65 kn radi otklanjanja bitne povrede odredaba postupaka na koju je ukazano rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 tako što bi sud stekao valjane razloge na te-.melju kojih bi sud mogao smatrati da je vjerovnik IKB učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine od 568.65 kn da bi nakon toga sud mogao odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Grafomarketing-om na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. **Kako do dana (26.10.2020.) prije samog ročišta nisu primili ništa ni od IKB ni od suda, podnositelji ovog pisanog očitovanja vjeruju da IKB nije dostavio ništa novo iz čega bi mogla biti utvrđena vjerojatnost o postojanju IKB-ove tražbine od 568,65 kn pa predlažu Trgovačkom sudu u Pazinu da se ročište ne održi, a navodni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbaci temeljem članka 115. stavak 1. SZ-a.**

Za slučaj da se prednji prijedlog ne prihvati, podnositelji ovog pisanog očitovanja u cilju dovršavanja svojeg očitovanj i davannju priloga raspravi navode slijedeće.

II. OČITOVANJE O PRIJEDLOGU ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA I RADI RASPRAVE O PRETPOTAVKAMA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD GRAFOMARKETING-om

Neovisno od toga što se rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-59 ročište rradi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka spajaju, ovo pisano očitovanje iznijeti će se u dva djela kao:

a) Očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i

b) Očitovanje radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka

Osobe ovlaštene za zastupanje društva GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET, Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692: Dragan Prodan, OIB: 57542732288 Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1-1D – član uprave i Ivan Prodan, OIB: 61300290830 Buzet, Naselje Verona 20 – prokurist, u ovom pisanom očitovanju iznose slijedeće:

a) Očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka

Prijedlog od 27.12.2018. (zaprimljen u Trgovačkom sudu u Pazinu 31.12.2018) za otvaranje stečajnog postupka nad društvom GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB:13418654692 (u ovom očitovanju: GRAFOMARKETING) podnio je razlučni vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (u ovom očitovanju: IKB) u sklopu predmeta Trgovačkog suda u Pazinu St-404/2018 otvoenog povodom zahtjeva FINE za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Provedbu tog skraćenog posupka Trgovački sud u Pazinu je obustavio rješenjem.posl. broj: 15 St-404/2018-10 od 13. veljače 2019. donesenim po sutkinji Tijani Licul, na temelju prijedloga sudske savjetnice Andree Zgrablić Bučić. Rješenje.posl. broj: 15 St-404/2018-10 od 13. veljače 2019. nije ni u izreci ni u bilo kojem svom dijelu podjeljeno na t. I. i. t. II., ali je u uputi u pravnom lijeku proizvelo nejasnoću te podnositelji ovog pisanog očitovanja upozoravaju da im je time već tada uskraćen pravni lijek. Uputa o pravnom lijeku glasila je: Protiv t.1 ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1., čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Protiv t. II. ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 115. st. 1, SZ-a).
Nakon obustave provedbe skraćenog stečajnog postupka po rješenju posl. broj: 15 St-404/2018-10 od 13.veljače 2019. nastupilo je razdoblje šutnje od strane i IKB i Trgovačkog suda u Pazinu, sve do 22. listopada 2019., a poslije rješenja posl. broj: 15 St-404/2018-10 od 13. veljače 2019. dogodili su se postupci koji su završili s otvaranjem stečajnog postupka nad GRAFOMARKETING-om još dva puta i to rješenjima: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. i 4 St-334/19-40 od 15. lipnja 2020. s kojima je prouzročena ogromna materijalna i nematerijalna šteta s onemogućavanjem GRAFOMARKETING-u bilo koje poslovne aktivnosti u razdoblju od 29.12.2017. godine od kada je razlučni vjerovnik IKB podnio zahtjev za izravnu naplatu nepostojeće tražbine, te podnošenjem još četiri uzastupna zahtjeva za izravnu naplatu, što se nastavilo na donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka 4 St-334/2019-14 i 4 ST-334/19-40 te je nakon toga donešeno i novo rješenje o pokretanju prethodnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-59 kao priprema za izdavanje i četvrtog rješenja. Tako je formiran neprekidni niz nepravilnih rješenja, započet protuzakonitim prijedlogom IKB od 27.12.218., a na dalje sastoji se od rješenja: 15 St-404/2018-10 od 13.02.2019. - 4 St-334/2019-14 od 22.10.2019. - 4 ST-334/19-40 od 15.06.2020. - 4 St-334/2019-59 od 01.10.2020. koji niz ima tendenciju nastavka. Podnositelji ovog očitovanja smatraju da je taj niz trebao biti prekinut već 13.02.2019. jer je već iz priloga koje je IKB priložio prijedlogu od 27.12.2018. bilo vidljivo da se radi o razlučnom vjerovniku koji nema aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Rješenjem posl. broj: 4 ST-334/19-40 od 15.06.2020., Trgovački sud u Pazinu je potvrdio da je prijedlog razlučnog vjerovnika IKB nedopušten.

Pošteno je ovdje napomenuti: da IKB nije podnio dopunu prijedloga od 27.12.2018.sukladno članku 109. st. 2. SZ-a zbog navodne tražbine od 568,65 kuna, da nije objašnjeno radi čega je Trgovački sud u Pazinu prekoračio granice IKB-ovog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jer na to nije ovlašten, istina je da je IKB protuzakonito i protivno Ugovoru o otvaranju i vođenju računa zatvorio GRAFOMARKETING-ov račun broj 2380006-1146001818 ali ne po službenoj dužnosti kako je to punomoćnik IKB htio opravdati na ročištu 03.06.2020., jer je IKB-u kao kreditnoj instituciji dobro poznato da je Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima to zabranjeno, pošteno bi bilo da IKB sam zatraži obustavu provođenja prethodnog postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad GRAFOMARKETING-om zbog navodne tražbine od 568,65 kn. Tekst ovog očitovanja o stečajnim postupcima na ovoj stranici podebljano otisnut, **rezultat je zlouporaba od strane IKB** kojIma je jednu jednu od četiri bianko zadužnica izdanih po njemu- IKB-u, a potpisanih i ovjerenih kod javnog bilježnika, namjenjenih efikasnoj naplati tražbina koje će IKB imati u budućnosti po osnovi kamate i dospjelih otplata glavnice po kreditu 9006025770, IKB je stekao u izvanrednim okolnostima nakon sedmomjesečnog otezanja s rješavanjem potpuno logičnog zahtjeva od 23.06.2015., s nepotrebnom blokadom jedinog transakcijskog računa GRAFOMARKETING-a 2380006-114600-1818 koji je ujedno otvoren i vođen kod IKB, te zadržavanjem osoba ovlaštenih za zastupanje u nekom obliku prisilnog zadržavanja uz ucjenji-vačku prijetnju odgovorne osobe IKB da neće deblokirati račun dok mu ne budu potpisane i te 4 bijanko zadužnice na vrijednost svake od po 1.000.000,00 kuna s jamstvom direktora, premda je IKB-u već bio potpisan i kod javnog bilježnika solemniziran i ovjeren ugovor 9006025770 s ugovorenim zalogom GRAFOMARKETING-ovih nekretnina u vrijednosti od 886.224 EUR uvećano za otpadajuću vrijednost građevinske čestice k.č. 881/64 z.k.ul-1944 k.o. Kaštel s upisanim teretom prava građenja građevine, u sastavu koje su izgrađeni i etažni dijelovi navedeni kao predmet zaloga u korist IKB. Kasnije je k.č. 2347/3 prodana a nepravilno upisana Hipoteka nije skinuta, pa kupci imaju tražbinu od GRAFOMARKETING-u za sve što su za k.č. 2347/3 platili.

IKB je u prijedlogu od 27.12.2018. naveo da ima tražbinu od dužnika u iznosu od 3.662.482,05 kn koja se temelji na solemniziranom Ugovoru o kreditu 9006025770 i priložio papir, neprikladnog oblika i netočnog sadržaja, pod, isto tako nerazumljivim, nazivom STANJE OBVEZA PO KREDITU-GRAFOMARKETING DOO na ukupan iznos od 3.622.482,05 kn. Prijedlogu je, pored navedenog papira, priložio: presliku Ugovora o kreditu 9006025770 i preslike izvadaka iz zemljišne knjige za k.č. 2346/2 ZGRADA z.k.ul.br. 3282 k.o. Buzet, za k.č. 2346/5 ZGRADA zkul.br. 2951 k.o. Buzet, za k.č. 2347/5 ZGRADA z.k.ul.br. 3009 k.o. Buzet, preslika z.k.ul.br. 1965 k.o. Kaštel ZKO Buje za zgradu mješovite uporabe i bazen sagrađeni na pravu građenja na k.č. br. 881/64 upisanoj u z.k.ul. 1944 k.o. Kaštel za: 2. udio prava građenja; 294/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) STAN 2 ukupne neto površine 183,75 m^2, 3. udio prava građenja: 177/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) STAN 3 ukupne neto površine 110,94 m^2, 4. udio prava građenja; 96/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) URED ukupne neto površine 59,65 m^2.

Navedenim prilozima IKB nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine u iznosu od 3.662.482,05 kn u vrijeme podnošenja prijedloga 27.12.2018. niti na dan zaprimanja tog prijedloga u Trgovačkom sudu u Pazinu 31.12.2018., jer potpisani ugovor o kreditu 9006025770 nije dokaz o nikakvoj tražbini jer tražbine kreditora nastaju tek nakon što je iznos kredita stavljen korisniku kredita na raspolaganje, a tek nakon toga dospjevaju tražbine po ugovorenim uvjetima kredita. U ovom slučaju IKB je iz odobrenog kredita isplatio korisniku kredita tek minoran iznos od svega 132.613,70 kuna. Taj iznos je u cijelosti podmiren preplatom koja je nastala nepravilnom provedbom ovrhe koju je IKB proveo na novčanim sredstvima na poslovnom računu 2380006-114600-1818 koji se kao jedini vodio

kod IKB. (IKB je inzistirao da GRAFOMARKETIG svoje kunsko i devizno poslovanje vodi samo putem računa otvorenog kod IKB).

Na temelju iznesenog pod ovom točkom podnositelji ovog očitovanja smatraju da ne postoje razlozi da IKB putem stečaja ostvari svoje tražbine, već je zdravorazumski potpuno jasno da će uspješnije to postići poštivanjem zaključenog Ugovora o kreditu broj 9006025770, a nastale sporne okolnosti dosadašnjim postupanjima, ugovorne strane mogu najpovoljnije za obje strane rješiti sporazumno. O prijedlozima sporazumnog rješavanja biti će konkretnije navedeno u nastavku pod dijelovima ovog očitovanja koji slijed.

b) Očitovanje radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka

Potaknuti razlozima uočenim u posljednjih nekoliko godina, a većim dijelom prikazanim u opšir-nom očitovanju tijekom podtočke a) Očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ovog poglavlja, podnositelji ovog očitovanja upozoravaju da je, temeljem nezakonitog postupanja IKB i načina na koji su rješavani njegovi prijedlozi, došlo do prevelikog niza nepravilnih rješenja, čija su donašanja u oblicima: jedne obustave, dva rješenja i dva ukinuća sa vrćanjem na ponovni postupak, uz nepravilnu blokadu računa GRAFOMARKETIG-a. započetu 06.07.2018., a koja se pretvorila u protupravnu trajnu i kontinuiranu blokadu u trajanju od 06.07.2018 do dana podnošenja ovog očitovanja, a to znači skoro dvije i po godine, s posljedicom onemogućavanja bilo kakvih poslovnih aktivnosti, čime je GRAFOMARKETIG-a nanesena ogromna šteta.

Podnositelji ovog očitovanja smatraju da ne postoje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad GRAFOMARKETIG-om jer ne postoji njegova nesposobnost za plaćanje pa samim tim niti stečajni razlog nesposobnosti plaćanje jer dugotrajna blokada računa nije prouzročena bilo kakvim činjenjima niti nečinjenjima GRAFOMARKETIG-a, već je blokada računa izazvana isključivo protupravnim činidbama IKB-a, protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnog zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje GRAFOMARKETIG-a da iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na svoj račun, iz čega se račun imao odblokirati, a eventualne tražbine IKB automatski naplatititi. Na sva protupravna činjenja, nije mogao nikako utjecati. Vać dva rješenja Trgovačkog suda u Pazinu je ukinuo Visoki trgovačk sud RH, a trenutni se prethodni postupak vodi za tražbinu od 568,65 kuna koja je po navodu IKB-a nastala tako što je IKB zatvorio GRAFOMARKETIG-ov kao jedini račun koji je isti imao otvoren. Taj račun je blokiran IKB-vim zahjevima za izravnu naplatu, pa je to zatvaranje protuzakonit čin IKB-a jer to zabranjeno Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.
Prema tome Dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, već mu je to nametnuto i prouzročeno protupravnim radnjama IKB-a
Ovim očitovanjem detaljno su objašnjene i dokazane te činjenice o pogrešakama IKB za kojeg je utvrđeno da nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaraje stečajnog postupka na osnovi članka 109. stavak. 2 Stečajnog zakona, a poduzimanjem slijedećeg.

III. OČITOVANJE O MOGUĆNOSTIMA IKB ZA NAMIRENJE TRAŽBINA

Podnositelji ovog očitovanja navode mogućnosti za namirenje tražbina IKB-a bez otvaranja

stečajnog postupka:

1. Vratiti u funkciju račun 2380006-114600-1818
2. Uskladiti tražbine između IKB-a i GRAFOMARKETING-a,
3. Izvršiti moguće prijeboje međusobnih tražbina,
4. Dio tražbina IKB-a namiriti preuzimanjem u vlasništvo dijela GRAFOMARKETING-ovih nekretnina, bez provođenja ovrhe na istima i prodajom dijela nekretnina,
5. Razumnim pristupom zaključiti vansudsku ili sudsku nagodbu po sporazumno dogovorenim uvjetima.

U Buzetu, 26.10.2020.

Za GRAFOMARKETING

Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1-1D
- član uprave

Ivan Prodan, OIB: 61300290830 Buzet,
Naselje Verona 20 – prokurist""

Iako do sada podnesene prijedloge za rješavanje nastalih međusobnih sporova mirnim putem IKB nije bio spreman prihvatiti, dužnik na ovom mjestu ponovno predlaže da IKB i dužnik zajedno procjene potrebno im vrijeme zastanka ovog postupka i prekinutih parničnih postupka, evntualnih ovrha, usklađenje stanja međusobnih obveza i tražbina te razlika koje postoje između stanja jednog i dugog partnera, usklađivanje međusobnih prijedloga za rješavanje uočenih razlika sa potpisivanjem međusobnog sporazuma o tome. Sukladno tome predlože prvostupanjskom sudu odobrenje zastanka postupka na primjereni rok za pripremu i zaključenje sporazuma.

Mogućnost za namirenje tražbina IKB-a bez otvaranja stečajnog postupka iznesena je u poglavlju III. OČITOVANJE O MOGUĆNOSTIMA IKB ZA NAMIRENJE TRAŽBINA pisanog očitovanja obojice zastupnika dužnika po zakonu, predano prvostupanjskom sudu na ročištu 27. listopada 2020., može poslužiti kao potsjetnik odnosno okvir za izradu prijedloga za obostrano traženje zastanka postupka od suda u svrhu priprema za zaključenje vansudskog ili sudskog sporazuma o tome.

2.

U vezi s tražbinom IKB-a u iznosu od 568,65 kn, žalitelj navodi:

IKB u podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. (zaprimljenom u prvostupanjskom sudu 24.01.2020.) nije izričito niti jasno izjavio da dopunjuje prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27.12.2018. (zaprimljen u prvostupanjskom sudu 31.12.2018.), a nije ni izričito izjavio da zahtjeva otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog tražbine od 568,65 kuna. U uvodnoj rečenici naveo je da se, sukladno zaključku prvostupanjskog suda posl.br. St-334/2019-25 od 8. siječnja 2020. g., u otvorenom roku vjerovnik očituje u nastavku i u tom nastavku podijelio podnesak broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. na dva odjeljka: I i II.

IKB je u odjeljku i iznio svoje mišljenje o tome kako je trebao postupiti prvostupanjski sud

nakon donošenja rješenja posl. br. St-404/2018-10. Ne ulazeći u ocjene točnosti iznesenog mišljenja IKB-a, žalitelj smatra da je na dan 22.10.2019. IKB bio u značajnom prekoračenju roka za donošenje rješenja posl.broj: 4 St-334/2019-14. Izgleda da IKB, sve do podnošenja požurnice nije bio tako gorljivo zainteresiran za otvaranje stečajnog postupka nad aktualnim dužnikom. U trenutku primitka navedene požurnice pogrešno je postupio prvostupanjski sud donošenjem rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22.10.2019. Daljnje elaboriranje tu je suvišno, a što se sve zbivalo dobro znaju i IKB i sud. Za ta zbivanja nije odgovoran dužnik jer se on žalbama morao braniti od neispravnih zahtjeva IKB-a i postupaka prvostupanjskog suda..
Na kraju odjeljka I IKB je napisao: "Slijedom navedenog smatramo da bi naslovni sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno stečajnog postupka nad dužnikom."

U uvodnoj rečenici odjeljka II podneska PS-8/2020 IKB je naveo: "Istim zaključkom noslovnog suda vjerovnik je pozvan da učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi naše razlučno pravo." IKB se u nastavku tog odjeljka, opširno bavio s podcjenjivanjem vrijednosti nekretnina u vlasništvu dužnika na kojima ima ugovoren zalog i prognoziranjem prodaje u stečaju koja na četvrtoj dražbi kreće od 1 kn. Elaboriranje odjelka II podneska PS-8/2020 IKB završava rečenicom: "Također, iz ostvarene kupovnine bit će potrebno namiriti i značajne troškove stečajnog postupka (počevši od nagrade stečajnog upravitelja, zatim PDV te i druge troškove), što također utječe na činjenicu da se vjerovnik neće niti može namiriti iz predmeta razlučnog prava", što potkrijepljuje rečenicama: "Osim toga, vjerovnika (valjda vjerovnik, opaska žalitelja) ima i tražbine prema dužniku s osnova Ugovora o otvaranju i vođenju računa broj 2380006-1146001818 u iznosu od 568,65 kn, koja tražbina nije osigurana razlučnim pravom i neće se moći namiriti iz razlučnog prava koje postoji radi osiguranja drugih tražbina. Dokaz: preslika Ugovora o otvaranju i vođenju računa, izvod iz poslovnih knjiga-stanje duga."

U odnosu na tekst ove točke, iznesen vezano za IKB-ov podnesak broj: PS-8/2020 od 21.01. 2020. **žalitelj smatra da ni izričito ni neizričito, IKB nije, rečenicom koju je naveo na kraju elaboriranja problematike odjeljka II o podcjenjivanju vrijednosti založenih mu nekretnina, a koja glasi:** "Osim toga, vjerovnika (valjda vjerovnik, opaska žalitelja) ima i tražbine prema dužniku s osnova Ugovora o otvaranju i vođenju računa broj 2380006-1146001818 u iznosu od 568,65 kn, koja tražbina nije osigurana razlučnim pra-vom i neće se moći namiriti iz razlučnog prava koje postoji radi osiguranja drugih tražbina" nije izjavio da podnosi prijedlog za pokretanja prethodnog postupka niti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom po članku 109. stavak 2. Stečajnog zakona. Ali, člankom 5. stavak 2. Ugovora o otvaranju i vođenju računa 2380006-1146001818 utvrđeno je da mu poslovni subjekt (u ovom slučaju: dužnik) dopušta da naknade iz stavka 1. ovog članka naplaćuje direktno s računa. **U podnesku PS-8/2020 IKB je bio fokusiran na dokazivanje da tražbinu neće moći namiriti iz predmeta razlučnog prava, tražbinom od 568,65 kn samo je uvećavao dojam kako ni njih neće moći namiriti iz predmeta razlučnog prava..**
Smisao dopunjavanja prijedloga IKB-a je prestao nakon ukinuća rješenja prvostupanjskog suda posl. broj: 4 St-334/2019-14, a u ponovnom postupku je rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-40 od 15.06.2020 podošenj prijedloga utvrđeno je nedopuštenim.
Dokaz: 1. Podnesak broj: PS-8/2020 od 21.01. 2020., uvid u spisu suda St-334/2019,
2. preslika Ugovora o otvaranju i vođenju računa, uvid u spisu suda St-334/2019.

Na ovom mjestu, žalitelj ističe i da je IKB u tom podnesku prikrio činjenicu da je račun

dužnika broj 2380006-1146001818 već zatvorio, bez da je o tome obavijestio dužnika, što je IKB bio obvezan učiniti po odredbama članka 8. tog ugovora uz otkazni rok od najmanje 30 dana koji počinje teći datumom primitka otkaznog pisma, koje ni do današnjeg dana dužnik nije primio.
Zatvaranje računa IKB je učinio protivno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, koji kao propis iz kategorije prisilnih propisa to izričito zabranjuje. Člankom 19. stavak 1. navedenog Zakona propisano je (citira se): "Račun ovršenika pravne osobe ne smije se zatvoriti ako u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade, a nema otvoren niti jedan drugi račun u banci"(završen citat)
Za nepoštivanje te zabrane u dijelu tog zakona pod naslovom Prekršaji banke, člankom 28. stavak 1. točka 16. propisano je da će se kaznom od 100.000,00 do 500.000,00 kuna kazniti za prekršaj banke odnosno Hrvatsku narodnu banku, te u stavku 2. propisano je: Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 20.000,00 do 50.000,00 kuna i odgovorna osoba u banci.

Na ročištu 03. lipnja 2020. prokurist dužnika predao je sudu i punomoćniku IKB-a podnesak u kojem je pod točkom 4. sadržano (citira se):
"4. Dužnik navodi da je, temeljem njegovog zahtjeva, Financijska agencija RC Rijeka, Podružnica Pula izdala Očevidnik o redosljedu neizvršenih osnova za plaćanje Klasa: 120-11/20-02/18; Ur. broj: 08-4402-20-226 od 16.03.2020. godine (dalje: Očevidnik 16.03.20.). U napomeni navedenoj u tom Očevidniku upisano je: "ovršenik je dana 29.10.2019. zatvorio i posljednji račun u banci te se predmetne osnove trenutno ne izvršavaju. Sukladno odredbi čl 18. st 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima predmetne osnove plaćanja nastaviti će se izvršavati nakon otvaranja novog računa u bilo kojoj banci navedenim redosljedom."
Dužnik Grafomarketing d.o.o. kao ovršenik nije podnio, niti je to mogao, nikakav zahtjev niti prijedlog za zatvaranje tog jedinog računa kojeg je imao kod vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 pa je zatvaranje računa, očigledno, usljedilo postupanjem pojedine za to ovlaštene institucije po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka posl.broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. (dalje: Rješenje posl.broj: 4 St-334/19-14), koje je, povodom pod-nesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine koje je u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog Suda evidentirano 13.12.2019. godine.
Temeljem iznijetog u ovoj točki, dužnik moli naslovni Sud da naloži odgovarajućoj instituciji da račun, koji je dužnik imao kod vjerovnika, prije nastupa pravnih posljedica po Rješenju posl.br. 4 St-334/2019-14. vrati u funkciju koju je taj račun imao." (završen citat)
Kada je punomoćnik IKB-a na ročištu 03. lipnja 2020. pogledao podnesak, isti je izjavio da je zatvaranje računa izvršila IKB. Na ročištu 27 listopada 2020 u vezi s zatvaranjem računa dužnika punomoćnik IKB dodao je da je to učinjeno po nalogu FINE, što nije ničim dokazao.

Budući da su oba ročišta: 03.06.2020. i 27.10.2020. loše pripremljena i loše vođena s evidentnim zanemarivanjem podnesaka podnesenih u ime dužnika stavljajući tako dužnika u neravnopravnu poziciju, te s obzirom da je počinitelj zatvaranja računa 2380006-1146001818 to učinio, pored ostalih neispravnosti načina na koji je to izveo, učinio i kao radnju koja bi na kraju mogla biti premet prekršajnog postupka sa mogućim visokima novčanim kaznama, a u cilju pravovremene zaštite dužnika i njegovih odgovornih osoba od prekršajnih sankcija sa istovremenom zaštitom i ostalih sudionika u ovom postupku, **žalitelj ovim putem zahtjeva od prvostupanjskog suda da naloži IKB-u da hitno dostavi dužniku neposredno (prepo-**

ručenom poštom s povratnicom) ili putem suda i sudu (na način kako običava komunicirati s istim) osnovnu dokumentaciju o zatvaranju tog računa i to:

1. **presliku dokumenta kojim je odlučio zatvoriti račun 2380006-1146001818,**
2. **preslike dokumenata kojima je iskazano stanje računa u trenutku zatvaranja,**
3. **presliku naloga FINE da zazvori račun 2380006-1146001818 (ako ga posjeduje, a ako nalog ne posjeduje pisanu obavijest-kratki opis kako je nalog od FINE primio).**

Žalitelj nadalje navodi da na ročištu 27. listopada 2020., a ni prije ročišta prvostpanjski sud nije dostavio pozvanima na to ročište nije niti prezentirao niti na ročištu obznanio nikakve dokaze iz kojih bi se moglo utvrditi o kakvim točno naknadama je riječ, kada su nastale, je su li i kada dospjele, i posebno je su li naplaćene izravnom naplatom s računa dužnika kako su to stranke predvidjele u samom ugovoru o otvaranju i vođenju računa (članak 5. ugovora). Nadalje, žalitelj tvrdi da u ponovnom postupku prvostupanjski sud nije otklonio bitnu povredu postupka na koju mu je ukazano rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj: 65 PŽ-3412/2020-2, pa nije dao nikakve nove valjane razloge na temelju kojih bi se moglo prestati smatrati da nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, **te slijedom toga postaje potpuno jasno da vjerovnik nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 109. stavka 2. Stečajnog zakona.**

Prema tome netočna je i tvrdnja prvostupanjskog suda, u obrazloženju rješenja 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. da je vjerovnik IKB učinio vjerotnim svoje tražbine.

U odnosu na tražbinu od 568,65 kuna žalitelj, navodi da je na računu 2380006-1146001818 22.07.2019. promet iskazan izvatku broj 1 o Isplati ili Uplati kako slijedi:

22.07.2019	HR5425000001101063548 Glumina banka d.d. u stečaju uplata po 1. namirenju		2.729,44
22.07.2019.	HR772380006100000005 Grafomarketing d.o.o		
22.07.2019.	Ernesta Miloša 1 Umag PONS zapljena-PNTSP-6	2.544,44	
22.07.2019.	HR7323400091510866065 Naknada temeljem Zakona o provebi ovrhe na navčanim sredstvima	175,00	
	Zbroj prometa	2.729,00	2.729,44

Iskazani promet usporeden je sa dinamikom nastanka iznosa blokade koju prvostupanjski sud navodi na bazi slijedećih podataka:

1. Iznos neizvršenih obveza po Očevidniku o redosljedu plaćanja od 24.06.2019. godine	409.956,28 kn
2. Iznos obveza koji se upotrebljava od strane prvostupanjskog suda kao podatak iz potvrda FINE o neizvršenim obvezama spominjnim počev od obrzloženja rješenja 4 St-334/2019-14 od 22.10.2019. pa do spominjanja na ročištu 27.10.2020	612.117,05 ".
3. Razlika 2 minus 1 =	202.160,77 "
4. Zahtjev za izravnu na platu od 19.09.2020.	202.890,21 "
5. Više podnesen zahtjev za izravnu naplatu od 19.09.2019. 4 - 2 =	729,44 "

Prikom podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu, IKB ne prilaže specifikacije iznosa na koji podnosi zahtjev za izravnu naplatu. S obzirom da ni u redovnom poslovanju, u vremenima ka-

da blokada računa nije postojala, IKB nije dostavljao specifikaciju ni kako je došao do iznosa koji je tražio da mu se hitno plati (obično do 5. u mjesecu za protekli mjesec), ponekad je i naknade (nepoznate namjene-manjih iznosa) pribrajao kamati. Izračunatu razliku od 794,44 kn i mjesto kuda je završio iznos od 2.544,44 kn koji je iz računa dužnika 2380006-1146001818 prebačen, uz opis PONS zapljena-PNTSP-6 (liči da jesmanjio iznos neplaćenih obveza u Očevidniku o redosljedu plaćanja) putem računa IKB HR7723800061000000005 ali nije. Možda je samo greška koju će IKB popraviti kod usklađenja salda na dan 31.12.2020. ili će biti drugačije rješeno ako dužnik u roku od 8 dana ne izjavi reklamaciju na saldo koji bi bilo najbolje da samo potpiše kako je to činio u razdoblju kad je mislio da se s IKB-om može raditi u potpunosti po načelu "u dobroj vjeri".
Razlika od 729,44 kune može se smatrati utvrđenom tražbinom dužnika do stupnja vjerojatnosti u korist dužnika to jest da je to tražbina dužnika na dan zatvaranja računa jer je utvrđena iz podataka iz Izvadka broj 1 računa dužnika broj 2380006-1146001818 koji je izdan na poslovnom papiru IKB-a, premda ga niko od odgovornih nije potpisao, a možda ni kontrolirao.
DOKAZ: Izvadak broj 1 za stanje računa 2380006-1146001818 na dan 22.07.2019

Podacima FINE o blokadi u iznosu od 612.117,05 kn za čiju točnost FINA nije odgovorna već samo za pravilan unos u registar. Prvostupanjski sud iznos od 612.117,05 citira već u trećem rješenju o otvaranju stečajnog postupka, iako je postojanje i točnost istih osporio dužnik, jer IKB, ipak, nije dužniku stavio na raspolaganje odobrenini iznos kredita, osim 132.613,70 kuna koje je dužnik već otplatio.
U tijeku obrazloženja rješenja 4 St-334/19-65 prvostupanjski sud je iskazao kronologiju dosadašnjeg vođenja postupka, ali je upućivanjem na obrazloženja ukinutih rješenja stvorio konfuziju u obrazlaganju koje dovodi iz odjeljka u odjeljak do brojnih proturječnosti. Zbog toga razloga **Žalitelj ističe da pobijanjem rješenja 4 St-334/19-65 u cijelosti kako je to izjavio na početku žalbe ima se smatrati da pobija i obrazloženje u cjelosti. Izričito se pobija i tvrdnja prvostupnjskog suda na 4 stranici koja glasi:** "Sud je utvrdio da je vjerovnik IKB učinio vjerojatnim postojanje svoj tražbine, a bez navođenja iznosa od 568,65, čak doveo u zabludu sudionike postupka jer time otvorena i mogućnost da je sud tu podrazumjevao i tražbine po ugovoru 9006025770." Navodom iznosa od 568,65 kuna IKB čini propust, jer je iskazan u sklopu i povodom prouzakonitog čina zatvarnja računa, kršeći prisilni propis koji to zabranjuje dok je račun u statusu blokade, a za prekršaj predviđena i kazna. O tome je u prethodnom izlaganju već dovoljno obrazloženo. U ovom dijelu obrazloženja utvrđeno je da je iz Ugovora o otvaranju i vođenju računa 2380006-1146001818 nastala veća tražbina u korist dužnika u iznosu od 729,44 što se dokazuje izvadkom broj 1 iz tog računa izdanog od strane IKB.

Žalitelj se očitovao na podnesak IKB-a broj: PS-8/2020. PISANIM OČITOVANJEM ZAKONSKOG ZASTUPNIKA DUŽNIKA I DUŽNIKA kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik dužnika (u daljnjem tekstu: zz Dužnika) očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13.ožujka 2020. godine u 13 sati zz Dužnika podnosi ovo pisano očitovanje u svoje ime i u ime Dužnika od 09.03.2020. – predano Trgovačkom sudu u Pazinu 11.03.2020.
Kako prvostupanjski sud nije o tom pisanom očitovanju raspravljao na ročišima 03.06.2020. niti na ročištu 27.10.2020. **Žalitelj predlaže da se to PISANO OČITOVANJE kao izvor**

brojnih podataka i dokaza o neučinjenoj vjerojatnosti postojanja tražbine IKB-a uopće, ne postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i postojanju razloga na strani IKB o neopravdanoj blokadi računa, nepostojanja stečajnog razloga prezaduženosti, što je sve sadržano u opširnom tekstualnom izlaganju i nabrojanim priloženim dokazima.

DOKAZ: 1. Potpuni tekst PISANOG OČITOVANJA s priloženim dokazima - uvid u isto u spisu St-334/2019

II

U obrazloženje pogrešnog i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja; žalitelj iznosi:

IKB nije stavio na raspolaganje dužniku novčana sredstva u iznosu od 3.367.386,30 kn od ugovorenog iznosa kredita od 3.500.000,00 kn što predstavlja preko 96 % iznosa odobrenog kredita i primljenih osiguranja povrata kredita ugovorenim zalogom nekretnina u procjenjoj vrijednosti od cca 86 % većoj. U Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika i dužnika IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik dužnika očitovao se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. godine u 13 sati (u daljnjem tekstu: Pisano očitovanje na podnesak IKB-a PS-8/2020), iznio podatke o tvrdnjama IKBa o iskorištenju kredita i ispravcima na dan 30.09.2016., na stranicama 9 do 11 tog pisanog očitovanja. U vremenu od podnošenja Pisang očitovanja na podnesak IKB-a PS-8/2020 do dana podnošenja ove žalbe utvrđene su i dodatne pogreške IKB-a te okolnosti u odnosu na tražbinu razlučnog vjerovnika po kreditu 9006025770 pa se to sada navodi s uključenim manjim modifikacijama u odnosu na podatke iskazane u Pisanom očitovanju na podnesak IKB-a PS-8/2020 zbrojno kako slijedi:

1. Ugovoreni iznos kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.500.000,00 kn
2. Izvršeno stavljanje na raspoagnje Korisniku kredita-Dužniku	132.613,70 "
3. Potraživanje dužnika za isplate po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.367.386,30 "
4. Izjava Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) na dan 29.01.2016.g.	3.237.779,81 "
5. Prijeboj (kompenzacija) koji je Vjerovnik proveo na dan 3009.2016.g	129.606,49 "
6. Ukupan iznos prijeboja (kompenzacija) Vjerovnika na dan 30.09.2016.g.	3.367.386,30 "
7. Vjerovnik (IKB) je dotavio, putem poštanskog sandučića na adresi Mažinjica 91 je izjavio izjavu u prijeboj (kompenzaciju) datiranu na dan 29.01. 2016.g. kojom je izjavio da stavlja u prijeboj (kompenzaciju):	
7.1. po kreditu 9006021217 nedospjelu tražbinu u iznosu od	2.447.678,12 "
7.2. po kreditu 9006024591 nedospjelu tražbinu u iznosu od	537.796,26 "
7.3 .po kreditu 9006024609 dospjelu tražbinu u iznosu od	167.580,41 "
7.4. po kreditu 9006021738 dospjelu tražbinu u iznosu od	57.983,11 "
7.5. po kreditu 9006009824 nespecificiranu tražbinu u iznosu od	14.491,91 "
7.6. po naknadi iz kredita u iznosu od	12.250,00 "
Kontrolni zbroj za izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 29.01.2016.	3.237.779,81 "
8. Vjerovnik je obavio pijeboj (kompenzaciju) 30.09.2016. g na iznos od	129.606,49 "
Zbroj prijeboja (kompenzacija) na teret odobrenog kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 (7+8) = redni broj 6	3.367.386,30 "
9. Ispravci pogrešaka otkrivenih tijekom obrade reklamacije na saldo na dan 31.12.2017. godine:	

9.1. - za razliku između plaćene kamate po stopi od 8,4 % i smanjene stope po odredbama članka 3. i članka 18. Ugovora o kreditu br. 9006021217 za razdoblje od 01.01.2013. do 29.01.2016. g. u iznosu od (vidjeti pojašnjenja na stranicama 7 i 8 žalbe od 06.11. 2019 godine), ispravak iznosi	- 514.141,60 "
9.2. - za iznos kamate na razliku iz br. 9.1. zbog koje je Dužnik morao koristiti kredite Vjerovnika da bi održao pravovremena plaćanja pogreške iz br. 9.1. pri čemu su plaćene dodatne kamate po:	
- po kreditu 9006021373, za 2013,2014. i 2015. g 50.364,30 kn	
- po kreditu 9006023668, za 2013,2014. i 2015. g. 27.798,19 "	
- po kreditu 9006024591, za 2015. i 2016.g. 37.939,12 "	
- po kreditu 9006024609, za 2014,2015. i 2016. g 20.957,46 "	
Zbroj kamata na kredite korištene za plaćanje kamate iz .r. 9.1.	-137.059,07 "
9.3. - za pogreške sadržane u izjavi o prijeboju (kompenzaciji) koje je Dužnik otkrio obradom reklamacije na stanje 31.12.2017. i iskazane u točkama 1,2,3,4,5 i 7 OK 1/5770, pa ispravci iznose	- 635.684,82 "
9.4. - za naknadno utvrđene plaćene a neisporučene obrade kredita	-33.225,00 "
9.5. - za bespravno povećanu kamatnu stopu po kreditu 9006009824 i preplaćene kamate u razdoblju od 31.2.2008. do 30.06.2018. u u iznosu od 3.067,11 EUR, a preračunato u kn po prodajnom tečaju Vjerovnika na da 30.06.2018. od 7,435000 kn za 1 EUR čini protuvrijednost umanjenja u ispravka kn u iznosu od	- 22.803,96 "
9.6. - za pogrešno terećen račun odobrenog kredita 9006025770 za kamatu za razdoblje od 30.01.2016. do 30.09.2016. u iznosu od	- 129.606,49 "
9.7. - za ispravak pogreške u formiranju glavnice kredita 9006021217 kada je doznaku u iznosu od 209.691,17 kn Vjerovnik deklarirao kao isplatu iz kredita, umjesto povrata Dužniku na ime više plaćenih kamata zbog Vjerovnikove nepravilne primjene pojma "promjenjiva kamatna stopa od 7,85%" u preuzetom Ugovoru o kreditu br. 9006016811 čiji saldo je, izjavom Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) uvr šten u glavnicu Ugovora o kreditu br. 9006021217 – ispravak iznosi	- 209.691,17 "
10. Zbroj ispravaka otrivenih u kumulativnim stanjima kredita koja je IKB namjenio formiranju glavnice kredita 9006025770 izjavljenim prijebojima (kompenzacijama) koje je proveo 29.01.2016. i 30.09.2016. (red. br. 9.1. do 9.7.) iznosi	-1.682.212,11 kn
11. Nedopušteni iznosi prijeboja (kompenzacije) 9006021217 i 9006024591 kako su iskazani u žalbi od 07. stunoga 2019.	- 2.700.000,00 kn
12. SVEUKUPNO ISPRAVCI	- 4.382.212,11 kn

Na ročištu 03. lipnja 2020. zz dužnika je izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda u podnesku od 09.03.2020. - Pisanom očitovanju na podnesak IKB-a o PS-8/2020, koji je u sudu zaprimljeno 11.03.2020. te da na ovom ročištu sudu i punomoćniku vjerovnika predaje i kratak novi podnesak. Taj novi kratki podnesak učinjen je zbog toga što je dužnik saznao da mu je neko zatvorio račun 2380006-1146001818 što ni u kojoj varijanti nije mogao pomisliti da je IKB, bez davanja na znanje dužniku mogao zatvriti račun koji se kod njega i vodio.
Taj novi kratki podnesak, upravo u cilju poštenog suđenja upotrebom postojećih dokaza, trebao je biti sastavni dio zapisnika sa ročišta 03.06.2020. i uz taj zapisnik objavljen na mrež-

noj stranici e-oglasna jer je on bio i naznaka da postoji i fond podataka u sveobuhvatnom opširom Pisanom očitovanju na podnesak IKB-a PS-8/2020. Zbog toga se na ovom mjestu iz elektroničke datoteke unosi u ovu elektroničku i pisanu datoteku kako slijedi:

GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET

Mažinjica 91, 52420 Buzet

Buzet, 03.06.2020.

Posl.br. 4 St 334/2019

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Držićevka 1

52000 P A Z I N

PREDLAGATELJ: ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010,

DUŽNIK: GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692

PISANI PODNESAK DUŽNIKA

za ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, koja se ročišta spajaju, a zakazana su za 03. lipnja 2020. u 13.00 sati

1. Dužnik zahtjeva od naslovnog suda da se na zakazanim (spojenim) ročištima primjeni Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima, što znači primjenu članka 6. stavka 1. navedenog zakona tako da se eventualno utvrđeni stečajni razlozi na ovim spojenim ročištima ne smatraju pretpostavkom za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom

2. Dužnik u cjelosti ostaje kod navoda iznesenih u **Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. godne, predanog Sudu i zaprimljenog kod naslovnog Suda 11.03.2020. godine.** U navedenom pisanom očitovanju je opširno obrazloženo i upućeno na brojne materjalne dokaze o nepostojanju stečajnih razloga kod dužnika i nepostojanju ovlaštenja razlučnog vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom kako slijedi:

a) ne postoji nesposobnost Dužnika za plaćanje prouzročena bilo kakvim činidbama niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, njegovom protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnih zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje i onemogućavanje Dužnika da obavi prodaju odgovarajućih nekretnina na način kako je to ugovoreno Ugovorom o kreditu br. 9006025770 i iz ostvarenih prodajnih cijena nekretnina ostvari priljev

novčanih sredstava na trasakcijki račun, iz čega se račun mogao odblokirati, a Vjerovnik automatski naplatititi, čak i za odredeni iznos prijevremene otplate navedenog kredita.

b) ne postoji stečajni razlog prezaduženosti Dužnika iz članka 5. stavak 2. stečajnog zakona jer je Ugovorom o kreditu br. 9006025770 ugovoren zalog imovine u korist Vjerovnika u nekretninama u vrijednosti od 847.624,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti koja je veća je od nominalnog iznosa ugovorenog kredita u protuvrijednosti u eurima od 456.591,10 EUR. Virjednost založenih nekretnina iznosi približno 86 %. više.

c) Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 je i dalje razlučni vjerovnik i nije ovlašten, ni nakon podnošenja podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom jer nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina ne bi mogla poptpuno naplatiti iz prodaje nekretnina na kojima ima razlučno pravo. Temeljem toga ostvareni su uvjeti da stečajni sudac odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona.

3. Sukladno odredbama članka 10. Stečajnog zakona i u vezi s odredbama članka 12. stavak 1 i 2, Zakona o parničnom postupku, u funkciji rješavanja prethodnog pitanja po parničnim predmetima P-218/2019, P-282/2019 i P-30/2020, dužnik predlaže da Sud nastavi parnične postupke P-218/2019 i P-282/2019 po kojima su utvrđeni prekidi postupka zbog toga što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka posl.br. St-334/2019-14 od 22. litopada 2019.godine. Rješenje posl.broj: 4 St-334/19-14 je, povodom podnesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine koje je u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog Suda evidentirano 13.12.2019. godine.

4. Dužnik navodi da je, temeljem njegovog zahtjeva, Financijska agencija RC Rijeka, Podružnica Pula izdala Očevidnuk o redosljedu neizvršenih osnova za plaćanje Klasa: 120-11/20-02/18; Ur. broj: 08-4402-20-226 od 16.03.2020. godine (dalje: Očevidnik 16.03.20.). U napomeni navedenoj u tom Očevidniku upisano je: "ovršenik je dana 29.10.2019. zatvorio i posljednji račun u banci te se predmetne osnove trenutno ne izvršavaju. Sukladno odredbi čl 18. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima predmetne osnove plaćanja nastaviti će se izvršavati nakon otvaranja novog računa u bilo kojoj banci navedenim redosljedom."

Dužnik Grafomarketing d.o.o. kao ovršenik nije podnio, nikakav zahtjev niti prijedlog za zatvaranje jedinog računa kojeg je imao kod vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 niti, je to mogao, pa je zatvaranje računa, očigledno, usljedilo postupanjem pojedine za to ovlaštene institucije po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019., koje je, povodom podnesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine,a u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog Suda evidentirano je 13.12.2019. godine.

Temeljem iznijetog u ovoj točki, dužnik moli naslovni Sud da naloži odgovarajućoj instiituciji da račun koji je Dužnik imao kod Vjerovnika prije nastupa pravnih posljedica po Rješenju posl.br. 4 St-334/2019-14. vrati u funkciju koju je taj račun imao.

zz DUŽNIKA
Ivan Prodan, prokurista

Na osnovi proteklih obrazloženja tvrdnje da je razlog podnošenja ove žalbe, pored ostalog i u pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, žalitelj, na osnovi podatatka i ponuđe-

nih dokaza tijekom ovog obrazloženja počev od stranice 18 do ovog mjesta ističe da je prvostupanjski sud učinio propust u postupanju s naprijed navedenim podneskom na štetu dužnika, onemogućivši razmatranje brojnih dokaza većim dijelom javnobilježnički ovjerenih isprava, ali i dokumenata nastalih u provođenju obveznog odnosa između IKB-a i dužnika. Naprijed navedeni podnesak upućivao je da dužnik u cjelosti ostaje kod navoda iznesenih u Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika od 09.03.2020. godne, predanog Sudu i zaprimljenog kod naslovnog Suda 11.03.2020. godine. Zbog toga dužnik predlaže ponovno dokaze koje je već predlagao uz Pisano očitovanje na podnesak IKB-a PS-8/2020. kako slijedi:

DOKAZI: (koji su bili priloženi uz Pisano očitovanje na podnesak IKB-a PS-8/2020.

1. Prijedlog Vjerovnika za otvaranje SP od 27.12.2018. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
2. Rješenje St-404/2018. od 13.02.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
3. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019–uvid: u spisu Suda St-334/2019,
4. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
5. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006025770, ovjerenog i solemniziranog po Javnom bilježniku Miodragu Ivkoviću iz Buzeta, pod posl.br.: OV-235/16 – uvid u spisu Suda St-334/2019,
6. Uvid u neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige za z.k.ul. 1965 etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima, posebni izvadci suvlasnički udio redni broj 2, 3 i 4, z.k.odjel Buje, za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet, z.k.ulošci 2382, 2951 i 3009 k.o.Buzet, z uvid u spisu Suda St-334/2019,
7. Vjerovikova Izjava o prijeboju (kompenzaciji) datirana na dan 29.01.2016. godine na iznos od 3.237.779,81 kn – uvid u spisu Suda St-334/2019,
8. Vjerovnikov prijeboj (kompenzacije) na dan 30.09.2016. godine - uvid u spisu Suda St-334/2019,
9. Dužnikova Obavijesti o knjiženju 1/5770 s preslikom povratnice o preuzimanju poštanske pošiljke - uvid u spisu Suda St-334/2019,
10. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006021217 od 22.12.2011. – javnobilježnički ovjeren i solemniziran po Snježani Nazarević Javnom bilježniku u Bujama, Broj: OV-7058/11. od 28.12.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
11. Aneks broj 3 od 16.12.2014. Ugovora o kreditu br.9006021217 od 22.11.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
12. Pisma namjere Vjerovnika broj: 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN – uvid u spisu Suda St-334/2019,

II

Glede isticanja Vjerovnika IKBanke da postoji kod Dužnika Grafomarketing d.o.o stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, valja uzeti u obzir da protupravna blokada računa koji se kao jedini račun dužnika vodi kod IKBanke, je nastala slijedom protupravnih radnji, nepravilnom upotrebom bianko zadužnice i protupravnim korištenjem zadužnice kao i praznine u propisima o ovrsi koje se sastoje u izostanku bilo kakve kontrole tražbina, a IKB je zloporabom tog saznanja propustio izvršiti kontrolu unosa netočnih i nepostojećih tražbina što je zapravo falsifciranje podataka koje će upisivati FINA kao točne jer zadužena kontrolu točnosti. Zbog toga su se postupci po podnošenju zahtjeva za izravnu naplatu morali nastaviti postupcima po prijedlozima za proglašenje navedenih zahtjeva nedopuštenim, a nakon toga podnošenjem tužbi radi pokretanja parnica sukladno odredbama Ovršnog zakona. U vrijeme

donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl.broj: 4 St-334/19-65, po tim nepravilnostima su kod Trgovačkog suda u Pazinu tri parnična postupka P-218/2019, P-282/2019. i P-30/2020. koji su prekinuti još po rješenju 4 St-334/19-14 od 22.10.2019., nisu nastavljeni, odbijanjem dužnikovog prijedloga ni nakon ukidanja rješenja 4 St-334/19-14 od 22.10.2019., niti sljedećeg pod izgovorom hitnosti postupaka po SZ-om. Najstarija dva podnesena Zahtjeva za izravnu naplatu prouzročila su novčane preplate jer ovrhom naplaćene tražbine ne postoje, pa su preplate uključene u postupke P-218/19, P-282/19. i P-30/2020. Na navedenim podacima se temelji tvrdnja Dužnika GRAFOMARKETING d.o.o. da ne postoje dospjele tražbine razlučnog vjerovnika IKB zbog kojih je IKB podnio već pet zahtjeva za izravnu naplatu i nisu mogle nastati takve dospjele tražbine, sve dok Vjerovnik IKB ne otkloni razloge osporavanja istih te dok ne stavi na raspolaganje Dužniku Grafomarketing d.o.o. novčana sredstva po ugovorenom kreditu na raspolaganje u skladu s odredbama Ugovora o kreditu 9006025770 od 29.01.2016 godine, s time da je Dužnik Grafomarketing tijekom obrazlaganja ove žalbe naveo i dokazao da IKB nije stavio na raspolaganje dužniku prko 96 % odobrenog iznosa kredita, a preostalih ispod 4% odobrenog iznosa koji je Dužnik koristio dužnik je već otplatio. Grafomarketing d.o.o. raspolaže s imovinom u vrijednosti dovoljnom da je prodajom moguće podmiriti postojeće tražbine koje bi nastale plasmanom odobrenog iznosa kredita, što je i IKB prihvatio jer mu je dužnik Ugovorom 9006025770 predao u zalog nekretnine u vrijednosti preko 86 % većoj od ugovorenog kredita.
Kada mu je dužnik bio spreman, radi skidanja blokade s jedinog računa 2380006-1146001818 (koji se ujedno i vodio u IKB-u), uspprkos tome što je blokada nastala na bazi nepostojećih obveza, spreman i sačekati dugotrajno završavanje započetih sporova, Vjerovnik IKB je 24. lipnja 2019. godine pod brojevima 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN, a u istima je naveden uvjet da Dužnik prije toga povuče tužbe, ali ni u tom slučaju nije ponudio podoban oblik brisovnog očitovanja za brisanje hipoteka od po 456.591,10 Eura na svakoj od predmetnih nekretnina, nije ponudio privatljive proceduralne postupke po kojima bi kupci nakon uplate kupoprodajne cijene na račun Dužnika bili sigurni da imaju ovlasti na podnošenje bezuvjetnog brisovnog očitovanja na provedbu.
Prema tome ne postoji nesposobnost Dužnika za plaćanje prouzročena bilo kakvim činjenjima niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnog zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje Dužnika da iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na račun, iz čega se račun imao odblokirati, Vjerovnik automatski naplatititi nepostojeća potraživanja za iznose od kojih se Dužnik trebao izboriti kroz pokrenute tužbene zahtjev po P-218/2019 i P-282/2019. Na sva ta činjenja Vjerovnika, Dužnik nije mogao nikako utjecati.

Prema tome Dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, već mu je to prouzročeno protupravnim radnjama Vjerovnika i nepravilno otvorenim stečajnim postupkom.
Ovim očitovanjem detaljno su objašnjene i dokazane te činjenice i prikazana mogućnost ispravljanja pogrešaka Vjerovnika koji je ova nepravilna postupanja prouzročio, u konačnici, podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na što nije bi bio ovlašten.

III

Pogrešna primjena materijalnog prava sastoji se od pogrešne primjene

1. Za ključenih ugovora, naročito Ugovora o kre ditu broj 9006021217, a poesebice uovora broj 9006025770,
2. Zakona o obveznim odnosima,
3. Ovršnog zakona,
4 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima,
5. Zakona o računovodstvu,
6. Zakona o kreditnim institucijama,
7. Zakona o parničnom postupku,
8. Pratećima podzakonskim aktima.
jne takve pokušaje vjerovnik redovito ignorirao.

Podnositelj žalbe predlaže:

Da VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, kao drugostupanjski sud, temeljem iznesenog tijekom ove žalbe i priloženih preslika dokaza donese Odluku kojom će:

1. Ukinuti rješenje 4 St-334/19-65 i istovremeno obustaviti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, Buzet, OIB:13418654692 i naložiti odgovarajućim institucijama hitno provedbu radnji na brisanja u odgovarujućim javnim ragistrima ukidanje tog rješenja kako je to specificirano na stranicama 1 i 2 ove žalbe i naložiti pouduzimanje radnji na otklanjanju pravnih posljedica nastalih donošenjem rješenja 4 St-334719-65, od 09. studenog 2020., bez vraćanja na ponovni postupak.

U Buzetu, 16. studenog l 2020

Podnositelj žalbe

IVAN PRODAN ZAKONSKI ZASTUPNIK DUŽNIKA
Naselje Verona 20, 52420 Buzet, OIB:61300290830
do donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka
Poslovni broj: 4 St-334/19-65 od 09.11.2020. godine

Grafomarketing
d.o.o. za grafičku djelatnost
i nakladništvo, Buzet