



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića
18

Poslovni broj: P-410/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d. , OIB: 02535697732, Radnička cesta 50, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Zoranu Vidoviću, odvjetniku iz OD Vidović & Vidović d.o.o., odvjetnicima iz Varaždina protiv tuženika Zorana Savića, OIB: 99242971504, s prebivalištem u Republici Srbiji, Veljka Dugoševića 167, 22400 Ruma, s boravištem u Puli, Banovčeva ulica 4, ranije s boravištem na adresi Čakovec, Špinčićeva 1A, sada nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Andreji Štefan, odvjetnici iz Čakovca, radi isplate, nakon održane i dovršene glavne rasprave dana 19.kolovoza 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i privremene zastupnice tuženika, dana 21.rujna 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj: PI-10/2024-2 od 20.svibnja 2024. kojim se nalaže tuženiku Zoranu Saviću, OIB: 99242971504, s prebivalištem u Republici Srbiji, Veljka Dugoševića 167, 22400 Ruma, da tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. , OIB: 02535697732, Radnička cesta 50,

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 16.017,03 EUR / 120.680,31 HRK uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 19.12.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun ovrhovoditelja IBAN HR6423400091000000013, model HR05, s pozivom na broj 41114-9025894503, u roku od 15 dana od dana dostave presude,

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 55,76 EUR / 420,12 HRK, na račun ovrhovoditelja IBANHR6423400091000000013, model HR05, s pozivom na broj 41114-9025894503, u roku od 15 dana od dana dostave presude,

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, IOS, namiri tražbinu u iznosu od 265,45 EUR / 2.000,03 HRK uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 22.12.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun ovrhovoditelja

IBAN HR6423400091000000013, model HR05, s pozivom na broj 41114-9025894503, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

II. Nalaže se tuženiku Zoranu Saviću, OIB: 99242971504, s prebivalištem u Republici Srbiji, Veljka Dugoševića 167, 22400 Ruma, da tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. , OIB: 02535697732, Radnička cesta 50, naknaditi troškove postupka u iznosu od 4.788,08 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun IBAN HR6423400091000000013, model HR05, s pozivom na broj 41114-9025894503, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika, ovdje tuženika tražeći da mu isti namiri tražbinu u ukupnom iznosu od 16.017,03 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19.12.2023.godine, te da mu namiri troškove ovog postupka.

2. Tijekom ovršnog postupka utvrđeno je da ovršenik, ovdje tuženik nema prijavljeno prebivalište ni boravište u RH slijedom čega je formiran spis PI. Dana 20.svibnja 2024.godine ovaj sud donio je Rješenje o platnom nalogu, te je putem nadležnog suda u R Srbiji zatraženo da isto rješenje uruči tuženiku. Dana 25.12.2024.godine zaprimljen je odgovor Ministarstva pravosuđa R Srbije u kojem se navodi da dostava pismena nije uspjela jer na području Rume postoje tri osobe s navedenim imenom i prezimenom i svi žive na istoj adresi. Slijedom navedenog je tuženiku ovosudnim rješenjem od 12.lipnja 2025. postavljen privremeni zastupnik u osobi Andreje Štefan, odvjetnice iz Čakovca.

3. Tuženik je po privremenoj zastupnici dana 14.listopada 2025. izjavio prigovor na platni nalog sadržan u Rješenju Općinskog suda u Čakovcu od 20.5.2024. pod poslovnim brojem PI-10/2024. U prigovoru navodi da izvatkom iz poslovnih knjiga tužitelj nije dokazao temeljem pravnog odnosa između stranaka slijedom čega ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje, navodi da iz priloženog izvatka nije vidljivo kad je bilo dospijeće predmetne tražbine, te ističe prigovor zastare i opreza radi prigovor visine potraživanja.

4. Tužitelj se očitovao na prigovor tuženika navodeći da su navodi prigovora neosnovani i u cijelosti neutemeljeni. Tužitelj je sa tuženikom sklopio Ugovor o kreditu broj: 9025894503 (dalje Ugovor) dana 2.7.2022., a koji je zbog dospjelog i neplaćenog duga tuženiku otkazan 11.9.2022.godine. Tuženiku je dostavljena obavijest o otkazu Ugovora o kreditu dana 11.9.2023. i o pokretanju ovrhe dana 4.12.2023. ali tuženik nije postupio niti nakon navedenih obavijesti. Tuženik nije podmirio svoje obveze temeljem predmetnog ugovora o kreditu, a što proizlazi iz dostavljene dokumentacije i knjigovodstvene kartice tužitelja.

5. Na očitovanje tužitelja tuženik navodi da ostaje kod svih navoda iznijetih u prigovoru na Rješenje o ovrsi. Naime, iz Ugovora o kreditu čl.15. stoji da Ugovor tužitelj otkazuje pisanim putem uz otkazni rok od 15 dana računajući od dana uručenja obavijesti o otkazu korisniku kredita. Tužitelj nije dostavio dokaz da bi otkaz ugovora bio uredno dostavljen tuženiku. Slijedom navedenog ne može se tvrditi da bi isti dospio na naplatu.

6. Dana 21.11.2025. tužitelj navodi da je u ugovornoj odredbi navedeno da korisnik kredita pristaje da se danom kada mu je dostavljena obavijest o otkazu smatra i dan kada je banka putem pošte korisniku uputila obavijest o otkazu na adresu iz Ugovora o kreditu ili na adresu koju je korisnik kredita pisano dostavio banci. Tužitelj je obavijest o otkazu ugovora o kreditu odaslao tuženiku s danom 11.9. 2025. na adresu iz Ugovora o kreditu, time da tuženik navedenu obavijest nije primio jer se povratnica vratila kao neuručena, ali se sukladno spomenutoj odredbi iz čl.9. Ugovora o kreditu navedena obavijest smatra dostavljenom trenutkom odašiljanja iste, dakle dana 11.9.2025.

7. Na ročištu dana 10.veljače 2026. tužitelj je naveo da je putem JRO utvrdio da tuženik ima prijavljenu adresu boravišta u Puli, Banovčeva ulica 4, a slijedom čega je privremena zastupnica razriješena dužnosti zastupanja tuženika.

8. Uvidom u JRO utvrđeno je da na dan 10.2.2026. tuženik ima prijavljeno boravište na adresi Pula, Banovčeva ulica 4 i to od 31.3.2025.

9. Kako su se pismena upućena na navedenu adresu u Puli vratila neuručena, to je zatraženo zamolbenim putem od Općinskog suda u Puli da izvrši dostavu pismena. Dana 15.4.2026. zaprimljen je dopis Općinskog suda u Puli u kojem se navodi da sudski dostavljač nije mogao izvršiti dostavu pismena s napomenom da stranka nije zatečena na adresi, da na parafonu nije navedeno prezime. Stoga je ovaj sud uputio zamolbu PP Pula-Pola da terenskim radom utvrdi da li tuženik stanuje u Puli, Banovčeva ulica 4. Dana 12.6.2026. zaprimljen je odgovor PU Istarska, PP Pula-Pola u kojem se navodi da su policijski službenici 5.6.2026. terenskim načinom rada u obavljenom razgovoru sa vlasnicom stana došli do saznanja da tuženik ne boravi na adresi u Puli , time da je vlasnica stana izjavila da je najvjerojatnije otišao u Njemačku, gdje mu stanuju djeca. Stoga je stavljeno izvan snage raspravno rješenje ovoga suda kojim se privremena zastupnica razrješava dužnosti zastupanja tuženika.

10. U dokaznom postupku izvršen je uvid u ovosudni spis Ovr-7424/2023, ovosudno rješenje broj. PI-10/2024-2 od 20.svibnja 2024., podnesak Općinskog suda u Rumi, ovosudno rješenje broj PI-10/2024-7 od 12.lipnja 2025., prigovor tuženika od 14.10.2025., podnesak tužitelja od 17.10.2025. sa priložima, podnesak tuženika od 7.11.2025., podnesak tužitelja od 21.11.2025., podnesak tuženika od 25.11.2025., JRO za tuženika od 10.2.2026., podnesak Općinskog suda u Puli-Pola, podnesak PU istarska PP Pula – Pola, ovosudno rješenje od 21.srpnja 2026.

11. Uvidom u Ugovor o kreditu, broj: 9025894503 utvrđeno je da je tužitelj zaključio Ugovor o kreditu sa tuženikom iz Srbije, Ruma, Veljka Dugaševića 167, s boravištem u Čakovcu, Špinčićeva 1A, RH, kojim se banka obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje iznos u kunama koji odgovara protuvrijednosti od 17.500,00 EUR. U čl.9. ugovora navodi se da banka može otkazati ugovor ukoliko korisnik kredita ne plati najmanje dva dospelja anuiteta. Ugovor o kreditu banka otkazuje pisanim putem uz otkazni rok od 15 dana računajući od dana uručenja obavijesti o otkazu korisniku kredita. U istom članku nadalje se navodi da korisnik kredita pristaje da se danom kada mu je dostavljena obavijest o otkazu smatra i dan kada mu je banka putem pošte uputila korisniku kredita obavijest o otkazu na adresu iz ovog ugovora ili adresu koji je korisnik kredita pisanim putem dostavio banci. Otkaz Ugovora o kreditu čini cjelokupnu tražbinu banke po ovom ugovoru dospelog u cijelosti.

12. Uvidom u otkaz ugovora o kreditu od 11.9.2023. utvrđeno je da je banka obavijestila tuženika da otkazuje predmetni ugovor zbog neispunjavanja preuzetih obveza.

13. Uvidom u obavijest o iznosu i strukturi duga po predmetnom ugovoru o kreditu od 28.11.2023. banka je obavijestila tuženika da je s danom 28.11.2023. otkazan predmetni ugovor o kreditu, da je cjelokupna tražbina banke temeljem tog ugovora dospelja na naplatu i da ukupni dug na dan 28.11.2023. iznosi 16.202,40 EUR. Banka je uputila tuženiku obavijest o pokretanju ovrhe podneskom od 4.12.2023. Svi navedeni podnesci banke upućeni su na adresu prebivališta tuženika u Rumi.

14. Uvidom u predmetni Ugovor o kreditu razvidno je da je isti sklopljen između tužitelja i tuženika dana 2.7.2022.godine slijedom čega je razvidan temelj pravnog odnosa između stranaka, a slijedom čega je prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika neosnovan. Nadalje, iz predmetnog ugovora o kreditu razvidno je da je tuženik naveo adresu prebivališta Ruma, Veljka Dugaševića 167, Srbija, s boravištem u RH, Špinčićeva ulica kbr. 1A, Čakovec.

15. Uvidom u otkaz ugovora o kreditu, obavijest o iznosu i strukturi duga po predmetnom ugovoru o kreditu razvidno je da je banka na adresu prebivališta tuženika otpremila navedene podneske, dok iz preslike povratnice koja se nalazi na listu 98, a na kojoj je zabilježen datum 14.9.2023. nije razvidno radi čega otkaz Ugovora o kreditu nije uručen tuženiku.

16. S obzirom na odredbu čl.9. Ugovora o kreditu da banka može otkazati ugovor ako je korisnik kredita ne plati najmanje dva dospelja anuiteta, kao i da korisnik kredita pristaje da se danom kada mu je dostavljena obavijest o otkazu smatra i dan kada je banka putem pošte uputila korisniku kredita obavijest o otkazu na adresu iz ovog ugovora, a razvidno je da je banka obavijest o otkazu ugovora o kreditu uputila tuženiku na adresu Ruma, Veljka Dugaševića 167, time da je na povratnici naveden datum 14.9.2023., bez navođenja razloga radi kojeg pismeno nije uručeno tuženiku, to sud smatra da je tužba tužitelja u cijelosti osnovana, s obzirom da je tuženik potpisao predmetni ugovor o kreditu, dakle prihvatio je odredbe predmetnog ugovora između ostalog i odredbu iz čl.9. u kojem se navodi da korisnik kredita pristaje da se s danom

kada mu je dostavila obavijest o otkazu smatra dan kada je banka putem pošte korisniku kredita uputila obavijest o otkazu na adresi iz Ugovora o kreditu, a nesporno je da je banka uputila predmetnu obavijest na adresu prebivališta tuženika u Rumi, V.Dugaševića 167.

17. Slijedom navedenog sud je smatrao da je prigovor tuženika u cijelosti neosnovan.

18. Stoga je riješeno kao u izreci.

19. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, te na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika NN 138/2023 (dalje Tarifa). Nesporno je da je tužitelj uspio u cijelosti, te je sud donio odluku da je tuženik dužan nadoknaditi cjelokupne troškove tužitelju. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku i to za troškove ovrhe s PDV-om u iznosu od 771,73 EUR, za sastav podneska (Tbr.7/1 Tarife) od 28.2.2024., 6.3.2024., 17.10.2025., 21.11.2025. u iznosu od 500,00 EUR za svaki podnesak, za zastupanje na ročištu dana 10.2.2026. i 19.8.2026. (Tbr.9/1 Tarife) u iznosu od po 500,00 EUR za svako zastupanje, pripadajući PDV u iznosu od 750,00 EUR, predujam za privremenog zastupnika u iznosu od 59,73 EUR, te sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 206,62 EUR, što ukupno iznosi 4.788,08 EUR.

Čakovec, 21.rujna 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana primitka iste, putem ovog suda na nadležni Županijski sud sukladno čl. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine RH broj 67/18), pismeno u tri istovjetna primjerka. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335 st. 9. Zakona o parničnom postupku).

O tome obavijest:

1. tužitelj po pun. iz OD Vidović & Vidović d.o.o.,odvj.
2. tuženik po privremenoj zastupnici Andreji Štefan,odvj.

Broj zapisa: **9-3088d-6c30e**

Kontrolni broj: **02985-c1523-fa247**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.