



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-2643/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ana Cvitković, u pravnoj stvari tužitelja JADRAN LAGUNA d.o.o., u stečaju, Gradac, Jadranska 2, OIB 56976586879, kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Lovrić Novokmet Smrček Odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika 1. VLADE PEJKOVIĆA, Sv. Spasa 5/A, Split, OIB 14363790716, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, 2. tuženika ADRIA FEJLESZTÉSI, registrirano u Mađarskoj, Máramaros út 56., 1037 Budimpešta i 3. LÁSZLÓ ATTILA KERÉKES, s prebivalištem u Mađarskoj, Ürömi út. 50. 3. kat, 5. vrata, 1023 Budimpešta, OIB 62718516583, kojeg zastupa punomoćnik Mario Skejić, odvjetnik u Splitu, radi naknade štete, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-326/21-13 od 18. listopada 2021. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-326/21-17 od 25. listopada 2021., 4. rujna 2023.

#### riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-326/21-13 od 18. listopada 2021. i rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-326/21-17 od 25. listopada 2021., u točki I. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se žalba tužitelja kao nedopuštena podnesena protiv točaka II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-326/21-17 od 25. listopada 2021.

III. O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u svojoj konačnoj odluci.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj P-326/21-13 od 18. listopada 2021., odbacio je kao nedopuštenu tužbu u predmetnoj pravnoj stvari, i ukinuo sve provedene radnje. Rješenjem od 25. listopada 2021., u točki I. izreke odlučeno je „Nalaže se tužitelju da isplati tuženiku pod 1 parnični trošak u iznosu od 7.537,50 kn, tuženiku pod 2 u iznosu od 7.537,50 kn i tuženiku pod 3 iznos od 7.537,50 kn, sve sa

zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate po stopi od 5,61%, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.“ U točki II. izreke odbijen je trećetuženik sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 7.537,50 kn koja se odnosi na sastav podneska od 3. rujna 2021. Određeno je u točki III. izreke da po pravomoćnosti rješenja o odbačaju tužbe od 18. listopada 2021. prvo, drugo i treće tuženik će biti pozvani na plaćanje sudske pristojbe odgovora na tužbu.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja poslovni broj P-326/21-13 od 18. listopada 2021., proizlazi da je prvostupanjski sud prihvatio prigovore tuženika o apsolutnoj nenadležnosti sudova u Republici Hrvatskoj, smatrajući da se osnovano pozivaju na odredbu članka 25. Uredbe (EU) br. 1215/12 Europskog parlamenta i vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznanju i izvršenju sudskih odluka u građevinskim i trgovačkim stvarima („Službeni list“ EU L 351/1 od 20. prosinca 2012.; dalje: Uredba EU br. 1215/12), na temelju odredbi članka 16. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP).

3. Rješenje poslovni broj P-326/21-17 od 25. listopada 2021., temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12). Prvostupanjski sud je tako odlučio zato što je rješenjem od 18. listopada 2021. odbacio kao nedopuštenu tužbu u predmetnoj pravnoj stvari, ukinuo sve provedene radnje. Tuženici su postavili zahtjeve za naknadu troškova parničnog postupka.

4. Tužitelj pobija prvostupanjsko rješenje od 18. listopada 2021. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio pravnu prirodu predmetnog spora jer predmetni spor ne proizlazi iz Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 1. siječnja 2014. koji su sklopili tužitelj i drugotuženik, već da je predmet tužbenog zahtjeva naknada štete s osnove odredbe članka 252. stavka 1., stavka 3. točke 5. i stavka 5. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) te odredbama članka 273. stavaka 1. i 3. ZTD-a, odnosno da se radi o izvanugovornoj odgovornosti za štetu koja je počinjena tužitelju. Navodi da se radi o odgovornosti propisanoj zakonom, a ne ugovorom, pa je valjalo primijeniti odredbu članka 7. stavka 2. Uredbe EU br. 1215/12. Smatra da je pogrešno primijenjena odredba članka 16. stavka 3. ZPP-a. Predlaže prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.762,50 kn.

5. Tužitelj pobija u cijelosti rješenje poslovni broj P-326/2021-17 od 25. listopada 2021., navodeći da je prvostupanjski sud neosnovano rješenjem poslovni broj P-326/21-13 od 4. travnja 2022. odbacio tužbu u predmetnoj pravnoj stvari pa je

posljedično tome neosnovano donio i pobijano rješenje. Predlaže pobijano rješenje ukinuti u cijelosti.

6. Žalba je osnovana u odnosu na rješenje poslovni broj P-326/21-13 od 18. listopada 2021., te je žalba djelomično osnovana u odnosu na rješenje poslovni broj P-326/21-17 od 25. listopada 2021., dok je nedopuštena u odnosu na točke II. i III. izreke poslovni broj P-326/2021-17 od 25. listopada 2021.

7. Prvostupanjska rješenja u ispitana su sukladno odredbama članka 365. i članka 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Prvostupanjsko rješenja nisu zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Osnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zbog pogrešne primjene odredbe članka 16. stavka 3. ZPP-a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

9. Osnovan je i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

10. Iz stanja u spisu proizlazi da je predmet tužbenog zahtjeva naknada štete protiv člana uprave društva zbog propuštanja obveze da vodi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika. Tužbeni zahtjev temelji se na odredbi članka 252. ZTD-a u odnosu na prvotuženika, odredbi članka 273. stavka 3. ZTD-a u odnosu na drugotuženika i odredbi članka 273. stavka 1. ZTD-a u odnosu na trećetuženika. Predmet tužbenog zahtjev nije ugovorni odnos nastao iz Ugovora o suradnji i pružanju usluga kojeg su 1. siječnja 2014. sklopili tužitelj i drugotuženik, već izvanugovorna naknada štete pa je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 25. Uredbe EU br. 1215/12 kojom je propisana prorogacija nadležnosti. U konkretnoj pravnoj stvari radi se o zakonskoj, a ne ugovornoj obavezi, pa stranke nisu ni mogle ugovoriti nadležnost suda u konkretnom sporu.

11. U konkretnoj pravnoj stvari valja primijeniti odredbu članka 7. točke 2. Uredbe EU br. 1215/12 kojom je propisano da osoba s domicilom u državi članici može biti tužena u drugoj državni članici u stvarima povezanim s deliktima i kvazideliktima pred sudom mjesta u kojem je nastala ili može nastati štetna radnja. I odredbom članka 8. točke 1. Uredbe EU br. 1215/12 propisano je da osoba koja ima domicil u državi članici može biti tužena ako je ona jedan od više tuženika, pred sudom mjesta u kojem jedan od njih ima domicil, ako su tužbeni zahtjevi međusobno tako usko povezani da ih je brže saslušati i o njima odlučiti zajedno, kako bi se izbjegla opasnost od proturječnih sudskih odluka koje bi nastale u odvojenim postupcima.

12. Slijedom navedenih odredaba Uredbe EU br. 1215/12 te odredbi članka 34.b točaka 4. i 5. i članka 63. ZPP-a, Trgovački sud u Splitu je nadležan u predmetnoj pravnoj stvari. Temeljem odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a, rješenje

poslovni broj P-326/2021-13 od 18. listopada 2021. valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

13. Kako se predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u pogledu glavne stvari (točka I. izreke), za sada se ne može donijeti niti odluka o troškovima parničnog postupka pa je valjalo rješenje poslovni broj P-326/2021-17 od 25. listopada 2021., u točki I. izreke ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a.

14. Kako je rješenjem poslovni broj P-326/2021-17 od 25. listopada 2021., u točki II. izreke odbijen trećetuženik sa zahtjevom za troškovima postupka, to tužitelj nema pravni interes pobijati rješenje u dijelu u kojem je uspio u sporu i njegovu žalbu je valjalo odbaciti kao nedopuštenu. Također, u odnosu na točku III. izreke pobijanog rješenja nema pravnog interesa tužitelja za pobijanje odluke jer je ukinuta odluka kojom je odbačena tužba ovoj pravnoj stvari.

15. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 3. ZPP-a.

16. U daljnjem postupku prvostupanjski sud će ocijeniti osnovanost podnesenog tužbenog zahtjeva.

Zagreb, 4. rujna 2023.

Sutkinja  
Ana Cvitković

Broj zapisa: **9-3085c-29d42**

Kontrolni broj: **01c1e-13e95-83b05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ana Cvitković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.