



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2, Pazin

Poslovni broj P-839/2023-29

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

DJELOMIČNA PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Pazinu po sutkinji Mihaeli Kaligari Hek, u pravnoj stvari u kojoj sudjeluju tužiteljica Elda Bartolić, OIB 22149289532, Poreč, Vrsarska 2, koju zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bojan Zustović, Marina Matanović i Zoran Sloković, odvjetnici u Pazinu, Ulica Franine i Jurine 7, i tuženici:

1. Edvard Ferenac od Donata, SAD, OH 44095, Eastlake, 34522 Iris Lane,
 2. Silvano Ferenac od Donata, SAD, OH 44024, Chardon, 11720 Stonegate Drive,
 3. Joakim Močibob pok. Mate, Močibobi, sada nepoznatog boravišta,
 4. Marija Močibob ud. Cazzolato pok. Ivana, Australija, Melbourne, Preston VIC 3072, 1/246 Gilbert Rd (u zemljišnim knjigama upisana i kao: Cazzolato Marija, r. Močibob, pok. Ivana, Australija, 20 Fairbank Way, Viewbank-Rosana, Melbourne 3084),
 5. Snježana Petrinić pok. Ivana, OIB 28769132781, Rijeka, Vukovarska 96 (kao nasljednica iza pok. Marčele Petrinić pok. Ivana, OIB 74175308554, Karojba, Močibobi 103, te kao nasljednica iza pok. Drage Petrinića pok. Ivana, Rijeka, Narodnog ustanka 96),
 6. Ana Pavačić r. Petrinić pok. Ivana, Rijeka, Petra Kobeka 8, (i kao nasljednica iza pok. Marčele Petrinić pok. Ivana, OIB 74175308554, Karojba, Močibobi 103),
 7. Vinko Petrinić pok. Ivana, nepoznatog boravišta (i kao nasljednik iza pok. Marčele Petrinić pok. Ivana, OIB 74175308554, Karojba, Močibobi 103),
 8. Dean Benčić, OIB 75371573752, Buje, Ulica Vladimira Nazora 25 (i kao nasljednik iza pok. Marčele Petrinić pok. Ivana, OIB 74175308554, Karojba, Močibobi 103),
 9. Maria Knežević od Zorana, OIB 86658075521, Rijeka, Vukovarska 96,
 10. Milan Petrinić pok. Antuna, SAD, nepoznatog boravišta,
 11. Andrew Peter Petrinic pok. Joakina, OIB 93943816307, SAD, Spring Lake, NJ 07762, 210 South Blvd,
 12. Dennis Petrinic pok. Joakina, OIB 39807461738, SAD, Port St. Lucie, FL 34983, 1345 SE Coral Reef St,
 13. Jimmy Petrinic pok. Joakina, OIB 53104080016, SAD, Closter, New Jersey 07624, 19 MacArthur Avenue, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Bašović, odvjetnik u Rijeci, Trg sv. Barbare 5,
 14. Gregorio Mocibob fu Stefano, nepoznatog boravišta,
 15. Giuseppe Mocibob fu Giovanni, nepoznatog boravišta,
 16. Dragutin Močibob pok. Petra, Močibobi, nepoznatog boravišta,
 17. Silvana Močibob, OIB 85544282913, Karojba, Močibobi 60 A,
- te umješač na strani 11., 12. i 13. tuženika Christopher Andrew Petrinic, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Bašović, odvjetnik u Rijeci, Trg sv. Barbare 5, tuženike 1.

do 4., 7., 10. i 14. do 16. zastupa privremena zastupnica Marina Cvitko Tomić, odvjetnica u Labinu, M. Vlačić 2, radi utvrđenja prava vlasništva, 24. ožujka 2026.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužiteljica stekla pravo (su)vlasništva nekretnine oznake k. č. 1292 k. o. Karojba, pa su tuženice 5. Snježana Petrinić, kao nasljednica upisanog Drage Petrinića pok. Ivana, i 6. Ana Pavačić, dužne trpjeti da se na temelju ove presude, a po njezinoj pravomoćnosti, u zemljišnim knjigama na toj nekretnini izvrši prijenos njihovih suvlasničkih udjela i uknjižba prava vlasništva u korist tužiteljice.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica stekla pravo (su)vlasništva nekretnine oznake k. č. 1274/3 k. o. Karojba, pa je tuženica 17. Silvana Močibob dužna trpjeti da se na temelju ove presude, a po njezinoj pravomoćnosti, u zemljišnim knjigama na toj nekretnini izvrši prijenos njezinog suvlasničkog udjela u korist tužiteljice.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je protiv tuženika 26. lipnja 2023. podnijela tužbu (stranice 1–5) , proširena u podnesku od 31. listopada 2023. (str. 70–74) radi utvrđenja prava vlasništva, između ostalih, na k. č. 1292 i k. č. 1274/3 obje k. o. Karojba, na kojima u zemljišnim knjigama kao (su)vlasnice, između ostalih, dolaze upisane tuženice 5. Snježana Petrinić, 6. Ana Pavačić, i 17. Silvana Močibob.

1. 1. U obrazloženju tužbe je u bitnome navela da su predmetne nekretnine bile u isključivom vlasništvu i posjedu prednika tužiteljice Joakima Bartolića pok. Ivana, koji da je još za života sve svoje nekretnine koje uživa, kako one koje su uknjižene na njegovo ime, tako i one koje nisu uknjižene na njegovo ime, a njegovo su isključivo vlasništvo, darovao svojem sinu sada pok. Bartolić Mariu-Darku, suprugu tužiteljice, i to na temelju darovnog ugovora sastavljenog na zapisniku od 30. prosinca 1969. kod Zemljišnoknjižne službe Općinskog suda u Pazinu, broj Z 830/69. Sve nekretnine iza pok. Bartolić Maria-Darka nakon njegove smrti naslijedila je tužiteljica na temelju rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Đordanu Pahoviću, iz Poreča, posl. br. O-210/2013-11 od 5. studenog 2013. Na nekretninama k. č. 97/1 ZGR., 1315/1, 1315/2 i 1331/5 k. o. Karojba u katastarskom operatu dolazi upisan suprug tužiteljice pok. Bartolić Mario-Darko. Nitko nikada da nije smetao tužiteljicu niti njezine pravne prednike u vršenju vlasničkih ovlaštenja na predmetnim nekretninama. Slijedom toga, tužiteljica smatra da je predmetne nekretnine stekla nasljeđivanjem iza prednika koji su ih stekli na temelju zakona, dosjelošću, budući da su njihovom samostalnom i poštenom posjedu više od 80 godina.

2. Tuženice 5. Snježana Petrinić, 6. Ana Pavačić, i 17. Silvana Močibob, iako su im tužba (i proširena tužba) te poziv za davanje odgovora na tužbu (u roku 45 dana od primitka tužbe i poziva) uredno dostavljeni, i to kako to proizlazi iz dostavnica koje prileže spisu 12. rujna 2025. (Snježana Petrinić), 15. siječnja 2025. (Ana Pavačić), i 14. kolovoza 2024. (Silvana Močibob), nisu u određenom roku podnijele odgovor na tužbu.

3. U čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka Ustavnog suda

Republike Hrvatske, 84/2008., 96/2008. – Odluka USRH, 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014. – Odluka USRH, 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP) propisano je da će se, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom mu roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe). Presuda zbog ogluhe donosi se polazeći od presumpcije da je tuženik, time što je propustio u određenom roku dati pisani odgovor na tužbu i u njemu osporiti tužbeni zahtjev, priznao činjenične navode tužitelja koji su za njega nepovoljni, a na kojima tužitelj zasniva tužbeni zahtjev. Pored općih procesnih pretpostavki koje trebaju biti ispunjene, za donošenje presude zbog ogluhe potrebno je ispunjenje još i nekih specifičnih procesno-pravnih, odnosno materijalno-pravnih pretpostavki, i to da su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate i da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

4. Predmet ovog postupka je utvrđenje prava vlasništva na nekretninama. Jedan od načina stjecanja prava vlasništva predstavlja pravni institut dosjeloosti na kojem tužiteljica zasniva svoj tužbeni zahtjev. Dosjeloost je stjecanje prava vlasništva neke stvari njezinim neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme. Time se višegodišnjem posjedovnom stanju priznaje vlasničkopravni učinak čime se uklanja razlika između faktičnog i pravnog. Kako se tužiteljica i njezini pravni prednici, prema navodima iz tužbe, unazad 80 godina nalaze u neprekinutom i nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina, kao mjerodavna se na temelju Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ br. 73/91) i na osnovi čl. 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014., 81/2015. – pročišćeni tekst i 94/2017. – ispravak pročišćenog teksta; dalje: ZV) primjenjuju pravna pravila iz § 1452. – 1477. austrijskog Općeg građanskog zakona (dalje: OGZ). Prema tim pravnim pravilima pretpostavke koje se moraju ispuniti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću sastoje se u određenim kvalitetama posjeda i u proteku zakonom određenog vremena. Rok za stjecanje vlasništva na nekretninama koje nisu u državnom i crkvenom vlasništvu iznosi 30 godina, s tim da je taj rok nakon 1945. skraćen na 20 godina. Dosjedatelj mora biti u samostalnom posjedu te mora biti istinit i pošten. Samostalnost posjeda označava okolnost da on ne priznaje višu vlast neke druge osobe, odnosno da stvar drži kao svoju, kao da je njezin vlasnik. Posjed je istinit ako nije stečen silom, potajno, prijevarom ili zlouporabom povjerenja (§ 345. OGZ-a), a pošten ako posjednik ne zna niti ima razloga za posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed (§ 326. OGZ-a), s tim što se smatra da je posjednik istinit i pošten sve dok se ne dokaže drukčije (§ 328., 345. OGZ-a).

5. Budući da su tužiteljica i njezini pravni prednici unazad 80 godina u samostalnom, istinitom i poštenom posjedu utuženih nekretnina, ispunjeni su svi uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u korist tužiteljice.

6. U konkretnom predmetu osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio sam tužitelj (izvadak iz zemljišne knjige), odnosno općepoznatim činjenicama, a ne postoje

niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, pa je utvrđeno su ispunjeni svi zakonom predviđeni uvjeti za donošenje djelomične presude (čl. 329. ZPP-a) zbog ogluhe, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 331.b. ZPP-a u vezi 338. st. 5. ZPP-a djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev na utvrđenje i odlučeno kao u izreci presude.

U Pazinu 23. ožujka 2026.

Sutkinja
Mihaela Kaligari Hek

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku 15 dana od dostave presude. Presuda zbog ogluhe se prema čl. 353. st. 2. ZPP-a ne može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- tužiteljica po pun.
- tuženici:
 - 5. Snježana Petrinić,
 - 6. Ana Pavačić,
 - 17. Silvana Močibob.

Po pravomoćnosti:

- nadležna porezna uprava.

Broj zapisa: **9-30885-304ca**

Kontrolni broj: **0559d-79ecd-57d7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.