

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**P R E S U D A**

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja IGM TOUNJ d.d. u stečaju KASTAV, ŽEGOTI 1/a (OIB: 50975940635) zastupanog po Ružici Spasojević odvjetnici iz Rijeke protiv tuženika RI-MOST d.o.o. RIJEKA, MARTINKOVAC 143b (OIB: 16872891054) kao pravni sljednik RI-PETROL d.o.o. RIJEKA zastupanog po Zoranu Vukiću i dr. odvjetnicima iz Rijeke radi utvrđenja i činidbe nakon zaključene glavne rasprave dana 7. svibnja 2014. godine u prisustvu Renate Lukežić Juretić kao zamjenice pun. tužitelja i Tomislava Brguljana kao pun. tuženika dana 16. lipnja 2014. godine

**p r e s u d i o j e**

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi:

- a) Ugovor o prodaji nekretnina sklopljen dana 29. lipnja 2009. god. ovjeren kod Javnog bilježnika Ivanke Antić iz Duge Rese od dana 30. srpnja 2009. god. pod brojem OV-1151/09 i
- b) Aneks Ugovora o prodaji nekretnina sklopljen dana 30. srpnja 2009. god. ovjeren kod Javnog bilježnika Ivanke Antić iz Duge Rese od dana 30. srpnja 2009. god. pod brojem OV-1149/09 između prednika tužitelja – stečajnog dužnika IGM Tounj d.d. kao prodavatelja i Ri-Most d.o.o. sljednika RI-Petrol d.o.o. kao kupca predmet kojega su slijedeće nekretnine:
  - nekretnine upisane u zk.ul. br. 390 i to: k.č. br. 2873/4, 2880, 2881, 2882, 2887, 2890, 3197, 3420, 3636, 3637, 3811/2, 3822/1, 3822/2, 3823, 3824, 3825, 3826/4, 3828, 3829, 3831, 3833/1, 3834/1, 3834/2, 3834/3, 3834/4, 3835, 3837/1, 3837/2, 3838, 3842/2, 3905, 3906, 3907, 3930, 3934, 3935/1, 3935/2, 3935/5, 3935/6, 3937/1, 3957, 3958 i 3959 k.o. Tounj
  - nekretnine upisane u zk.ul. br. 565 i to k.č. br. 2879/2 i 3820 k.o. Tounj
  - nekretnine upisane u zk.ul. br. 4988 i to k.č. br. 6688/3 k.o. Ogulin
  - nekretnine koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige i to k.č. br. 2590 k.o. Zdenac i k.č. br. 2590, kat.broj 2590 prema preslici Kartona zemljišta K.I. 2570/06 od 5.04.2006. god.

- nekretnine koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige i to k.č. br. 2587, 2591 i 2592 k.o. Zdenac te
- poseban dio nekretnine upisane u ZK Odjelu Općinskog suda u Crikvenici u k.o. Novi zk.ul. 5676, pod.ul. 570 i to k.č. br. 16521/14.

2. Tuženik RI-Most d.o.o. dužan je trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na način da se briše pravo vlasništva i posjeda sa nekretnina tužitelja i to:

- nekretnine koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige i to k.č. br. 2587 i 2591 k.o. Zdenac

upisano u korist RI-Most d.o.o. Rijeka.“.

II. Tuženik je dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog stanja na način da se briše pravo vlasništva sa nekretnina i to:

- nekretnine upisane u zk.ul. br. 390 i to: k.č. br. 2873/4, 2880, 2881, 2882, 2887, 2890, 3197, 3420, 3636, 3637, 3811/2, 3822/1, 3822/2, 3823, 3824, 3825, 3826/4, 3828, 3829, 3831, 3833/1, 3834/1, 3834/2, 3834/3, 3834/4, 3835, 3837/1, 3837/2, 3838, 3842/2, 3905, 3906, 3907, 3930, 3934, 3935/1, 3935/2, 3935/5, 3935/6, 3937/1, 3957, 3958 i 3959 k.o. Tounj
- nekretnine upisane u zk.ul. br. 565 i to k.č. br. 2879/2 i 3820 k.o. Tounj
- nekretnine upisane u zk.ul. br. 4988 i to k.č. br. 6688/3 k.o. Ogulin
- nekretnine koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige i to k.č. br. 2590 k.o. Zdenac i k.č. br. 2590, kat.broj 2590 prema preslici Kartona zemljišta K.I. 2570/06 od 5.04.2006. god.
- nekretnine koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige i to k.č. br. 2592 k.o. Zdenac te
- poseban dio nekretnine upisane u ZK Odjelu Općinskog suda u Crikvenici u k.o. Novi zk.ul. 5676, pod.ul. 570 i to k.č. br. 16521/14.

koje je upisano u korist tuženika.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

#### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem ovoga suda broj St-96/10 od 26.11.2010. god. temeljem prijedloga stečajnog vjerovnika Autobusni kolodvor d.d. Karlovac od 5.02.2010. god. Tužitelj tvrdi da je tuženik tvrtka RI-Petrol dana 21.06.2010. god. preimenovana u RI-Most d.o.o. sa istim OIB-om i matičnim brojem pravnog subjekta. Tužitelj tvrdi da je stečajni dužnik zastupan po direktoru Ivanu Pađenu sklopio dana 29.06.2009. god. sa tvrtkom RI-Petrol d.o.o. zastupanom po direktoru Jozi Kelemu Ugovor o kupoprodaji nekretnina navedenih u tužbi koji Ugovor da je ovjeren dana 30.07.2009. god.

kod javnog bilježnika Ivanke Antić iz Vrbovskog, a prema kojem se tuženik obvezao kupoprodajnu cijenu u iznosu od 103.000.000,00 kn platiti na način da namiri potraživanje hipotekarnih vjerovnika HPB d.d. u visini do 20.000.000,00 kn i Europetrol d.o.o. u visini 89.369.963,37 kn. Tužitelj tvrdi da je temeljem tog Ugovora pravni prednik tuženika izvršio prijenos prava vlasništva u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Ogulinu i Crikvenici i prije isplate kupovne cijene. Tužitelj tvrdi da je istoga dana odnosno 30.07.2009. god. kod javnog bilježnika Ivanke Antić ovjeren i Aneks osnovnog Ugovora o kupoprodaji nekretnina kojim je u čl. 2 ugovoren raskidni uvjet pobliže naveden u čl. 3 Aneksa prema kojem je kupac bio dužan u roku od 59 dana od dana sklapanja glavnog Ugovora i ostvariti kredit ili drugi oblik financiranja kojim bi bili namireni hipotekarni vjerovnici HPB d.d. i Euro-Petrol d.o.o. Tužitelj tvrdi da je Aneksom posebno utanačeno da za slučaj da kupac ne ostvari svoju obvezu glavni ugovor se raskida bez ikakve posebne obavijesti i to sa 59. danom od dana sklapanja glavnog Ugovora. Tužitelj tvrdi da kupac nije ispunio tražene uvjete iz Aneksa pa da je zbog toga nastupio raskidni uvjet čime da je glavni Ugovor o prodaji nekretnina po sili zakona raskinut tako da je tuženik izgubio valjani pravni osnov za stjecanje nekretnina, ali da od strane pravnog prednika tužitelja nije traženo brisovno očitovanje. Tužitelj tvrdi da je uvidom u financijsku karticu Euro-Petrol d.o.o. na dan otvaranja stečajnog postupka vidljiva i nadalje obveza tužitelja u iznosu od 89.369.963,37 kn iz čega da proizlazi da tuženik nije isplatio tog hipotekarnog vjerovnika, a isto tako ni HPB d.d. budući je taj hipotekarni vjerovnik prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku. Tužitelj tvrdi da je pravni prednik tuženika zaključenjem Ugovora o prodaji nekretnina pogodovan jer da je bez plaćanja kupovne cijene stekao vrijedne nekretnine stečajnog dužnika, a da je pogodovan i zbog toga što Aneks Ugovora nije prijavljen u zemljišne knjige i što nakon nastupa raskidnog uvjeta nije zatraženo brisovno očitovanje. Tužitelj tvrdi i da je račun njegovog pravnog prednika bio trajno blokiran od 22.01.2009. god. Tužitelj stoga predlaže, pozivom na odredbu čl. 137 u vezi s čl. 130 st. 1 tč. 2 i st. 2 i čl. 141 Stečajnog zakona, da se sud donese presudu kojom će utvrditi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prodaji nekretnina s Aneksom od 30.07.2009. god. te obvezati tuženika da vrati u stečajnu masu nekretnine koje su bile predmet tog Ugovora.

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Tuženik je ustvrdio da osporava da bi postojale pretpostavke pobijanja u smislu odredbe čl. 130 Stečajnog zakona kao i da osporava pravni interes za pokretanje ovog postupka. Tuženik je ustvrdio da su nekretnine koje su bile predmet prodaje bile opterećene različitim pravima i to hipotekom HPB d.d. za iznos od 22.000.000,00 kn i Euro-Petrol d.o.o. za 89.000.000,00 kn. Tuženik je ustvrdio da je HPB d.d. pokrenuo ovršni postupak radi naplate upravo iz tih nekretnina. Tuženik je ustvrdio da osporava da tužitelju ne bi isplatio prodajnu cijenu već da je upravo suprotno tužitelja preplatio.

Tužitelj je u podnesku od 15.03.2012. god. postavio tužbeni zahtjev na način kako je citiran u izreci presude.

Tuženik je u podnesku od 4.05.2012. god. ustvrdio da u spis dodatno dostavlja dokaze o izvršenom plaćanju prodajne cijene po Ugovoru o prodaji pobijanje kojeg je predmet u ovom postupku.

Sud je rješenjem od 16.11.2012. god. odredio izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke, a rješenjem od 14.01.2013. god. vještakom je imenovan Idris d.o.o. Rijeka – dipl. oec. Bibica Milat.

Vještakinja je pisani nalaz i mišljenje dostavila u spis dana 5.04.2013. god.

Tužitelj se u podnesku od 4.09.2013. god. očitovao na pisani nalaz i mišljenje vještakinje.

Tuženik se u podnesku od 21.10.2013. god. očitovao na pisani nalaz i mišljenje vještakinje.

Vještakinja se očitovala na primjedbe tuženika u podnesku od 30.12.2013. god., a usmeno je obrazložila svoj nalaz i mišljenje na ročištu dana 31.01.2014. god.

Vještakinja se u podnesku od 18.02.2014. god. očitovala na dodatnu dokumentaciju koju je na ročištu dana 21.01.2014. god. u spis priložio tužitelj.

Tuženik se u podnesku od 7.04.2014. god. očitovao na navode vještakinje od 18.02.2014. god. U istom podnesku tuženik je dao izjavu o prijeboju iznosa od 89.369.963,37 kn. Tuženik je uz taj podnesak dostavio u spis i nalaz i mišljenje vještakinje Nives Hižar-Franković od 19.03.2014. god.

Zamjenica pun. tužitelja je na ročištu dana 7.05.2014. god. ustrajala kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku od 15.03.2012. god., a pun. tuženika je ustrajao kod navoda iz odgovora na tužbu i svih iznesenih prigovora.

Vještakinja je na istom ročištu usmeno obrazložila dopunu svog nalaza i mišljenja.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu, saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja Borisa Debelića te vještačenjem po vještaku financijske struke dipl. oec. Bibici Milat.

Tužbeni zahtjev tužitelja djelomično je osnovan.

Među strankama nije sporno da su pravni prednik tužitelja kao prodavatelj i pravni prednik tuženika kao kupac sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnina i to nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Ogulinu u k.o. Tounj zk.ul. br. 390 i zk.ul. br. 565, nekretnina upisanih u k.o. Ogulin u zk.ul. br. 4988, nekretnina koje se nalaze u Tounju, a za koju nisu osnovane zemljišne knjige te poseban dio nekretnine upisane u ZK odjel Općinskog suda u Crikvenici u k.o. Novi zk.ul. br. 5676 pod.ul. 570 (list 28 do 34 spisa).

Odredbom čl. 2 Ugovora utvrđena je kupoprodajna cijena u iznosu od 103.000.000,00 kn, a odredbom čl. 3 Ugovora utvrđen je način plaćanja te cijene.

Odredbom čl. 5 Ugovora utvrđeno je da potpisom tog Ugovora prodavatelj ovlašćuje kupca da na temelju tog Ugovora i bez ikakvih dozvola i ovlaštenja izvrši uknjižbu prava vlasništva na nekretninama koje su bile predmet tog Ugovora.

Prema ovjeri javnog bilježnika Ivanke Antić iz Duge Rese taj Ugovor su pred javnim bilježnikom dana 30.07.2009. god. potpisali Ivan Padjen kao zastupnik po zakonu pravnog prednika tužitelja i Jozo Kalem kao zastupnik po zakonu pravnog prednika tuženika.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Ogulinu broj Z-1216/09 od 10.08.2009. god. (list 35 do 36 spisa) utvrđeno je da je tim rješenjem na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 30.07.2009. god. dopuštena uknjižba prava vlasništva na nekretninama pravnog prednika tužitelja upisanim u zk.ul. br. 390 i 565 k.o. Tounj, zk.ul. br. 4988 k.o. Ogulin te k.č. br. 2590 k.o. Zdenac za korist pravnog prednika tuženika dok je odbijena uknjižba prava vlasništva na k.č. br. 2587 i 2591 k.o. Zdenac za koje nisu osnovane zemljišne knjige.

Prema dostavnoj naredbi tog rješenja rješenje je bilo dostavljeno odvjetniku Stevi Maraviću u Ogulin, pravnom predniku tužitelja, Područnom uredu za katastar i Poreznoj upravi Ispostava Ogulin, HBP d.d. Zagreb, ODO Ogulin i trgovačkom društvu MGP d.o.o. Čakovec.

Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige na listu 64 spisa utvrđeno je da je pravni prednik tuženika upisan kao vlasnik posebnog dijela zgrade sagrađene na k.č. br. 16521/14 (stan br. 18) upisane u zk.ul. br. 5676 pod.ul. 570 k.o. Novi.

Nije sporno da su dana 30.07.2009. god. također kod javnog bilježnika Ivanke Antić iz Duge Rese Ivan Padjen kao zastupnik po zakonu pravnog prednika tužitelja i Jozo Kalem kao zastupnik po zakonu pravnog prednika tuženika potpisali Aneks Ugovora o prodaji nekretnina (list 37 do 40 spisa).

Odredbom čl. 2 tog Aneksa utvrđeno je da ugovorne strane suglasno određuju kako se glavni ugovor sklapa pod raskidnim uvjetom te da u slučaju nastanka raskidnog uvjeta se glavni ugovor raskida bez ikakvog posebnog očitovanja ugovornih strana te ne proizvodi nikakva prava i obveze za ugovorne strane.

Odredbom čl. 3 Aneksa na drugačiji način nego u glavnom ugovoru je reguliran način plaćanja kupoprodajne cijene.

Nadalje, tom odredbom je utvrđeno i da ugovorne strane suglasne strane suglasno određuju kako je slučaj u kojem kupac ne ostvari svoju obvezu iz tog čl. raskidni uvjet glavnog Ugovora te da se u slučaju da kupac ne ostvari svoju obvezu iz tog čl. glavni ugovor raskida bez ikakve posebne obavijesti pri čemu se kao dan raskida uzima 59. dan od dana sklapanja glavnog Ugovora.

Sud je u postupku, na prijedlog tuženika, odredio izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke čiji je zadatak bio utvrditi da li je pravni prednik tuženika izvršio svoju obvezu plaćanja kupoprodajne cijene sukladno odredbi čl. 3 i 4 Ugovora o kupoprodaji nekretnina te obveze utvrđene čl. 3 Aneksa Ugovora o kupoprodaji nekretnina na način i u rokovima kako je to navedeno u tim odredbama te da li je pravni prednik tuženika te svoje obveze izvršio po proteku utvrđenih rokova te ako jest kako i na koji način.

Vještakinja dipl. oec. Bibica Milat je u svom nalazu i mišljenju ustvrdila da je pravni prednik tuženika u roku iz čl. 3 Aneksa Ugovora samo djelomično podmirio obvezu plaćanja kupoprodajne cijene i to u ukupnom iznosu od 917.600,00 kn uplatama od 14.09.2009. god. i 15.09.2009. god.

Tuženik je prigovorio ovakvom nalazu vještakinje i ustvrdio da je pravni prednik tuženika platio pravnom predniku tužitelja dio ugovorene kupoprodajne cijene u iznosu od 89.369.963,37 kn što da je u svom nalazu i mišljenju utvrdila vještakinja dipl. oec. Nives Hižar Franković koju da je (privatno) angažirao tuženik.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještakinje Nives Hižar Franković (list 1045 do 1066 spisa) utvrđeno je da je ta vještakinja u svom nalazu ustvrdila kako je pravni prednik tuženika temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 30.07.2009. god. platio pravnom predniku tužitelja ukupno 89.369.963,37 kn od čega 26.123.614,10 kn unutar roka od 59 dana od dana sklapanja Ugovora.

Vezano za to, tuženik je u postupku predlagao izvođenje dokaza novim vještačenjem po vještaku financijske struke što je sud odbio rješenjem sa ročišta od 7.05.2014. god.

Ovako je sud odlučio iz razloga što za odluku u ovoj pravnoj stvari nije odlučno koliko je od kupoprodajne cijene u iznosu od 103.000.000,00 kn pravni prednik tuženika platio pravnom predniku tužitelja odnosno tužitelju već da li je ta kupoprodajna cijena podmirena na način i u roku koji je utvrđen odredbom čl. 3 Aneksa Ugovora od 30.07.2009. god.

Iz jednog i drugog nalaza vidljivo je da pravni prednik tuženika to nije učinio, a to je uostalom ustvrdio i sam pun. tuženika na ročištu dana 7.05.2014. god.

Odredbom čl. 297 st. 1 ZOO (NN 35/05 i 41/08) propisano je da je ugovor sklopljen pod uvjetom ako nastanak ili prestanak njegovih učinaka zavisi od buduće i neizvjesne činjenice.

Odredbom st. 3 istog čl. propisano je da ako je sklopljen pod raskidnim uvjetom učinci ugovora prestaju kada se uvjetu udovolji.

U konkretnom slučaju, nije sporno da je ispunjen raskidni uvjet iz čl. 3 Aneksa Ugovora od 30.07.2009. god. pa su učinci Ugovora o kupoprodaji nekretnina od istog datuma prestali s danom 27.09.2009. god. odnosno toga dana je Ugovor raskinut.

Prema tome, Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 30.07.2009. god. raskinut je više od godinu dana prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem pa nema uvjeta za njegovo pobijanje prema odredbama čl. 127 do 143 Stečajnog zakona.

Osim toga, sve da Ugovor i nije raskinut, tužitelj bi u tom slučaju trebao od tuženika tražiti ispunjenje Ugovora odnosno plaćanja (u cijelosti ili djelomično) kupoprodajne cijene, a ne pobijati Ugovor.

Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da sud utvrdi kako Ugovor o kupoprodaji nekretnina i Aneks tom Ugovoru od dana 30.07.2009. god. nemaju pravni učinak prema stečajnoj masi valjalo odbiti i odlučiti kao u točki I izreke presude.

Odredbom čl. 368 st. 1 ZOO propisano je da su raskidom ugovora obje strane oslobođene svojih obveza osim obveza na naknadu štete.

Odredbom st. 2 istog čl. propisano je da ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično ima pravo na povrat onoga što je dala.

U konkretnom slučaju, pravni prednik tuženika je temeljem ovlaštenja iz ranije citiranog čl. 5 Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 30.07.2009. god. ishodovao upis prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul. br. 390 i 565 k.o. Tounj, zk.ul. br. 4988 k.o. Ogulin, nekretninama koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige i to k.č. br. 2590 k.o. Zdenac i k.č. br. 2592 k.o. Zdenac te posebni dio nekretnine upisane u ZK Odjelu Općinskog suda u Crikvenici u k.o. Novi zk.ul. 5676 pod.ul. 570 (list 1074 do 1083 i 35 do 36 spisa).

Stoga se tužbeni zahtjev tužitelja u kojem traži da je tuženik dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog stanja na način da se briše pravo vlasništva sa tih nekretnina koje je upisano u korist tuženika ukazuje osnovanim pa ga je valjalo prihvatiti i odlučiti kao u točki II izreke presude.

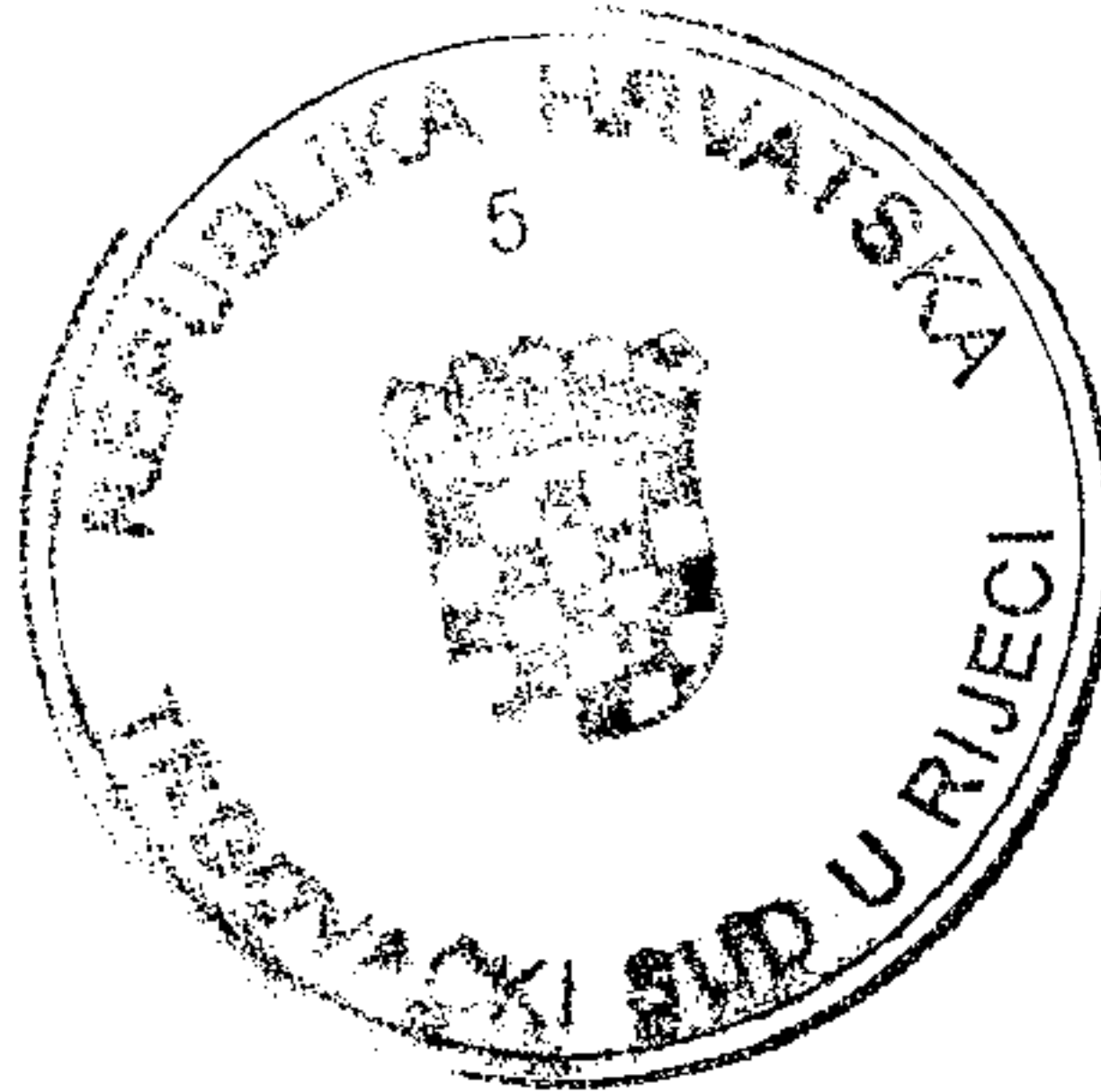
Ovo uz napomenu da je tužbeni zahtjev tužitelja u kojem je tražio da je tuženik dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišno-knjižnog i posjedovnog stanja na način da se briše pravo vlasništva i posjeda na nekretninama koje se nalaze u Tounju, a za koje nisu osnovane zemljišne knjige (k.č. br. 2587 i 2591 k.o. Zdenac) valjalo odbiti budući je iz rješenja Općinskog suda u Ogulinu broj Z-1316/09 vidljivo da je bila odbijena uknjižba prava vlasništva u korist tuženika na tim nekretninama.

Što se tiče navoda tuženika iz podneska od 7.04.2014. god. o tome da „daje izjavu o prijebiju na način da potraživanje tužitelja na ime cijene u iznosu od 89.369.963,37 kn iz Ugovora o prodaji od dana 30.07.2009. god. ovjerenog kod javnog bilježnika Ivanke Antić pod poslovnim brojem OV-1151/09 i OV-1152/09 prebija s potraživanjem koje mu je Euro-Petrol ustupio temeljem Ugovora o ustupu od dana 18.02.2011. god. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Marije Grozdanić Dekleva dana 18.02.2011. god. pod poslovnim brojem

OV-1897/2011 do iznosa od 89.369.963,37 kn“ ističe se da ta izjava nije od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari. Ovo zbog toga što predmet spora u ovom postupku nije nikakvo novčano potraživanje tužitelja prema tuženiku pa tako ni potraživanje tužitelja na ime cijene iz Ugovora o kupoprodaji od 30.07.2009. god.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 2 ZPP-a. Sud je, cijeneći postignuti uspjeh u parnici, odredio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Rijeka, 16. lipnja 2014. godine



Sudac  
Nada Maraš

#### UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.