Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26 D

Poslovi broj: K-8/2025-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinje Vanje Petrović kao predsjednice vijeća te sudaca porotnika Dražena Tureka i Martine Balenta, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Snježana Šagi, u kaznenom predmetu protiv optuženog Nikole Budiše i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona (,,Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18. i 126/19.– dalje: KZ/11.) i drugih, u povodu optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KO-DO-34/2024-1. od 30. prosinca 2024., nakon rasprave održane 8. srpnja 2026. u prisutnosti zamjenice županijske državne odvjetnice u Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu Nataše Kramarić Tot, optuženog Nikole Budiše, branitelja Ivice Marinca, odvjetnika u Zagrebu, branitelja Davorina Zlatareka, odvjetnika u Čakovcu te predstavnice optuženog trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. Magdalene Jaklin, 10. srpnja 2026. objavio, a 7. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 453. Zakona o kaznenom postupku (,,Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.) optuženi Nikola Budiša, OIB: 06247294189, sin Predraga i Gordane djevojački Bogojevska, rođena Bogojevska, rođen 30. prosinca 1986. u Čakovcu, s prebivalištem u Čakovcu, Ulica Marije Zidarić 43, državljanin Republike Hrvatske, pismen, po zanimanju ekonomist, sa završenom višom školom u Zagrebu, zaposlen u trgovačkom društvu LM komunikacije d.o.o., s mjesečnom plaćom u iznosu od 1.400,00 eura, živi u izvanbračnoj zajednici s Petrom Percić, otac jednog djeteta u dobi od 6 godina, suvlasnik u ½ polovini dijela stana na adresi prebivališta, vlasnik poslovnog prostora na adresi Stjepana Radića 20 u Čakovcu površine 117 m2, jedini vlasnik udjela u trgovačkom društvu LM komunikacije d.o.o., vojsku nije služio, neodlikovan, neosuđivan i

Poslovi broj: K-8/2025-49

Trgovačko društvo LM komunikacije d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, Ulica Stjepana Radića 20, MBS: 070132281, OIB: 82454880852, koje predstavlja Magdalena Jaklin, OIB: 47702147649, rođena 13. svibnja 1990. u Varaždinu, kćer Ljubomira Kučine i Vesne, rođene Herceg, s prebivalištem u Čakovcu, Putjane 76, državljanka Republike Hrvatske, ekonomistica, neosuđivano

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

da bi:

Optuženi Nikola Budiša

1) tijekom 2019. u Čakovcu, Stjepana Radića 20, kao direktor trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. Čakovec, ovlašten samostalno i pojedinačno zastupati društvo, te u tom svojstvu na temelju čl. 430. Zakona o trgovačkim društvima poslove društva dužan voditi s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, postupajući suprotno navedenom propisu i koristeći svoje ovlasti, s ciljem da si pribavi značajnu nepripadnu materijalnu dobit, s dobavljačima dogovorio kupnju proizvoda i pružanje usluga na teret društva, a u svoju vlastitu korist, i to s ovlaštenom osobom društva Đurkin d.o.o. dogovorio dobavu keramičkih pločica, kupaonske opreme i elektromaterijala, u ukupnoj vrijednosti od 65.648,50 kuna, što mu je, uz ispostavljanje računa brojeva 1525/1/1, 1823/1/1 i 6911/1/1, isporučeno u razdoblju od 25. veljače 2019. do 21. kolovoza 2019., nakon čega kupljene proizvode nije uporabio za poslovanje društva, već za svoje osobne potrebe, dok je račune koji su ispostavljeni društvu LM komunikacije d.o.o. knjižio kao potrošni materijal i nabavljene usluge tekućeg održavanja, te kao obvezu prema dobavljaču Đurkin d.o.o., pa ih i podmirio sredstvima društva, te ujedno s ovlaštenom osobom društva Im-Comp d.o.o. dogovorio izradu, dobavu i montažu ogledala, staklenih vrata i staklene ograde na svom stanu u Čakovcu, Ulica Marije Zidarić 43, koja mu je roba dostavljena te radovi izvedeni u razdoblju od 24. rujna 2019. do 15. listopada 2019., nakon čega je račun broj 5414/1/2 u iznosu od 14.730,00 kuna, koji je 31. listopada 2019. ispostavljen društvu LM komunikacije d.o.o., iako usluge nisu izvršene u korist društva, knjižio kao nabavljene usluge tekućeg održavanja, te kao obvezu prema dobavljaču Im-Comp d.o.o., slijedom čega ga je društvo LM komunikacije d.o.o. bilo u obvezi platiti, na koji se način na štetu društva LM komunikacije d.o.o. okoristio za ukupni iznos od 80.378,50 kuna/10.668,06 eura,

dakle, da bi u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i pravnom poslu i na taj način pribavio sebi protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim je imovinskim interesima bio dužan brinuti prouzročio štetu, a pribavljena je znatna imovinska korist i prouzročena znatna šteta,

2) u razdoblju od 01. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. u Čakovcu, Stjepana Radića 20, kao direktor trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. Čakovec, protivno čl. 7. st. 2. i 3. te čl. 12. i 13. Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16 i 116/18) i čl. 66. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18 i 121/19) u knjizi ulaznih (primljenih) računa nije proknjižio račune koje je za kupnju robe i usluga trgovačkom društvu LM komunikacije d.o.o. ispostavilo trgovačko društvo PBZ Card d.o.o., te, iako je ustrojio

blagajničko poslovanje, kroz blagajnu nije vršio sustavno praćenje tijeka gotovine, te ujedno u razdoblju od 01. siječnja 2018. do 31. prosinca 2019. na ukupno 151 putnom nalogu u 2018. godini i 190 putnih naloga u 2019. godini, protivno čl. 8. Pravilnika o porezu na dohodak (Narodne novine br. 10/17, 128/17, 106/18, 1/19 i 80/19), svrhu puta nije naznačio na način da bi bilo razvidno gdje je i s kojom osobom održan sastanak, niti je sastavio i putnim nalozima priložio izvješća s puta, te druge vjerodostojne isprave koje bi dokazivale da je putovanje obavljeno, uslijed čega je sve smanjena mogućnost provjere poslovnih događaja, financijskog položaja i uspješnosti poslovanja društva,

dakle, da bi poslovne knjige koje je po zakonu obvezan voditi, vodio tako da je otežana preglednost poslovanja,

Optuženo TD LM komunikacije d.o.o.

3) kaznenim djelom opisanim pod točkom 2), koje da bi počinio optuženi Nikola Budiša kao direktor društva LM komunikacije d.o.o., postupilo protivno članku 7. stavku 2. i 3. te članku 12. i 13. Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16 i 116/18), članku 66. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18 i 121/19) i članku 8. Pravilnika o porezu na dohodak (Narodne novine br. 10/17, 128/17, 106/18, 1/19 i 80/19), i time povrijedilo obvezu urednog vođenja poslovnih knjiga,

čime da je optuženi Nikola Budiša počinio kaznena djela protiv gospodarstva, i to djelom pod točkom 1) - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano u članku 246. stavku 2. u svezi sa stavkom 1. KZ/11., kažnjivo po članku 246. stavku 2. KZ/11, te djelom pod točkom 2) - povredom obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, opisano i kažnjivo po članku 248. KZ/11., uz primjenu članka 51. KZ/11., dok da bi djelom pod točkom 3) optuženo TD LM komunikacije d.o.o. bilo odgovorno za kazneno djelo protiv gospodarstva - povredom obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, opisano u članku 248. KZ/11. u svezi s člankom 3. stavkom 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (Narodne novine broj 151/03., 110/07., 45/11., 143/12. i 114/22.; dalje: ZOPOKD), kažnjivo po članku 10. stavku 1. ZOPOKD u svezi s članka 248. KZ/11.

II. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08. troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 5. ZKP/08. te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu podnijelo je ovome sudu optužnicu broj KO-DO-34/2024-1. od 30. prosinca 2024. protiv optuženog Nikole Budiše zbog kaznenog djela zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 2. u svezi sa stavkom 1. KZ/11. opisanog pod točkom 1) optužnice te kaznenog djela povredom obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 248. KZ/11. opisanog pod točkom 2) optužnice sve uz primjenu članka 51. KZ/11., te protiv optuženog trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. da bi bilo odgovorno za

kazneno djelo povredom obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 248. KZ/11. u svezi s člankom 3. stavkom ZOPOKD-a opisanog pod točkom 3) optužnice.

2.Optuženi Nikola Budiša izjavio je da se ne smatra krivim za počinjenje inkriminiranih kaznenih djela.

2.1. Predstavnica optuženog trgovačkog društva LM komunikacije izjavila je da se to trgovačko društvo ne smatra odgovornim za inkriminirano kazneno djelo.

3. U dokaznom postupku uz suglasnost stranaka pročitan je izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo LM komunikacije d.o.o. (list 92 do 95), račun društva Đurkin d.o.o. broj 1525/1/1 od 25. veljače 2019. (list 96 do 97), račun društva Đurkin d.o.o. broj 1823/1/1 od 6. ožujka 2019. (list 98 do 99), račun društva Đurkin d.o.o. broj 6911/1/1 od 21. kolovoza 2019. (list 100), knjiga primljenih (ulaznih računa) za razdoblje od 1. kolovoza 2019. do 31. kolovoza 2019. (list 101 do 102), knjiga primljenih (ulaznih računa) za razdoblje od 1. rujna 2019. do 30. rujna 2019. (list 103 do 104), salda konti kartice (list 105 do 108), izjave o prijeboju (kompenzaciji) (list 109 do 113), račun društva ImComp d.o.o. broj 5414/1/2 od 31. listopada 2019. uz otpremnice (list 114 do 119), nalozi za proizvodnju (list 120 do 128), elektronička korespondencija (list 128 do 137), otvorene stavke salda konti (list 138), pregled po kontima glavne knjige za razdoblje od 2018. do 30. rujna 2023. društva LM komunikacije d.o.o. (list 140 do 806) – posebni omot broj 1, ugovor o inkubaciji s pripadajućim aneksima (list 807 do 819), ugovor o zakupu poslovnog prostora od 1. listopada 2020. (list 820 do 822), raskid ugovora o zakupu (list 823), predugovor o kupoprodaji nekretnine uz salda-konti kartice (list 824 do 827), ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 828 do 831), izvadak iz zemljišne knjige (list 832 do 834), predugovor za prodaju stana uz salda-konti kartice (list 835 do 840), ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 841 do 843), izvadak iz zemljišne knjige (list 844 do 845), pregled podataka iz ISPU - promet nekretnina (list 846 do 847), podaci porezne uprave, Područnog ureda Čakovec (list 848 do 849), izvadak po transakcijskom računu (list 850 do 855), salda – konti kartice (list 856 do 890), financijski izvještaj (list 891 do 896), originalni GFI izvještaj (list 897 do 943), ugovor o pozajmici od 31. listopada 2019. uz vlastitu mjenicu (list 949 do 952), ugovor o pozajmici od 22. siječnja 2020. uz mjenično očitovanje (list 953 do 956), ispis prometa po kartici PBZ Card uz informacije o klijentu (list 958 do 974), dnevnici knjiženja po datumu dokumenata za društvo LM komunikacije d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. svibnja 2023. (list 1078 do 1400) – posebni omot broj 2, putni nalozi trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. za 2018. i 2019. (list 1403 do 2081) – posebni omot broj 3, bruto bilanca za period od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. (list 2101 do 2114), potvrda o izvršenom nalogu (list 2115), potvrda o izvršenom nalogu (list 2116), dopis Hrvatske poštanske banke d.d. od 16. listopada 2024. uz promet po transakcijskom računu na USB stiku (list 2176 do 2178), prijava potpisa (list 2181), promet po transakcijskom računu (list 2182 do 2183), službena bilješka o uvidu u Jedinstveni registar računa (list 2184 do 2189), dokumentacija Privredne banke Zagreb uz promet po računu (list 2193 do 2195), računi dostavljeni od trgovačkog društva LM komunikacija d.o.o. (list 2204 do 2271), ispis transakcija i prijepisi računa po Visa gold kreditnoj kartici izdanoj na ime Nikola Budiša društva LM komunikacije d.o.o. (list 2277 do 2606), kartice glavne knjige, računi te izvješće o primitcima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna

osiguranja na dan 31. prosinca 2021. (list 2609 do 2649), očitovanje o provedenim analizama i usklađenju poslovnih knjiga TD LM komunikacije d.o.o. Čakovec od 24. prosinca 2025. uz izvješće (list 2802-2812), pisana korespondencija optuženika i Emine Horvat, pregledani su putni nalog i putni račun (list 2861-2863). Uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka Zlatka Zvonara od 19. kolovoza 2024. i 12. studenog 2025., Ivana Plačka od 29. kolovoza 2024. te 12. studenog 2025., Dine Camatte od 19. kolovoza 2024. i 22. siječnja 2026., Ivice Kasapovića od 19. kolovoza 2024. i 22. siječnja 2026. te Igora Županića od 25. ožujka 2026., nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Vlatke Bratić od 3. prosinca 2024. te dopuna nalaza i mišljenja od 11. veljače 2026. kao i iskaz vještakinje od 12. studenog 2025. i 11. svibnja 2026. Pročitani su podaci o prekršajnoj i kaznenoj osuđivanosti optuženika.

3.1. Optuženici na raspravi nisu iznosili svoju obranu te nisu odgovarali na pitanja državnog odvjetništva i suda. Optuženi Nikola Budiša naveo je da ostaje kod svih navoda s ranijih ispitivanja pa su pročitani zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 27. listopada 2023. i zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenog Nikole Budiše od 19. rujna 2024. te su pregledane snimke tog ispitivanja. Pročitan je i iskaz optuženika od 11. svibnja 2026. Također, pročitan je zapisnik o prvom ispitivanju predstavnice okrivljene pravne osobe LM komunikacije d.o.o. Magdalene Jaklin od 19. rujna 2024. te je pročitan iskaz predstavnice pravne osobe od 11. svibnja 2026.

4. Druge dokaze sud nije provodio, niti su stranke predlagale daljnje dokaze.

5. Nakon provedenog dokaznog postupka sud nije utvrdio dokazanim da bi optuženici počinili kaznena djela za koja ih se tereti predmetnom optužnicom.

6. Optuženi Nikola Budiša je u obrani u bitnome naveo da je točno da su računi trgovačkih društva Im-Comp d.o.o. i Đurkin d.o.o. zaprimljeni, te knjiženi na način kako je to navedeno u optužnici, ali da on nije stručnjak za knjigovodstvo zbog čega je imao angažiran računovodstveni servis. Kada je bio porezni nadzor i ustanovilo se da navedeno knjiženje nije dobro, te su se situacije maknule iz troškova, prebačene su na pozajmice njemu kao vlasniku, te su i vraćene. Isto se odnosi i na račune PBZ Card d.o.o., s time da je tu postojao dio troškova koji je učinjen u poslovne svrhe, a dio koji se odnosi na pozajmice. Naveo je da je društvo uredno podmirilo dug koji je utvrđen poreznim nadzorom, a da je njegov naputak prema knjigovodstvenom servisu bio taj da ne želi imati probleme s bilo kakvim situacijama, pogotovo ne da se knjiže neke stvari koje se ne trebaju knjižiti na određene stvari, a u koji se dio on ne razumije.

6.1. Nadalje, naveo je da su svi oni u LM komunikacijama kao jedno i nikada mu nije padalo na pamet da radi bilo što protuzakonito, da radi muljaže i da izvlači novce te da na to upućuje i činjenica što je od svog nasljedstva platio sve dužne poreze od oko 80 tisuća eura. Pojasnio je da su u inkriminirano vrijeme, odnosno u vrijeme korone radili punom parom, radili su na dva projekta od kojih je jedan bio čakovečka on line tržnica, kako bi si ljudi mogli naručivati u vrijeme korone. Ostavlja mogućnost da su im se dogodile neke greške i od njih ne bježe, ali je on uvijek poduzimao sve da greške ispravi. Tako, kada je primio nalaz vještaka tražio je reviziju poslovanja od Ksenije Špoljarić (ista se nalazi na popisu stalnih sudskih vještaka Županijskog suda u

Varaždinu) za koju smatra da je najbolja i kada ju je dobio istog trena je raskinuo suradnju sa svojim knjigovodstvenim servisom. Pojasnio je da mu je otac preporučio knjigovođu jer je ranije imao suradnju s njim pa je u njega imao povjerenja i nastavio suradnju tijekom koje od knjigovodstvenog servisa nije nikada dobivao nikakve kritike niti upute da nešto pogrešno rade, jer da su dobili sigurno bi ispravili. Napomenuo je da država njih poduzetnike ni na koji način ne štiti jer u takvim knjigovodstvenim servisima znaju raditi nekvalificirani radnici sa završenim tečajem tako da se događa da takva osoba upravlja takvim situacijama zbog kojih se može završiti na sudu. Naveo je i da se njega tereti za iznos od deset tisuća eura, a da su pet puta više potrošili na ovo suđenje. Također, naveo je i da im nikada nije bilo u interesu da umanjuju porez na dobit, upravo suprotno, bilo im je bitno da imaju veću dobit za daljnji razvoj investicija. Istaknuo je da nikada nije imao namjeru stjecanja koristi za sebe, izvlačenja novca i nanošenja štete, nije doveo firmu do stečaja niti je otvarao druge firme jer mu nikada namjera nije bila činiti neke malverzacije. Upravo suprotno, gledao je, ako postoji kakva greška da se ona ispravi, uvijek je surađivao i s poreznom upravom i uvijek im je sve što je trebalo odmah podmirio. Kada je knjigovodstvene poslove preuzeo Biro plus njihovi djelatnici su mu rekli da još nisu vidjeli takve greške od kojih su im neke išle u korist, a neke na štetu. Sada je sve posloženo, a ranije su postojale svakakve dubioze. Smatra da je sasvim nebitno je li sebi isplatio dobit ili nije, dobit im je služila za daljnje investicije, a namjera mu nije bila izvlačenje novca jer si je mogao i putem obrta isplaćivati paušale. Napomenuo je i da su već u ovoj godini ukupno platili poreznih obveza u iznosu od 53.000,00 eura.

6.2. Vezano uz sjedište poslovanja naveo je da su u Inkubatoru pet godina imali povlaštenu cijenu najma i to na način da se s godinama povećavao iznos najma pa je postojala potreba da osiguraju vlastiti prostor što se poklopilo i sa lock downom pa je poslovanje vodio s adrese Marije Zidarić 43 gdje ima stan, a radi se o stambenoj zgradi s tri stana. Tamo je imao posebnu prostoriju gdje su dolazili i njegovi zaposlenici, a i klijenti i tamo je, između ostalog, imao i sastanak sa vodstvom grada Čakovca vezano uz projekt on line tržnice.

6.3. Pojasnio je i da je iz pisane korespondencije vidljivo da je njemu knjigovodstveni servis dostavio primjerke putnog naloga i računa kao primjer kako bi ih trebao ispunjavati. Naveo je i kako je išao na sva poslovna putovanja za koja su izdani putni nalozi te vezano za to postoje i prateći materijali da je doista tamo i bio.

6.4. Bio je šokiran kada je porezna došla vršiti nadzor, nazvao je Ivicu Kasapovića da pripremi svu dokumentaciju na što mu je isti rekao da neka ne brine da će sve biti u redu, no ima saznanja da se Ivica Kasapović prilikom nadzora svađao i protivio određenim radnjama djelatnika porezne uprave, nešto je i pisao poreznoj da je on u pravu, a da porezna nije u pravu.

6.5. Nadalje, ponovio je da se ne razumije u knjigovodstvo i imao je potpuno povjerenje u svog knjigovođu Ivicu Kasapovića. Također, naveo je da ni on niti Ivica Kasapović nisu znali da su im predmetni računi bili navedeni u troškovima, to je tek utvrđeno poreznim nadzorom. Ponovio je da je on kreativac, ne bavi se računima i upravo zato je imao angažiranog stručnjaka koji se time bavi. Napomenuo je i da ima ADHD (poremećaj pozornosti s hiperaktivnošću) te da nikakvu namjeru nije imao da iz firme

izvlači novac za sebe kao fizičku osobu odnosno da ošteti trgovačko društvo jer su on i trgovačko društvo jedno.

6.6. Nakon svega razgovarao je s Ivicom Kasapovićem koji mu je rekao da mu je žao, no čini mu se da je uvrijeđen što je prekinuo poslovnu suradnju s njim, čak su imali probleme kada su od njega tražili dokumentaciju, nije se javljao, nije im dao dokumentaciju no to su riješili. Sugerirano mu je da ga tuži no to jednostavno nije želio učiniti jer misli da ima drugih važnijih stvari od vođenja postupka protiv Ivice Kasapovića.

6.7. Napomenuo je i da je njegov poslovni odnos sa Đurkin d.o.o. bio kompleksniji nego što je navedeno u optužnici, imali su dužu poslovnu suradnju, Đurkin d.o.o. su im stalno nešto bili dužni, imali su s njima sklopljen godišnji ugovor uz plaćanje mjesečnog paušala. On osobno nije dogovarao niti sklapao posebno kupnju proizvoda i usluga na teret društva, otišao je tamo i rekao što mu treba, a potom su njegovi i njihovi zaposlenici trebali riješiti račune odnosno zatvoriti potraživanja no on se time nije bavio niti je imao pojma kako je to prikazano.

6.8. Na pitanje branitelja da li su onda te stvari kupljene za firmu ili za njega privatno naveo je da ne može precizno odgovoriti s obzirom da u tom trenutku nisu znali da li će poslovanje nastaviti u Inkubatoru ili na adresi Marije Zidarić 43. Vezano uz navode iz optužnice da je nabavljene usluge knjižio kao usluge tekućeg održavanja naveo je da on ništa nije knjižio, knjižio je Ivica Kasapović, niti je dao uputu kako da knjiži, niti je knjižio nešto kao potrošni materijal i nabavljao usluge tekućeg održavanja.

7. Predstavnica optužene pravne osobe Magdalena Jaklin navela je da u LM komunikacijama radi zadnjih 9 godina. Sjeća se da su za vrijeme korone radili od doma, da su sastanke imali na adresi Marije Zidarić 43. Ne sjeća se gdje je bilo formalno sjedište društva u to vrijeme. Na adresi Marije Zidarić 43 bio je ured, posebna prostorija gdje su održavali sastanke i gdje su povremeno dolazili klijenti. Sjeća se da je 2019. direktor putovao, znala je ići s njim s obzirom da su imali puno klijenata po cijeloj Hrvatskoj pa su odlazili na sastanke i koordinacije. Zna da je porezna uprava vršila kontrolu 2019. odnosno 2020. ne sjeća se točno. Navela je da je direktor bio jako ljut kada je primio rješenje porezne uprave, nije mogao vjerovati da je nastala takva situacija, bio je nezadovoljan radom računovodstva. Tada je zatražio reviziju i prekinuta je poslovna suradnja sa knjigovodstvenim servisom. Vezano za putne naloge navela je da su upravo od knjigovodstvenog servisa dobili uputu kako da ih popunjavaju, a na kraju je ispalo da to nije bilo pravilno.

8. Dakle iz obrane optuženog Nikole Budiše u odnosu na navode optužnice nije sporno:

- da je trgovačko društvo LM komunikacije d.o.o. osnovano 27. svibnja 2015. od strane osnivača Nikole Budiše, koji je od osnivanja ujedno njegov direktor te zastupa društvo pojedinačno i samostalno, a što proizlazi i iz izvatka iz sudskog registra

- da je optuženi Nikola Budiša i tijekom inkriminiranog razdoblja, tijekom 2019. bio direktor trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. Čakovec u kojem svojstvu je ovlašten samostalno i pojedinačno zastupati društvo

- da je s društvom Đurkin d.o.o. dogovorio dobavu keramičkih pločica, kupaonske opreme i elektromaterijala, u ukupnoj vrijednosti od 65.648,50 kuna, koji materijal mu je, uz ispostavljanje računa društvu LM komunikacije d.o.o. brojeva 1525/1/1, 1823/1/1 i 6911/1/1, isporučen u razdoblju od 25. veljače 2019. do 21. kolovoza 2019.,

- da su računi koji su ispostavljeni društvu LM komunikacije d.o.o. knjiženi kao potrošni materijal i nabavljene usluge tekućeg održavanja, te kao obveza prema dobavljaču Đurkin d.o.o. te su isti podmireni sredstvima društva,

- da je s ovlaštenom osobom društva Im-Comp d.o.o. dogovorio izradu, dobavu i montažu ogledala, staklenih vrata i staklene ograde na svom stanu u Čakovcu, Ulica Marije Zidarić 43, koja mu je roba dostavljena te radovi izvedeni u razdoblju od 24. rujna 2019. do 15. listopada 2019., nakon čega je račun broj 5414/1/2 u iznosu od 14.730,00 kuna, koji je 31. listopada 2019. ispostavljen društvu LM komunikacije d.o.o. knjižen kao nabavljene usluge tekućeg održavanja, te kao obveza prema dobavljaču Im-Comp d.o.o., slijedom čega ga je društvo LM komunikacije d.o.o. bilo u obvezi platiti,

8.1. Navedene nesporne okolnosti proizlaze i iz spomenutih računa te rezultata provedenog knjigovodstveno financijskog vještačenja po stalnoj sudskoj vještakinji Vlatki Bratić. Također, nije sporno da su radovi izvedeni na adresi Čakovec, Ulica Marije Zidarić 43 na kojoj adresi Nikola Budiša ima stan niti da je u vrijeme kupnje robe od društva Đurkin d.o.o. i obavljanja staklarskih radova od strane Im-Comp d.o.o. društvo LM komunikacije imalo sklopljen ugovor o inkubaciji od 1. listopada 2015. s aneksima na rok od 5 godina s Tehnološko-inovacijskim centrom Međimurje d.o.o. te da je 1. listopada 2020. zaključen ugovor o zakupu poslovnog prostora, koji je 10. prosinca 2020. raskinut. Da su radovi izvedeni i gdje su izvedeni proizlazi i iz iskaza svjedoka Dine Camatte i Zvonka Zvonara, čije iskaze sud prihvaća kao vjerodostojne jer su sukladni nespornim okolnostima, a da je postojao ugovor o inkubaciji proizlazi i iz iskaza svjedoka Ivana Plačka.

8.2. Nije sporno, a što proizlazi i iz Ugovora o inkubaciji i pripadajućih aneksa da je društvo LM komunikacije d.o.o. u inkriminirano vrijeme imalo na korištenje ured broj 2, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 33,54 m2, na adresi u Čakovcu, Ulica bana Josipa Jelačića 22b te je imalo pravo korištenja 16,77 m2 ureda, uz korištenje sanitarnih prostorija i kuhinje.

8.3. Nije sporno, a što proizlazi i iz dokumentacije u spisu te vještačkog nalaza niti da je društvo LM komunikacije nakon poreznog nadzora, a prema rješenju Porezne uprave od 10. studenog 2021. uplatilo na račun državnog proračuna 20. rujna 2022. sve porezne obaveze.

9. Sporno je:

- je li trgovačko društvo LM komunikacije svoje poslovanje vodilo isključivo s adrese Tehnološko-inovacijskog centra Međimurje d.o.o. u Čakovcu, Ulica bana Josipa Jelačića 22b ili i s adrese Čakovec, Ulica Marije Zidarić 43 gdje je optuženi Nikola Budiša imao stan pa da li je u tom smislu predmetna roba nabavljena te predmetni radovi izvedeni za potrebe poslovanja s te adrese ili su roba i usluge pribavljene za njegovu osobnu korist

- je li optuženi Nikola Budiša naložio knjigovođi da se računi Đurkin d.o.o. knjiže kao potrošni materijal i nabavljene usluge tekućeg održavanja optuženog trgovačkog društva pa da se plate iz sredstava društva te da se računi IM-Comp d.o.o. knjiže kao nabavljene usluga tekućeg održavanja društva ili je do takvog knjiženja došlo propustom knjigovodstvenog servisa RIPS d.o.o. vlasnika Ivice Kasapovića,

- je li optuženi Nikola Budiša kao direktor trgovačkog društva LM komunikacije postupao protivno članku 430. ZTD-a prema kojem je poslove društva bio dužan voditi s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika te je li koristio svoje ovlasti, s ciljem da si pribavi značajnu nepripadnu materijalnu dobit i da društvu prouzroči štetu.

10. Kao što je već navedeno, društvo LM komunikacije je u inkriminirano vrijeme s Tehnološko-inovacijskim centrom Međimurje d.o.o. imao sklopljen ugovor prema kojem je na korištenje na adresi u Čakovcu, Ulica bana Josipa Jelačića 22b imalo ured uz korištenje sanitarnih prostorija i kuhinje. Ugovor je trajao od 1. listopada 2015. do 1. listopada 2020.

10.1. Svjedok Ivan Plačko, direktor Tehnološko-inovacijskog centra Međimurje d.o.o., čiji iskaz sud prihvaća kao vjerodostojan jer je potkrijepljen sadržajem sklopljenih ugovora, pojasnio je da su na taj način nudili pogodnosti u vidu potpora, odnosno subvencioniranje cijene najma poslovnih prostora, korištenje zajedničke infrastrukture, jednostavnije savjetodavne usluge, usluge najma dodatne opreme te edukacije za poduzetnike početnike i poduzetnike u fazi rasta i razvoja. Takav ugovor zaključuje se za svaku pojedinu godinu, te inkubacija može trajati ukupno 5 godina, nakon čega, ukoliko ima mjesta, omogućavaju komercijalni zakup, što je po isteku ugovora o inkubaciji omogućeno i trgovačkom društvu LM komunikacije j.d.o.o., s kojim je 1. listopada 2020. zaključen ugovor o zakupu poslovnog prostora, koji je ubrzo, 10. prosinca 2020., raskinut. Koliko se sjeća 2020., u vrijeme korone dobar dio firmi radio je od kuće no pojedini su bili u centru. Konkretno se za optuženog Nikolu Budišu ne sjeća no misli da je i on u to vrijeme povremeno radio u centru. Ne sjeća se je li ga viđao.

10.2. Iz iskaza svjedoka Igora Županića proizlazi da je 2018. otvorio obrt koji se bavio izradom video sadržaja te je i on imao iznajmljen prostor u Inkubatoru, no da su obojica u vrijeme korone radili od doma, optuženik u Čakovcu u ulici Marije Zidarić. S optuženikom je poslovno surađivao vezano uz video produkciju te su tijekom korone kontaktirali on line, a nakon lock downa je nekoliko puta poslovno bio u njegovoj kući u ulici Marije Zidarić gdje je optuženik imao posebnu prostoriju u kojoj je obavljao svoj posao. S optuženikom se nije privatno družio, susreti su im bili samo poslovne prirode, misli da su surađivali 2019. Nije mogao precizirati datume kada je bio u optuženikovoj kući no opisao je da kuća vani ima dvorište, ulaz, ima prizemlje i kat, s ulaza se skrene lijevo pa se na desno ide gore po stepenicama i gore su prostorije. Nije obraćao pažnju na uređenje kuće i nije koristio sanitarni čvor. Na LM komunikacije d.o.o. ispostavio je oko 10-ak računa no nije mogao vezati datume izdanih računa za razdoblje kada je bio u kući.

10.3. Općepoznato je da je epidemija korone u Republici Hrvatskoj službeno trajala od 25. veljače 2020. do 11. svibnja 2023., a sam „lock down“ od 19. ožujka 2020. do

sredine svibnja 2020. Također, općepoznato je da su za vrijeme „lock downa“ različiti poslovni objekti obavljali poslovanje izvan sjedišta poslovanja i od kuće zbog čega je sasvim životno i uvjerljivo da je i optuženi Nikola Budiša dio poslovanja za LM komunikacije, u vrijeme kada je imao i ured u Inkubatoru, obavljao i sa adrese Čakovec, Ulica Marije Zidarić 43 kako je to potvrdio i svjedok Igor Županić čiji iskaz sud prihvaća kao vjerodostojan jer sud ne nalazi nikakva motiva da bi isti neistinito svjedočio, a i svjedok Ivan Plačko naveo je da su korisnici Inkubatora u to vrijeme znali raditi od kuće.

10.4. Točno je da je optuženo trgovačko društvo koristilo ured u tzv. Inkubatoru no isto tako je taj ugovor isticao 15. listopada 2020. s mogućnošću sklapanja ugovora o zakupu koji je sklopljen toga dana no ubrzo, u prosincu 2020., raskinut iz čega se nameće zaključak da je trgovačko društvo promijenilo lokaciju svog poslovanja.

11. Stalna sudska vještakinja Vlatka Bratić, čiji nalaz i mišljenje kao i njegove usmene i pisane dopune sud prihvaća kao objektivan i stručan, pojasnila je da svaki poduzetnik za potrebe poslovanja, ako koristi tuđi prostor, može u njega ulagati, međutim onda se to ulaganje ne knjiži kao rashod poslovanja već kao dugotrajna materijalna imovina odnosno na konto ulaganje u tuđu imovinu radi prava korištenja, a u rashod se prenosi putem amortizacije, dakle po godinama otpisa kako je predviđeno za pojedinu vrstu imovine te se ta stavka vidi na bilanci na poziciji dugotrajne imovine. Za knjiženje na konta predviđena računovodstvenim propisima odgovoran je knjigovođa.

11.1. U konkretnom slučaju keramičke pločice, kupaonska oprema i elektromaterijal isporučeni su u razdoblju od 25. veljače 2019. do 21. kolovoza 2019., a radovi su izvedeni u razdoblju od 24. rujna 2019. do 15. listopada 2019. Dakle, sud utvrđuje da ukoliko su se navedena roba i usluge koristile za ulaganje u privatni prostor Nikole Budiše, a za potrebe poslovanja trgovačkog društva, koje se dijelom i odvijalo s tog prostora u vrijeme „lock downa“ i nakon toga, tada je trebalo postupiti kako je to navedeno u prethodnoj točki obrazloženja.

12. Sud nije utvrdio dokazanim da je optuženi Nikola Budiša naložio knjigovođi da se predmetni računi Đurkin d.o.o. knjiže kao potrošni materijal i nabavljene usluge tekućeg održavanja optuženog trgovačkog društva LM komunikacije te računi IM-Comp d.o.o. knjiže kao nabavljene usluga tekućeg održavanja društva.

12.1. Naime, nije sporno da je trgovačko društvo RIPS d.o.o. Mihovljan, vlasnika Ivice Kasapovića pružalo računovodstvene usluge i porezno savjetovanje optuženom trgovačkom društvu. Svjedok Ivica Kasapović i nakon što su mu predočeni predmetni računi naveo je da mu predmetna društva nisu poznata, niti mu je poznato za što je korištena roba navedena u računima, niti gdje su montirani elementi niti je li optuženik uređivao kakvu nekretninu. Takvi navodi svjedoka nisu uvjerljivi, s obzirom da su upravo predmetni računi problematizirani prilikom poreznog nadzora kojem je taj svjedok bio prisutan, a nakon tog poreznog nadzora isti su proknjiženi kao pozajmice optuženom Nikoli Budiši. Upravo zbog navedenog nije uvjerljivo da se svjedok tih računa ne bi sjećao.

12.2. S druge strane, svjedok Kasapović je imao potrebu naglasiti da se optuženo društvo bavilo komunikacijama, u okviru čega organizira i određene događaje te snima spotove pa da je moguće da trošak koji na prvi pogled ne izgleda kao trošak koji bi bio trošak poslovanja društva, odnosno porezno priznat rashod, doista predstavlja takav trošak pa je tako za primjer dao ulazni račun za najam šatora što može biti u bilo koje svrhe pa i privatne, no da je u tom slučaju društvo za poslovnog partnera organiziralo obilježavanje nekog događaja pa su s te osnove imali trošak koji predstavlja porezno priznati rashod. No, iz navedenog sud zaključuje da je uz takav račun zasigurno onda trebalo priložiti odgovarajuću dokumentaciju iz koje bi se vidio takav poslovni odnos.

12.3. Iz iskaza svjedoka Kasapovića sud utvrđuje da je isti znao da je optuženo društvo u inkriminirano vrijeme obavljalo svoju djelatnost u poduzetničkom inkubatoru gdje je imao zaštićenu najamninu te da su se nakon toga preselili u poslovni prostor u okviru stambeno poslovne zgrade u kojem se i danas nalazi sjedište društva, u kojem je prethodno bilo u zakupu, a potom je isti putem kredita kupljen i uređen. Upravo zbog činjenice da je svjedok kao knjigovođa optuženog društva znao da optuženo trgovačko društvo poslovnu djelatnost obavlja u poduzetničkom inkubatoru i da je iz ugovora bilo jasno da tamo ima ured uz korištenje sanitarnih prostorija i kuhinje nije jasno zašto su predmetni računi knjiženi kao rashod društva. Čak i da je optuženik dao takav nalog knjigovođi, iako to ne proizlazi iz provedenih dokaza, knjigovođa bi, a kako bi sebe zaštitio, s obzirom na sadržaj računa i saznanje o mjestu obavljanja djelatnosti zasigurno reagirao i upozorio optuženika da isto ne predstavlja porezno priznat rashod već ulaganje u tuđi prostor kao što je navedeno u točki 11. obrazloženja i za knjiženja na konta predviđena računovodstvenim propisima je odgovoran knjigovođa. No, u konkretnom slučaju ne postoji nikakav dokaz da je to učinio, štoviše, kao što je navedeno, tvrdi da se tih računa ne sjeća. Spomenuo je i da je za optuženo društvo bila zadužena Emina Horvat koja više ne radi kod njega te da se optuženik žalio na njihovu komunikaciju te da je to bila osjetljiva tema. Po ocjeni suda, navodima da se ne sjeća ništa vezano uz sporne račune, svjedok Kasapović očito nastoji od sebe otkloniti bilo kakvu odgovornost za nepravilno knjiženje tih računa.

13. Iz dopisa TD Biro plus d.o.o. od 24. prosinca 2025. čija odgovorna osoba je Ksenija Špoljarić, inače stalni sudski vještak za računovodstvo i financije, proizlazi da je to trgovačko društvo s danom 1. siječnja 2025. preuzelo vođenje poslovnih knjiga trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. Čakovec, te da je nakon preuzimanja poslovne dokumentacije i poslovnih knjiga utvrđeno da iskazana stanja pojedinih poslovnih događaja u poslovnim knjigama nisu bila međusobno usklađena, pri čemu su utvrđene višegodišnje razlike između evidencija društva, evidencija poslovnih partnera i poreznih evidencija, zbog čega poslovne knjige na dan preuzimanja nisu omogućavale pouzdano utvrđivanje stvarnog stanja imovine, obveza i poreznih pozicija društva. U okviru obavljanja knjigovodstvenih usluga provedene su analize iskazanih stavaka potraživanja, obveza i poreznih evidencija, uključujući usporedbe s karticama poslovnih partnera te poreznim karticama Ministarstva financija, Porezne uprave. Na temelju provedenih analiza izvršena su odgovarajuća knjiženja radi usklađenja poslovnih knjiga, u mjeri u kojoj je to bilo moguće temeljem raspoložive dokumentacije, pri čemu su utvrđene razlike neusklađenosti koje se odnose na razdoblja koja prethode preuzimanju vođenja poslovnih knjiga. Iz dostavljenog izvješća proizlazi da su utvrdili neusklađenost poreznih obveza koja se odnosi na

porezne obveze utvrđene u postupku poreznog nadzora za 2018. i 2019. godinu koje je društvo u međuvremenu u cijelosti podmirilo, ali ista nije na odgovarajući način proknjižena u poslovnim knjigama društva.

13.1. Dan je i osvrt na porezne obveze utvrđene u postupku poreznog nadzora temeljem računa TD Đurkin d.o.o. i TD IM-COMP d.o.o. i to da su u postupku poreznog nadzora u vezi računa TD Đurkin d.o.o. u iznosu od 8.702,77 eura i TD IM-COMP d.o.o. u iznosu od 1.958,26 eura utvrđene porezne obveze s osnova poreza na dohodak od kapitala u iznosu od oko 6.500,00 eura i poreza na dobit u iznosu od oko 1.500,00 eura koje porezne obveze temeljem navedenih računa društvo je u cijelosti podmirilo u ukupnom iznosu od približno 8.000,00 eura. U okviru usklađenja poslovnih knjiga društva s poslovnim knjigama TD Đurkin d.o.o. i TD IM-COMP d.o.o. utvrđeno je od ukupno evidentirane obveze u iznosu od 10.668,06 eura tijekom 2019. godine kao sporni rashod na teret društva uplaćeno je 6.695,88 eura, dok iznos od 3.972,18 eura nije plaćen na teret društva. Utvrđeno je i da je u razdoblju izvršenja navedenih isplata društvo raspolagalo zadržanom dobiti u iznosu od preko 40.000,00 eura, zbog čega je postojala računovodstvena i porezna mogućnost evidentiranja izvršenih isplata iz zadržane dobiti, umjesto njihovog evidentiranja kao sporni rashod na teret društva.

13.2. Navedeni dopis i izvješće sud je prihvatio kao vjerodostojne jer su izrađeni po stručnoj osobi te su u bitnom i odlučnom dijelu potvrđeni i dopunom financijsko knjigovodstvene vještakinje Vlatke Bratić, osim u dijelu da podmireni iznos po predmetnim računima u 2019. godini iznosi 6.695,00 eura, koji je evidentiran u poslovnim knjigama LM komunikacije, jer je vještakinja Bratić iz dokumentacije dobavljača Đurkin d.o.o utvrdila da je podmiren cijeli iznos spornih računa od 8.713,05 eura. Navedena razlika samo dodatno upućuje na neurednost vođenja poslovnih knjiga optuženog društva.

14. Stalna sudska vještakinja Vlatka Bratić slaže se s utvrđenjima Biro Plus d.o.o. da knjiženja nisu izvršena transparentno prema pravilima struke, te da su provedena pogrešna knjiženja, odnosno da dio dokumentacije nije ni proknjižen, a dio je proknjižen temeljem dokumentacije koja se u smislu članka 9. stavka 1. i 2. Zakona o računovodstvu te članka 66. stavka 4. Općeg poreznog zakona ne može smatrati vjerodostojnom knjigovodstvenom ispravom. Poslovne knjige nisu vođene po načelima urednog knjigovodstva, te se u potpunosti slaže s navodom iz dopisa TD Biro plus d.o.o. da poslovne knjige nisu omogućavale pouzdano utvrđivanje stvarnog stanja imovine, obveza i poreznih pozicija društva.

14.1. Optuženi Nikola Budiša tvrdi da je imao potpuno povjerenje u svog knjigovođu te da su on ili njegovi djelatnici dostavljali svu poslovnu dokumentaciju knjigovodstvenom servisu i da su u svemu postupali po traženju i uputama knjigovodstvenog servisa.

14.2. Sud iz mišljenja vještakinje Bratić utvrđuje da je knjigovođa u svakom slučaju dužan dati sugestiju i usmjeravati poduzetnika vezano uz dokumentaciju jer upravo iz tog razloga poduzetnik zaključuje ugovor o vođenju poslovnih knjiga. Pojasnila je i da knjigovođa nije dužan odbiti knjiženje računa koji ne zadovoljavaju sve računovodstvene propise, knjigovođa je dužan raditi po nalogu odgovorne osobe, a da se zaštiti može eventualno pismeno zatražiti da mu se, iako je upozorio da dokumentacija nije adekvatna za knjiženje, naložilo knjiženje te dokumentacije. Može raskinuti i ugovor s klijentom, to je stvar knjigovodstvenog servisa i načina vođenja i poslovanja knjigovodstvenog servisa. U konkretnom slučaju nema nikakvih podataka

da bi knjigovođa Ivica Kasapović postupao na opisani način, ne postoji niti jedan pisani dokument iz kojeg bi proizlazilo da je na bilo kakve propuste upozoravao optuženog Nikolu Budišu, a kako to i sam optuženik tvrdi.

14.3. Nadalje, vještakinja je navela i da je vezano za knjiženje rashoda poslovanja i načina knjiženja utvrdila da neki rashodi nisu prikazani te da same knjige nisu vođene u skladu s načelima urednog knjigovodstva. Navela je i kako je direktor društva odnosno osoba ovlaštena za zastupanje društva odgovoran za dostavu dokumentacije i vjerodostojnost te dokumentacije, a knjigovođa, bez napomene direktora društva tj. osobe koja je dokumentaciju dostavila o kakvom se poslovnom događaju radi, nije u mogućnosti izvršiti ispravno knjiženje. Uobičajeno je da odgovorna osoba društva na računu napiše napomenu o čemu se radi ukoliko se radi o kakvim spornim računima.

14.4. Vještakinja se nije mogla očitovati u odnosu na navod obrane da knjiženja u poslovnim knjigama trgovačkog društva LM komunikacije d.o.o. nisu provedena temeljem dokumentacije koje je računovodstvo dobivalo od strane Nikole Budiše kao direktora i odgovorne osobe jer nema materijalne dokumentacije, npr. zapisnik o primopredaji dokumentacije, iz koje bi se moglo zaključiti da je Nikola Budiša kao direktor i odgovorna osoba društva predao dokumentaciju u računovodstvo po kojoj nije izvršeno knjiženje ili je računovodstvo proknjižilo svu dokumentaciju koju je primilo, ali mu dio dokumentacije nije dostavljen. Međutim, ponovila je da poslovne knjige nisu vođene s načelima urednog knjigovodstva, knjiženja nisu izvršena transparentno prema pravilima struke, te je provedeno više pogrešnih knjiženja koja nisu utemeljena na dokumentaciji o poslovnom događaju.

15. Slijedom navedenog, sud iz nalaza i mišljenja vještakinje Vlatke Bratić i dopisa Biro Plus nedvojbeno utvrđuje da poslovne knjige nisu vođene po načelima urednog knjigovodstva, knjiženja nisu izvršena transparentno prema pravilima struke, te je provedeno više pogrešnih knjiženja koja nisu utemeljena na dokumentaciji o poslovnom događaju. Kako ne postoje dokazi o tome da je optuženi Nikola Budiša nalagao pogrešna knjiženja ili da knjigovodstvu ne bi dostavljao odgovarajuću dokumentaciju te ne postoje dokazi o tome da je Ivica Kasapović upozoravao Nikolu Budišu ili Magdalenu Jaklin na bilo kakve propuste u dostavi dokumentacije potrebne za propisana knjiženja niti postoje zapisnici o primopredaji dokumentacije, zatim da je optuženi Nikola Budiša suočen s rezultatima provedenog poreznog nadzora podmirio sve dužne porezne obveze, da se žalio na komunikaciju s djelatnicom Ivice Kasapovića, da je upravo optuženik s Ivicom Kasapovićem prekinuo poslovnu suradnju nakon vještačenja provedenog u istrazi, sud nije utvrdio dokazanim da je optuženik naložio knjigovođi sporna knjiženja računa Đurkin d.o.o. i IM-COMP d.o.o. niti je dokazano postojanje namjere da predmetne račune knjiži na štetu društva, a za svoju osobnu korist.

16. Štoviše, iz rezultata provedenog vještačenja proizlazi da je uvidom u javno objavljene financijske izvještaje društva LM komunikacije d.o.o. za poslovnu godinu 2018. i 2019. utvrđeno da je na dan 31. prosinca 2018. društvo evidentiralo neraspoređenu dobit u ukupnom iznosu od 112.398,00 kn i dobit iz poslovanja u ukupnom iznosu od 187.895,00 kn, odnosno ukupna dobit iz poslovanja evidentirana je u iznosu od 300.293,00 kn, koji iznos odgovara evidentiranom stanju za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. na financijskim karticama društva (list spisa

241) za konta glavne knjige 9400- Zadržani dobitak članova društva (112.398,51 kn) i kontu glavne knjige 950-Dobitak tekuće financijske godine (187.895,56 kn). Uvidom u financijske kartice za konto glavne knjige 9400- Zadržani dobitak članova društva za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. (list spisa 337) utvrđen je saldo zadržane dobiti u iznosu od 300.294,07 kn /39.855,87 €, iz čega vještakinja zaključuje da je dobit realizirana u poslovnoj godini 2018. prenesena na zadržanu dobit te da u poslovnoj godini 2019. nije bilo isplate dobiti osnivačima. Također, za poslovnu godinu 2019. na kontu glavne knjige 950-Dobitak tekuće financijske godine evidentirana je dobit u iznosu od 90.439,73 kn, koji iznos odgovara iznosu iskazanom u javno objavljenom godišnjem financijskom izvještaju društva za 2019. Iz navedenog vještakinja utvrđuje da je društvo imalo pravo na isplatu dobiti u ukupnom iznosu od 390.733,80 kn/51.859,29 €, od čega se osnivaču - optuženom Nikoli Budiši nakon plaćanja poreza na dohodak od kapitala pri isplati dobiti uvećanog za prirez u iznosu od 51.576,87 kn/6.845,43 €, mogao isplatiti iznos od 339.156,93 kn/45.013,86 €.

16.1. Slijedom navedenog, sud iz vještačkog nalaza utvrđuje da je optuženik kao direktor i odgovorna osoba društva uz uvjet plaćanja poreza na dohodak od kapitala pri isplati dobiti, uvećanog za prirez, u iznosu od 12.223,46 kn/1.622,33 € mogao predmetne račune u ukupnom iznosu od 80.378,50 kn/10.668,06 € u poslovnim knjigama evidentirati na ime isplate dobiti. Tada s računovodstvenog aspekta, kako to navodi vještakinja, ne bi nastala šteta za trgovačko društvo obzirom da bi se računi evidentirali na ime smanjenja dobiti za isplatu, a ne kao rashod poslovanja.

16.2. Optuženik si, iako je mogao, do 31. prosinca 2019., nije isplatio dobit što dodatno potvrđuje utvrđenje suda da optuženik nije postupao protivno članku 430. ZTD-a te u cilju da na štetu trgovačkog društva sebi pribavi protupravnu imovinsku korist. Osim toga, optuženik do sada nije kazneno osuđivan, u potpunosti je surađivao s poreznom upravom i prihvatio rezultate poreznog nadzora na način da je podmirio sve dužne poreze i poduzeo sve radnje da ispravi utvrđene nedostatke. Osim toga, njegovo trgovačko društvo uredno posluje pa je sasvim nelogično i neživotno da bi vezano za predmetni iznos od 10.668,06 eura postupao s namjerom da se na štetu društva osobno okoristi i time riskirao poslovni ugled i suradnju s državnim i javnim subjektima, riskirao vlastitu slobodu i novčanu kaznu trgovačkom društvu. Iz svega navedenog, sud nalazi da je do predmetnog nepravilnog knjiženja došlo upravo zbog propusta u radu trgovačkog društva RIPS d.o.o. vlasnika Ivice Kasapovića koje je optuženom društvu pružalo računovodstvene usluge i porezno savjetovanje.

16.3. Ovdje valja napomenuti i da je vještakinja Bratić na raspravi 12. svibnja 2026. navela da je plaćanjem poreza obračunatih od strane Porezne uprave na sporne račune legaliziran i taj poslovni događaj.

17. Što se tiče kaznenog djela povrede obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz točke 2) optužnice, vještačenjem je utvrđeno da je optuženi Nikola Budiša ustrojio poslovne knjige, međutim da unos u poslovne knjige nije organiziran u skladu s propisima i nije izvršen na temelju uredne i vjerodostojne dokumentacije, čime je otežana mogućnost da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnih događaja. Također, iz vještačkog nalaza sud utvrđuje da je optuženi Nikola Budiša za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2020., a sukladno odredbama članka 66. stavka 1. Općeg poreznog Zakona, za praćenje poslovanja u gotovini ustrojio

blagajničko poslovanje, odnosno knjigu blagajne kao pomoćnu knjigu, no da kroz istu nije izvršeno sustavno praćenje tijeka gotovine. Zaključak je vještakinje da zbog pogrešnih knjiženja, knjiženja nevjerodostojne dokumentacije i činjenice da nisu knjiženi svi poslovni događaji, iz poslovnih knjiga nije moguće provjeriti sve poslovne događaje, financijski položaj i uspješnost poslovanja poduzetnika, te je otežana mogućnost da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnih događaja. Pojasnila je i da je sukladno članku 12. Zakona o računovodstvu društvo LM komunikacije bilo dužno voditi poslovne knjige, i to dnevnik, glavnu knjigu i pomoćne knjige te je utvrđeno da ih je vodilo no poslovne knjige nisu uredno vođene i nisu vođene na temelju uredne i vjerodostojne dokumentacije.

18. Optuženi Nikola Budiša nije osporio navedeni vještački nalaz no osporava da bi on bilo što propustio knjižiti, da bi nepotpuno ispunjavao putne naloge i da uz njih ne bi prilagao potrebnu prateću dokumentaciju, odnosno osporava da bi on vodio poslovne knjige tako da bi bila otežana preglednost poslovanja već da je za sve navedeno isključivo odgovoran knjigovodstveni servis Ivice Kasapovića.

19. Svjedok Ivica Kasapović je vezano uz ispunjavanje i dostavu putnih naloga naveo da su isti sačinjavani u društvu LM komunikacije d.o.o., a oni su ih knjižili onakve kakvi su im doneseni, da im je možda nedostajala koja cestarina, ali su se vezali na izlazne račune odnosno na poslove koji nisu mogli biti odrađeni bez da je prethodno bio odrađen poslovni put na kojem je dogovorena suradnja. Naveo je da je inzistirao da na pojedinom putnom nalogu bude napisan broj izlaznog računa na koji se isti veže, a kako bi bilo razvidno zbog kojeg posla se putovalo. Nije se mogao sjetiti da li su u putnim nalozima u 2018., 2019. godini, koji su svi od strane porezne uprave osporeni, imali na sebi broj vezanog izlaznog računa. Ti putni nalozi nisu imali svu prateću dokumentaciju pa tako ni izvješće s putovanja. Napomenuo je da na početku svake suradnje svakog klijenta upozore koje priloge mora imati pojedini putni nalog pa je tako upozoren i Nikola Budiša, a upozorenja ponavljaju svaki puta kada uoče nedostatak dokumentacije. Ponekad je znao naći neki račun za hotelski smještaj, račun kafića, parkirnog mjesta ili bi odsjedao kod poznanika no isto nije pratilo potrebno izvješće koje je trebao sačiniti. Napomenuo je da je Nikola Budiša doista puno putovao, imao puno poslovnih partnera kojima su izdavani računi i vjeruje da je bio na svim putovanjima na koje glase putni nalozi, a izostanak izvješća o tim putovanjima te prateće dokumentacije smatra njegovim nemarom. Zna da je za svoje vozilo koje je koristio za službena putovanja imao ENC pa je lako mogao isprintati podatke o naplati cestarina prilikom službenih putovanja, ali to nije učinio. Istaknuo je da su optuženikovi poslovni partneri pretežito bile županije, ustanove, gradovi, odnosno subjekti koji su u njihovom vlasništvu, a kojima su izdavani e-računi koji su bili predmetnom višestruke kontrole od strane drugih osoba te su istima u prilogu bili zapisnici o odrađenom poslu zbog čega zaključuje da su sva službena putovanja morala biti odrađena. Pojasnio je da su njima putni nalozi predavani u materijalnom obliku, u originalu, bili su sačinjeni na jednom listu pri čemu prednji list predstavlja putni nalog odnosno podatke o putovanju i vozilu dok stražnji list predstavlja putni račun odnosno obračun putnog naloga. U optuženom trgovačkom društvu putne naloge su ispunjavali u propisanoj excel tablici, printali ih, potpisivali na za to predviđenim mjestima te donosili njima na knjiženje. Isti nisu sadržavali sve potrebne podatke, niti pak potrebna izvješća s putovanja i prateću dokumentaciju na što je upozoravao Nikolu Budišu koji je rekao da će to posložiti.

19.1. Kao što je već ranije navedeno ne postoji pisana dokumentacija iz koje bi bilo vidljivo da je na bilo što Ivica Kasapović upozoravao optuženika pa tako niti u odnosu na ispunjavanje putnih naloga i dostavu prateće dokumentacije. S obzirom da je tijekom postupka utvrđeno da je optuženi Nikola Budiša sve, poreznim nadzorom utvrđene porezne obveze podmirio, a propuste ispravio, sasvim je neživotno i neuvjerljivo da bi se oglušio na takva upozorenja i sugestije svog knjigovođe, ako su postojale.

19.2. Štoviše, upravo iz pisane e-mail korespodencije (list 2861) proizlazi da je Emina Horvat (zaposlenica Ivice Kasapovića) 4. veljače 2021. optuženom Nikoli Budiši poslala primjer putnog naloga i putne naloge za 2018. i 2019. godinu po mjesecima, uz napomenu o visini dnevnica, a na koju joj optuženi Nikola Budiša odgovara „možeš sutra u jednom trenutku prijepodne, najbolje odmah ujutro ako može pa da nam dobro objasniš kaj nebumo radili nekaj pa bude krivo...može? Molim te.“ Na navedeno mu Emina Horvat odgovara da se čuju, da će nazvati ujutro. Dakle, iz navedenog je jasno da upravo optuženik traži pomoć oko ispunjavanja putnih naloga da nešto ne bi uradili pogrešno zbog čega su potpuno neosnovani i neuvjerljivi navodi Ivice Kasapovića da se optuženi Nikola Budiša oglušio na njegova višestruka upozorenja o pravilnom popunjavanju putnih naloga i dostavi pripadajuće dokumentacije. Kako se radi o 151 nalogu za 2018. i 190 putnih naloga za 2019. godinu neuvjerljivo je da knjigovođa ne bi dokumentirao upozorenja koja je upućivao predmetnom društvu ili optuženiku ili da bi knjigovođa nastavio poslovnu suradnju s takvim trgovačkim društvom koje unatoč višestrukim upozorenjima uporno ista zanemaruje. Upravo suprotno, suradnju raskida optuženi Nikola Budiša.

19.3. Dakle, slijedom navedenih okolnosti te kada se uzme u obzir da je iz vještačkog nalaza i dopisa i izvješća Biro Plus d.o.o. utvrđeno da poslovne knjige nisu vođene po načelima urednog knjigovodstva, knjiženja nisu izvršena transparentno prema pravilima struke, te je provedeno više pogrešnih knjiženja koja nisu utemeljena na dokumentaciji o poslovnom događaju da je vještakinja Bratić navela da je bilo prilično grešaka od strane računovođe u provedenim knjiženjima poslovnih događaja sud nije utvrdio dokazanim da bi optuženik bio odgovoran za neknjiženje računa PBZ Card d.o.o., za nesustavno praćenje tijeka gotovine te utvrđene nepravilnosti vezane uz putne naloge, odnosno da bi bio odgovoran za smanjenu mogućnost provjere poslovnih događaja, financijskog položaja i uspješnosti poslovanja društva već sve navedeno upućuje na to da je preglednost poslovanja optuženog trgovačkog društva bila otežana zbog neurednog i nepravilnog rada knjigovođe.

19.4. Također, činjenica da je upravo optuženi tražio pomoć i upute od knjigovođe te da je nakon poreznog nadzora ispravio utvrđene nepravilnosti, jasno upućuje na to i da nije dokazno da je imao namjeru svoje poslovne knjige voditi tako da bude otežana preglednost poslovanja.

20. Slijedom svega navedenog, sud je prihvatio obranu optuženika kao istinitu, uvjerljivu dok je iskaz Ivice Kasapovića prihvaćen samo u dijelu koji je sukladan obrani optuženika i nespornim okolnostima, a nije prihvaćen u dijelovima u kojima je u ovom obrazloženju njegov iskaz ocijenjen neuvjerljivim i neživotnim, u kojim dijelovima je svjedok očito pokušao otkloniti bilo kakvu sumnju i odgovornost za neuredno vođenje

poslovnih knjiga i posljedica koje su zbog toga nastale na optuženog Nikolu Budišu i trgovačko društvo LM komunikacije d.o.o.

20.1. Kako nije utvrđeno dokazanim da je optuženik ostvario objektivna i subjektivna obilježja predmetnih kaznenih djela valjalo je istog na temelju članka 453. točke 3. ZKP/08. osloboditi optužbe kao u točki I. izreke presude.

21. Odgovornost pravne osobe u skladu s odredbom članka 3. stavka 1. ZOPKD-a vezana je uz odgovornost odgovorne osobe pa kako je u konkretnom slučaju odgovorna osoba oslobođena od kaznenopravne odgovornosti tako sud ne nalazi dokazanim da bi kaznenim djelom činjenično i pravno opisanim pod točkom 2) koje da bi počinio optuženi Nikola Budiša, kao odgovorna osoba, postupilo protivno članku 7. stavku 2. i 3. te članku 12. i 13. Zakona o računovodstvu, članku 66. Općeg poreznog zakona i članku 8. Pravilnika o porezu na dohodak, i time povrijedilo obvezu urednog vođenja poslovnih knjiga, slijedom čega je po istoj zakonskoj osnovi valjalo pravnu osobu osloboditi optužbe.

21.1. U tom smislu sud nije posebno analizirao i ocjenjivao iskaz predstavnice pravne osobe Magdalene Jaklin.

22. S obzirom da je donesena oslobađajuća presuda, na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08. troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 5. ZKP/08. te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Varaždin, 10. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Vanja Petrović

VANJA PETROVIĆ

Elektronički potpisano: 23.10.2026T13:38:24 (UTC:2026-10-23T11:38:24Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 93e89974-3147-4b70-b300-2d7c76cd4fd8
Županijski sud u Varaždinu

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude žalbu mogu podnijeti stranke i branitelj u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu na broj KO-DO-34/2024
2. Optuženi Nikola Budiša
3. Branitelj optuženika Davorin Zlatarek, odvjetnik u Čakovcu
4. Branitelj optuženika Ivica Marinac, odvjetnik u Zagrebu
5. Predstavnica LM telekomunikacije Magdalena Jaklin

Broj zapisa: **9-3088f-17ee7**

Kontrolni broj: **0cece-338bd-28460**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.