



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
Šibenik, Stjepana Radića 81

Kir-391/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sudu Šibeniku, po sucu istrage Vuki Adžiću Kataliniću, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Ivane Vranjić, zbog protupravnog djela zakonskih obilježja kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 36/24. i 136/25., dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenice izjavljenoj protiv rješenja o produljenju mjera opreza, dana 3. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. U povodu žalbe okrivljene Ivane Vranjić, preinačava se rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Šibeniku br. Kis-DO-30/2026 od 5. svibnja 2026., na način da se, na temelju čl. 551. st. 3., u vezi sa st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP/08), prema okrivljenoj Ivani Vranjić određuje mjera opreza liječenja na slobodi, koja će se izvršavati u Općoj bolnici Šibensko-kninske županije, Odjelu psihijatrije. Na temelju čl. 101. ZKP/08, Odjel psihijatrije Opće bolnica Šibensko-kninske županije dužan je svakih mjesec dana obavještavati ovaj sud o tijeku liječenja okrivljenice te o eventualnom nepridržavanju mjere opreza. Mjera opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do pravomoćnosti presude (čl. 551. st. 4. ZKP/08). U slučaju nepridržavanja izrečene mjere, ona će se zamijeniti istražnim zatvorom (čl. 98. st. 1. ZKP/08).

II. U preostalom dijelu se odbija žalba okrivljene Ivane Vranjić te pobijano rješenje ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku donijelo je rješenje br. Kis-DO-30/2026 od 5. svibnja 2026., kojim su protiv okrivljene Ivane Vranjić produljene mjere opreza, i to obveze redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu - voditelju Odjela psihijatrije OB šibensko-kninske županije Milivoju Stojanoviću, ili osobi koju on odredi, jednom tjedno te zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa žrtvom Antonijom Zorica iz čl. 98. st. 2. t. 3. i 5. ZKP/08, na temelju zakonske osnove iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08, a zbog postojanja osnovane sumnje da bi počinila kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je pravodobno 11. lipnja 2026. izjavila okrivljenica putem svoje braniteljice Zorane Junaković.

2.1. U žalbi se u osnovi navodi da obrazloženje državnog odvjetništva nije potkrijepljeno valjanim razlozima, indicijama niti dokazima koji bi upućivali na postojanje osnovane sumnje da bi okrivljenica dulje vremena napadala zaposlenike restorana i goste. Također ne postoje razlozi za određivanje istražnog zatvora pa time mi za produljenje mjera opreza. Okrivljenica se do sada nije pojavljivala kao počinitelj kaznenog djela, a od početka postupka se uredno pridržavala mjera opreza. Stoga se predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se ukinu mjere opreza protiv okrivljenice.

3. Žalba okrivljenice je djelomično osnovana.

4. Prema čl. 98. st. 8. ZKP/08 protiv rješenja kojim se određuje, produljuje ili ukida mjera opreza stranke i žrtva kaznenog djela nasilja nad ženama, nasilja u obitelji i nasilja prema bliskim osobama mogu izjaviti žalbu, koja ne zadržava izvršenje mjere. O žalbi do podizanja optužnice odlučuje sudac istrage odnosno izvanraspravno vijeće.

5. Analizom spisa najprije je zaključeno kako u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da je okrivljenica počinila protupravno djelo zakonskih obilježja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, jer to proizlazi iz iskaza žrtve Antonije Zorica i svjedokinje Antonije Perković, a provedenim psihijatrijskim vještačenjem okrivljenice u bitnom je utvrđeno da je ona u inkriminirano vrijeme bila neubrojiva te da postoji opasnost da bi ona zbog teže duševne bolesti zbog koje je nastupila njena neubrojivost mogla ponoviti kazneno djelo, s tim da je za otklanjanje te opasnosti dovoljno njeno liječenje na slobodi. U skladu s takvim utvrđenjem, ODO u Šibeniku je donijelo rješenje o provođenju istrage.

5.1. Prema tome, ispravan je zaključak državnog odvjetništva o postojanju osnovane sumnje da bi okrivljenica postupila na način opisan u pouci o pravima, no imajući u vidu da je psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da je ona *tempore criminis* bila neubrojiva, nije riječ o kaznenom djelu prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, kako se to navodi u pobijanom rješenju, već o protupravnom djelu zakonskih obilježja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

6. Što se pak tiče pitanja egzistira li u konkretnom slučaju zakonska osnova za određivanje istražnog zatvora u vidu iteracijske opasnosti, državno odvjetništvo pravilno ocjenjuje da takva opasnost postoji kada navodi da okrivljenica po tvrdnjama žrtve već dulje vrijeme napada zaposlenike restorana i goste, pri čemu je nakon prijavljenog događaja bila hospitalizirana na Odjelu psihijatrije OB Šibensko-kninske županije u periodu od preko dva tjedna. Iz toga proizlazi opravdana bojazan da bi okrivljenica mogla ponovno počiniti isto ili istovrsno kazneno djelo, što bi opravdavalo određivanje istražnog zatvora po osnovi iz čl. 123. st. 1. t. 3 ZKP/08.

6.1. Također, ovaj drugostupanjski sud je suglasan s ocjenom ODO-a u Šibeniku da se u konkretnom slučaju svrha istražnog zatvora, koji je krajnja mjera, može ostvariti i mjerom opreza u vidu zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa žrtvom Antonijom Zorica iz čl. 98. st. 2. t. 5. ZKP/08, a sve imajući u vidu da okrivljenica do sada nije ni kazneno ni prekršajno osuđivana te je izrazila spremnost ne obraćati se imenovanoj žrtvi ni na koji način.

6. 2. Stoga je u ovom dijelu žalba okrivljenice neosnovana, pa ju je trebalo odbiti kao pod t. II. izreke.

7. Međutim, ispitujući pobijanu odluku u povodu žalbe ovaj drugostupanjski sud utvrđuje da je mjera opreza obveze redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu - voditelju Odjela psihijatrije OB šibensko-kninske županije Milivoju Stojanoviću, ili osobi koju on odredi, iz čl. 98. st. 2. t. 3. ZKP/08, nepravilno produljena.

7.1. Naime, u čl. 551. st. 1. ZKP/08 u bitnom je propisano da, osim u slučajevima kada se prema ovom Zakonu može odrediti istražni zatvor protiv okrivljenika, takav zatvor može se odrediti i ako postoji vjerojatnost da bi okrivljenik koji je u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv mogao zbog težih duševnih smetnji počiniti teže kazneno djelo.

7. 2. Dalje, u čl. 551. st. 3. ZKP/08 propisano je da se gore navedeni istražni zatvor može zamijeniti mjerom opreza liječenja na slobodi ako sud, nakon provedenog vještačenja, utvrdi da je za otklanjanje okrivljenikove opasnosti iz čl. 551. st. 1. ovog članka dostatno njegovo liječenje na slobodi. U rješenju kojim nalaže liječenje na slobodi, sud će odrediti psihijatrijsku ustanovu koja će provoditi liječenje i obvezu obavještavanja suda o tijeku liječenja okrivljenika u roku koji ne može biti dulji od dva mjeseca.

7.3. U konkretnom slučaju, državno odvjetništvo je na ispravno utvrđeno činjenično stanje (postoji osnovana sumnja da je okrivljenica počinila protupravno djelo zakonskih obilježja kaznenog djela prijetnje, a provedenim psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da je ona u inkriminirano vrijeme bila neubrojiva te postoji opasnost da bi ona zbog svoje duševne bolesti mogla ponoviti kazneno djelo, s tim da je za otklanjanje te opasnosti dovoljno njeno liječenje na slobodi) pogrešno primijenilo zakon, kada joj je odredilo mjeru opreza obveze redovitog javljanja voditelju Odjela psihijatrije OB šibensko-kninske županije Milivoju Stojanoviću iz čl. 98. st. 2. t. 3. ZKP/08. Naime, potonja mjera opreza ne može predstavljati liječenje okrivljenice, već je mjera opreza takvog sadržaja upravo predviđena zakonskom odredbom citiranom u odlomku 7.2.

7.4. Stoga je pobijano rješenje u tom dijelu trebalo preinačiti i okrivljenici odrediti mjeru opreza liječenja na slobodi, koja će izvršavati u Općoj bolnici Šibensko-kninske županije, Odjelu psihijatrije, kao pod dijelom II. izreke.

7.5. Na temelju čl. 101. ZKP/08, Odjel psihijatrije Opće bolnica Šibensko-kninske županije dužan je svakih mjesec dana obavještavati ovaj sud o tijeku liječenja okrivljenice te o eventualnom nepridržavanju mjere opreza. Mjera opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do pravomoćnosti presude (čl. 551. st. 4. ZKP/08). U slučaju nepridržavanja ove mjere opreza, ona će se zamijeniti istražnim zatvorom (čl. 98. st. 1. ZKP/08).

8. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

Šibenik, 3. srpnja 2026.

SUDAC ISTRAGE
Vuko Adžić Katalinić

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- ODO-u u Šibeniku na br. Kis-DO-30/2026
- osumnjičenoj Ivani Vranjić
- braniteljici Zorani Junaković
- žrtvi Antoniji Zorica

Broj zapisa: **9-30889-ad775**

Kontrolni broj: **0786f-95c22-69432**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.