

HANŽEKOVIĆ PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNICI - PARTNERI

Dora Hanžeković Žuža | Irina Jelčić | Domagoj Truhar | Jasminka Čorda Truhar |
Iva Markotić Bagarić | Tamara Lachowski | Tin Težak | Mario Janković | Sonja Borić Jurić

ODVJETNICI

Domagoj Lovrić | Vedran Vusić | Anita Jožić | Tereza Šarić | Melani Polinčić Baković |
Morana Gotić | Josipa Mikecin | Mario Džolić | Mateo Podoreški | Karlen Gočmanac |
Ivan Tomulić | Sladana Panić | Sibila Jagar Marčik | Mateja Radojević | Ana Pintar |
Marin Barbić | Hrvoje Kurelec | Nika Petić | Maria Sabljarić | Ivana Mićić

Zagreb, 04.05.2026
Naš znak: HRT 184672

Na broj: Ovrvrt-12737/05

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
Z A G R E B
10000 ZAGREB

Ovrhovoditelj: HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, javna ustanova, Prisavlje
3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, račun broj
HR6223600001500016178 s pozivom na broj 01
55133008702-2005-3 kod Zagrebačka banka d.d.

Ovršenik: ŠUPICA BORIS, ORLEČKA ULICA 31, 10000 ZAGREB, OIB:
30218536294

Ž A L B A

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
4 PRIMLJENO	
neposl. postom	06 -05- 2026
u prim. pri. pristojba kn	

ovrhovoditelja

I. Ovrhovoditelj je dana 24.04.2026. godine zaprimio rješenje naslovnog suda od dana 21.04.2026. godine te na isto podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedlog ovrhovoditelja za privremenu pljenidbu vrijednosnica ubilježenih na svim računima ovršenice koje se vode kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 13.04.2026. kao nedopušten.

Također, pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je i obustavio ovrhu određenu rješenjem o ovrsi posl.br.: Ovrvrt-12737/2005 godine i ukinuo sve provedene radnje.

U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da budući da je postupak u predmetnoj pravnoj stvari pokrenut prijedlogom ovrhovoditelja od 31.01.2005. godine to se u konkretnoj situaciji primjenjuje Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/,03, 194/03).

Sud nadalje navodi, da navedeni Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/,03, 194/03) ne sadrži odredbe o privremenoj pljenidbi na vrijednosnim papirima koji su ubilježeni na računima kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., već da su navedene

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ I PARTNERI
Radnička cesta 22,
10000 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 (0)1 61 84 611
Fax: +385 (0)1 61 84 816
hanzekovic.hrt@hanzekovic.hr
www.hanzekovic.hr
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT
Hrvatske mornarice 11,
21000 Split, Hrvatska
Tel: +385 (0) 21 273 500
Fax: +385 (0) 21 273 555

PISARNICA OSIJEK
Kardinala Alojzija Stepinca 15,
31000 Osijek, Hrvatska
Tel: +385 (0) 31 628 080
Fax: +385 (0) 31 628 089

Registrirano kod Trgovačkog suda
u Zagrebu pod brojem MBS
080182454 | Temeljni kapital od
knj 382.600,00 uplaćen u cijelosti
| Član uprave: Dora Hanžeković
Žuža HR7423600001101475554,
Zagrebačka banka d.d., Zagreb,
Trg bana Josipa Jelačića 10

odredbe uvedene kasnijim izmjenama Ovršnog zakona.

Naslovni sud je zauzeo stav da obzirom da Ovršni zakon koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari ne predviđa mogućnost privremene pljenidbe na vrijednosnim papirima koji su ubilježeni na računima kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., da je predmetni prijedlog ovrhovoditelja za privremenu pljenidbu vrijednosnica ubilježenih na svim računima ovršenice koje se vode kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 21.04.2026. nedopušten.

II. Stajalište prvostupanjskog suda u potpunosti je neosnovano, a sve iz razloga kako slijedi:

Naime, točno je da je postupak u ovoj pravnoj stvari pokrenut prijedlogom ovrhovoditelja od 31.01.2005. godine te da je tada bio na snazi Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/,03, 194/03), a koji ne sadrži odredbe o privremenoj pljenidbi na vrijednosnim papirima koji su ubilježeni na računima kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.

Također, točni su i navodi naslovnog suda kako su navedene odredbe uvedene kasnijim izmjenama Ovršnog zakona.

Točnije, predmetne odredbe o privremenoj pljenidbi na vrijednosnim papirima koji su ubilježeni na računima kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. uvedene su Ovršnim zakonom („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/,03, 194/03, 88/2005) i to „Glavom četrnaest a“ OVRHA NA VRIJEDNOSNIM PAPIRIMA KOJI SU UBILJEŽENI NA RAČUNIMA KOD SREDIŠNJE DEPOZITARNE AGENCIJE (članci 198.a - 198.f).

Nadalje, navedenim Ovršnim zakonom („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/,03, 194/03, 88/2005) u članku 123. st. 1. je propisano kako će se odredbe predmetnog zakona primjenjivati u ovršnim postupcima i postupcima osiguranja pokrenutim nakon njegova stupanja na snagu.

Međutim, u članku 123. st. 2. istoga zakona izričito je propisano kako će se odredbe predmetnog zakona primjenjivati i u ostalim postupcima ovrhe i osiguranja koji su pokrenuti prije dana njegova stupanja na snagu, ako se u tim postupcima nakon toga dana ukine prvostupanjska odluka i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Prema tome, iako je predmetni ovršni postupak pokrenut prije dana stupanja na snagu Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/,03, 194/03, 88/2005), u konkretnoj situaciji došlo je do ukidanja prvostupanjske odluke i predmet je vraćen

prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i to nakon stupanja na snagu citiranog Ovršnog zakona.

Naime, ovrhovoditelj je pokrenuo ovaj ovršni postupak prijedlogom za ovrhu od dana 31.01.2005. godine i to pljenidbom pokretnina ovršenika.

U svezi navedenog prijedloga Općinski sud u Zagrebu je rješenjem posl.br. Ovrvrt-12737/05 od dana 27.9.2005. odredio ovrhu na pokretninama ovršenika, a radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja.

Potom je ovrhovoditelj dana 7.08.2013. godine podnio prijedlog za promjenu sredstva ovrhe i to privremenom pljenidbom novčane tražbine po svim štednim ulozima ovršenice na svim njezinim računima otvorenim kod banaka, a koju je Općinski građanski sud u Zagrebu usvojio te donio rješenje o ovrsi dana 12.11.2014. godine te odredio predloženu ovrhu, a obustavio ovrhu na pokretninama ovršenika.

Dokaz: uvid u spis

Slijedom navedenoga, naslovni sud je pogrešno primijenio materijalno pravo te pogrešno zaključio da Ovršni zakon koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari ne predviđa mogućnost privremene pljenidbe na vrijednosnim papirima koji su ubilježeni na računima kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., a sve budući da se u konkretnoj situaciji primjenjuju odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/,03, 194/03, 88/2005), a kojim su, a kako je to ranije i obrazloženo i uvedene odredbe o privremenoj pljenidbi na vrijednosnim papirima koji su ubilježeni na računima kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. i to „Glavom četrnaest a“ OVRHA NA VRIJEDNOSNIM PAPIRIMA KOJI SU UBILJEŽENI NA RAČUNIMA KOD SREDIŠNJE DEPOZITARNE AGENCIJE (članci 198.a - 198.f).

III. Nadalje, naslovni sud je t. II. pobijanog rješenja obustavio ovrhu određenu rješenjem o ovrsi posl.br.: Ovrvrt-12737/2005 od 12.11.2014. i ukinuo sve provedene radnje.

Međutim, naslovni sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je pobijanim rješenjem obustavio ovrhu iz razloga navedenih odredbom člankom 67. st. 2. Ovršnog zakona bez da je u cijelosti primijenio odredbu čl. 5. st. 3. Ovršnog zakona, odnosno bez da je donio novo rješenje o ovrsi na temelju predloženog prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe.

Ovrhovoditelj ističe kako je podneskom od dana 13.04.2026. godine, u zakonskom roku od 2 mjeseca sukladno čl. 5. st. 4. Ovršnog zakona, predložio promjenu predmeta i sredstva ovrhe i to pljenidbom vrijednosnica ovršenice.

Nadalje, odredbom čl. 5. st. 3. Ovršnog zakona propisano je, između ostalog, ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe te će sud u tom slučaju donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju tog rješenja. Istim je člankom jasno regulirano da će se ovrha određena prijašnjim rješenjem o ovrsi obustaviti ako ovrhovoditelj povuče ovršni prijedlog u povodu kojega je ona određena ili ako za to budu ispunjeni drugi zakonom predviđeni razlozi.

S obzirom da ovrhovoditelj nije povukao ovršni prijedlog već je podneskom od dana 13.04.2026. godine predložio promjenu predmeta i sredstva ovrhe u za to propisanom i naloženom roku, te da sud nije odlučio o prijedlogu za promjenu predmeta i sredstva ovrhe prije donošenja pobijanog rješenja, sud je pogrešno primijenio citiranu odredbu zakona prilikom donošenja pobijanog rješenja.

Stoga, ovrhovoditelj smatra kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pozivajući se na članak 67. st. 2. Ovršnog zakona, kada je obustavio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenice bez da je donio rješenje o ovrsi na temelju kojeg bi se nastavila ovrha na temelju tog rješenja.

Ovrhovoditelj ističe kako se navedeno stajalište zasniva na sudskoj praksi i stajalištu Županijskog suda u Varaždinu.

Dokaz: – Odluka Županijskog suda u Varaždinu, posl. broj Gž
Gž Ovr-66/2019-2, od dana 24.05.2019. godine
– Odluka Županijskog suda u Varaždinu, posl. broj Gž
Gž Ovr-1135/2017, od dana 02.01.2018. godine

Zaključno, ovrhovoditelj smatra da sud nije mogao obustaviti ovrhu na novčanim sredstvima ovršenice prije nego što je odlučio o ovrhovoditeljevom prijedlogu.

IV. Ovrhovoditelj također smatra kako je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, prvenstveno članka 354. st. 2. tč. 6. Zakona o parničnom postupku jer ovrhovoditelju nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom kada je obustavljena predmetna ovrha bez da je prije toga usvojena predložena promjena prijedloga predmeta i sredstava ovrhe, a za koju su ispunjeni zakonski uvjeti.

Sud je učinio i povredu iz članka 354. st. 2. tč. 11. Zakona o parničnom postupku, a koja se sastoji u tome što izreka rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je rješenje nerazumljivo i proturječi samom sebi te jer među odlučnim činjenicama

postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o stanju spisa i stvarnog stanja.

V. Slijedom svega navedenoga, a sve budući da je naslovni sud pogrešno i pravno neutemeljeno odbacio prijedlog ovrhovoditelja od 13.04.2026., kao nedopušten, posljedično je i potpuno neosnovano obustavio ovrhu te ukinuo sve provedene radnje.

Zaključno, ovrhovoditelj predlaže da nadležni drugostupanjski sud uvaži žalbu i ukine prvostupanjsko rješenje te vrati predmet prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

TROŠAK:

sastav žalbe	€ 50,00
PDV 25%	€ 12,50
UKUPNO	€ 62,50

HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA,
zastupani po

Odluka:

GŽ Ovr 1135/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 1135/2017-2

Datum odluke: 02.01.2018

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: GŽ Ovr-1135/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sucu toga suda Milku Samboleku, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja J. F. d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: B1, iz A1, zastupanog po punomoćniku N. H., odvjetniku iz Velike Gorice, protiv ovršenika D. B., OIB: B2, iz A2, radi ovrhe na pokretninama, povodom žalbe ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima, poslovni broj: M20 Ovr-1158/16-21 od 15. svibnja 2017., dana 2. siječnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima, poslovni broj: M20 Ovr-1158/16-21 od 15. svibnja 2017. i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, u toč. 1. izreke, obustavljena je ovrha na pokretninama u ovom predmetu, dok su u toč. 2. izreke ukinute sve provedene ovršne radnje.

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je podneskom od 4. svibnja 2017., ovrhovoditelj u cijelosti povukao prijedlog za ovrhu na pokretninama, pa je temeljem odredbe čl. 40. Ovršnog zakona (NN br. 112/12; 25/13; 93/14 i 55/16 - odluka US RH; dalje: OZ), odlučio kao u izreci.

Pravovremenom, potpunom i dopuštenom žalbom ovrhovoditelj pobija rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda ovršnog postupka. Predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu i ukine rješenje te nastavi s postupkom ovrhe na plaći ovršenika.

Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

U prvostupanjskom postupku nije počinjena bitna povreda ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07 - odluka US RH; 84/08; 96/08 - odluka US

RH; 123/08 - ispravak; 57/11; 148/11 - pročišćen tekst; 25/13 i 89/14 - odluka US RH; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, na koju se ovrhovoditelj u žalbi poziva tvrdnjom da se pobijano rješenje ne može ispitati jer prvostupanjski sud nije dao razloge za svoju odluku. Nije počinjena nit bi o koja druga bitna povreda ovršnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a.

Međutim, obustavom ovrhe na pokretninama ovršenika i ukidanjem provedenih ovršnih radnji, a bez prethodnog donošenja odluke o prijedlogu ovrhovoditelja za promjenu sredstva i predmeta ovrhe, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo (na taj žalbeni razlog ovaj sud također pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a).

Ovrhovoditelj u žalbi s pravom ističe da je na vanjskom uredovanju održanom 2. svibnja 2017. i u podnesku od 4. svibnja 2017., predložio promjenu sredstva i predmeta ovrhe, ovrhom na plaći ovršenika. Smatra da je prvostupanjski sud trebao odlučiti o tom prijedlogu.

Prema odredbi čl. 5. st. 3. OZ-a, ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe. U tom slučaju, sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju tog rješenja. Ovrha određena prijašnjim rješenjem obustaviti će se ako ovrhovoditelj povuče ovršni prijedlog u povodu kojega je ona određena ili ako za to budu ispunjeni drugi zakonom predviđeni razlozi.

Stoga u procesnim okolnostima kada ovrhovoditelj predloži novo sredstvo i/ili predmet ovrhe te istovremeno povuče ovršni prijedlog u povodu kojeg je određena ovrha, valja najprije odlučiti o prijedlogu ovrhovoditelja za promjenu sredstva i/ili predmeta ovrhe, a tek potom, obustaviti ovrhu određenu prijašnjim rješenjem. Naime prema odredbi čl. 5. st. 3. OZ-a, sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju tog rješenja (ako su ostvarene pretpostavke za promjenu sredstva i/ili predmeta ovrhe), jer se ovrha može nastaviti ako kod donošenja novog rješenja egzistira prijašnje rješenje o ovrsi. Nastaviti se može postupak koji je u tijeku (koji postoji), a ne onaj koji je obustavljen.

Ovaj sud još primjećuje da je prvostupanjski sud poduzeo određene radnje, očito u svrhu donošenja odluke povodom prijedloga ovrhovoditelja za promjenu sredstva i predmeta ovrhe, jer je od poslodavca ovršenika zatražio očitovanje o načinu isplate plaće ovršeniku (na račun ili na ruke).

Slijedom iznijetog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, ukinuto je pobijano rješenje i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će odlučiti o prijedlogu ovrhovoditelja za promjenu sredstva i predmeta ovrhe imajući u vidu činjenična i pravna utvrđenja iz ovog drugostupanjskog rješenja. Sud će utvrditi jesu li ostvarene pretpostavke u smislu odredbe čl. 5. st. 3. OZ-a, nakon čega će odlučiti i povodom povlačenja ovršnog prijedloga (radi ovrhe na pokretninama ovršenika).

U Varaždinu 2. siječnja 2018.

Sudac
Milko Sambolek v.r.

Odluka:

GŽ Ovr 66/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 66/2019-2

Datum odluke: 04.03.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-66/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB 22883124500, po sucu toga suda Darku Lupi, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja R. A. d.d. Z., Z., OIB: ..., zastupanog po punomoćnici A. K. D., odvjetnici iz R. protiv protivnika osiguranja A. S. iz R., radi osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnin protivnika osiguranja, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-160/2017 od 27. kolovoza 2018., dana 4. ožujka 2019.,

riješio je

Ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-160/2017 od 27. kolovoza 2018. i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

I. Odbija se u cijelosti prijedlog za osiguranje predlagatelja osiguranja R. A. d.d. Z., Z., OIB: ..., zast. po pun. A. K. D. odv. iz R. protiv protivnika osiguranja A. S. iz R., podniet ovom sudu dana 11.01. 2017.god., ukidaju se sve do sada provedene ovršne radnje, te se postupak obustavlja.

II. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši upis brisanja svih zabilježbi vezanih za predmet:
- pod posl. br. Ovr-160/2017."

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je predlagatelj osiguranja.

U žalbi ističe da je sud prvog stupnja, pozivom na odredbu čl. 80b. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 937/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ), ocijenio da bi se provedbom osiguranja u konkretnom slučaju narušila pravična ravnoteža između interesa predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja slijedom čega je odbio prijedlog kao neosnovan ali da je donoseći pobijano rješenje, sud pogrešno primijenio materijalno pravo budući da je primijenio propis koji se u konkretnom slučaju ne primjenjuje.

Ovo iz razloga što sud prvog stupnja, iako je utvrdio da je prijedlog za osiguranje u predmetnoj stvari podnesen 11. siječnja 2017. odlučujući o prijedlogu na način kao u izreci pobijanog rješenja, primijenio odredbu iz čl. 15 Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 73/17) kojom je u pravni sustav unesena odredba čl. 80b - „Posebni uvjeti za određivanje ovrhe na nekretnini“ koja je odredba stupila na snagu 21. srpnja 2017. pa se ista sukladno prijelaznim i završnim odredbama navedenog propisa primjenjuje samo na predmete koje su sudu predani na odlučivanje najranije 21. srpnja 2017., kada je Zakon stupio na snagu. Nastavno, ističe da kada se radi o neposrednoj primjeni Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda na koju se sud također pozvao u razlozima, da se u konkretnom slučaju radi o postupku osiguranja a ne postupku ovrhe, a da osim toga na predmetnoj nekretnini protivnika osiguranja već uknjiženo je založno pravo u korist G. R., a što je vidljivo iz z.k. izvotka zemljišne knjige koji prileži spisu.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja usvoji žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana, što će se obrazložiti u nastavku.

Iz stanja u spisu i razloga pobijanog rješenja proizlazi da je ovdje predlagatelj osiguranja protiv ovdje protivnika osiguranja dana 11. siječnja 2017. podnio prijedlog za osiguranje zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja radi naplate novčane tražbine čija glavnica prelazi iznos od 20.000,00 kn, sve temeljem ovršne isprave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši donesenog po javnoj bilježnici G. L. pod poslovnim brojem Ovr-1444/16-25 rujna 2016., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, iznosa glavnice od 23.965,64 kn sa pripadajućom sporednim tražbinama tekućim od 1. rujna 2016. do isplate, zatim naknade troškova ovrhe od 2.677,08 kn sa pripadajućom zateznom kamatom pobliže opisano u izreci, te naplate predmetnih troškova predmetnog postupka, i to uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini protivnika osiguranja koja je u Knjizi položenih ugovora Općinskog suda u Rijeci upisana kao dvosobni stan broj 11, na 4. katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, blagavaonice, kupaonice, hodnika i drvarnice ukupne površine od 68,43 m², koji se nalazi u zgradi u R., sagrađenoj na k.č. br. 2087, sve upisano u podu ožak 6331, z.k. u 2512, knjiga položenih ugovora R., u vlasništvu protivnika osiguranja u cijelosti.

Nastavno, proizlazi da sud drugog stupnja, utvrđujući da iznos glavnice u prethodnoj pravnoj stvari neznatno premašuje iznos od 20.000,00 kn., ustvrđuje pozivom na odredbe čl. 80b. st. 2. i 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 73/17) da bi se prodajom predmetne nekretnine narušila pravična ravnoteža između interesa protivnika osiguranja i interesa predlagatelja osiguranja, a osobito imajući u vidu nerazmjernost vrijednosti nekretnine u odnosu na visinu tražbine čije se osiguranje predlaže, s time da proizlazi i da predlagatelj osiguranja pri likom podnošenja prijedloga za ovrhu nije učinio vjerojatnim da je pokušao ovrhu na drugim nekretninama u predmetu ovrhe te da je ista ostala bezuspješna.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja da i praksa Europskog suda za ljudska prava kao i Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koja je nakon ratifikacije postala dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske ukazuje da nisu ostvarene pretpostavke za određivanje predloženog osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, sve u smislu odredbe čl. 80b. Ovršnog zakona.

Slijedom naprijed navedenog sud prvog stupnja, utvrđujući da nisu ostvarene pretpostavke za određivanje predloženog osiguranja na nekretnini protivnika osiguranja, pozivom na odredbu čl. 80 b. st. 1. Ovršnog zakona, odlučuje kao u izreci.

Naprijed izneseno utvrđenje suda prvog stupnja o neostvarenosti pretpostavki za usvajanje prijedloga osiguranja u predmetnoj pravnoj stvari za sada ne može prihvatiti jer nedostaju razlozi o materijalno pravnoj normi koja se ima primijeniti u predmetnoj pravnoj stvari.

Naime, osnovano žalitelj ističe da se u predmetnoj pravnoj stvari prvostupanjski sud pozvao na odredbe Ovršnog zakona koje nisu važile u vrijeme podnošenja prijedloga za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja 11. siječnja 2017.

U tom pravcu valja istaknuti da odredba čl. 80 b. OZ-a („Narodne novine“ broj 73/17) u pravni sustav Republike Hrvatske unesena čl. 15 Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona koje su izmjene stupile na snagu 21. srpnja 2017. (čl. 47.) osim odredbi čl. 24., 25., 26., 27., 29., 30., 31. i 34. st. 2. koje su stupile na snagu 1. rujna 2017.

Odredba čl. 80 b. OZ-a (posebni uvjeti za određivanje ovrhe na nekretnini) propisuje u st. 1. da će sud odbiti prijedlog za ovrhu ako tražbina radi čijeg namirenja se traži ovrha ne prelazi iznos od 20.000,00 osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskog uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom. Nastavno, st. 2. citiranog propisa određeno je da sud može odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako ocijeni da bi prodajom nekretnine narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenika, interesa ovrhovoditelja pri čemu su u st. 3. navedene neke od okolnosti koje će sud osobito cijeliti prilikom ocjene da li su ostvarene pretpostavke za usvajanje ili odbijanje prijedloga za ovrhu na nekretnini kad tražbina prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Međutim, osnovano žalitelj ističe, pozivom na prijelazne odredbe citiranog propisa, da sud nije mogao primijeniti propis koji u vrijeme pokretanja - podnošenja prijedloga za osiguranje zasnivanjem založnog prava na pokretnini protivnika osiguranja nije važio budući nije bio niti donesen.

Retroaktivna primjena propisa nije dopuštena osim iznimno, a koje pretpostavke nisu ostvarene u predmetnoj ovršno-pravnoj stvari.

Prijelaznim odredbama citiranog Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (čl. 44.) kao temeljno pravilo propisano je da postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona će se dovršiti primjenom odredbi Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 35/16) uz iznimku propisanu st. 2. čl. 44. a koja nije primjenjiva u predmetnoj pravnoj stvari.

Kod takvog stanja stvari proizlazi da sud prvog stupnja u razlozima pobijanog rješenja, pogrešno se pozivajući na odredbu čl. 80 b. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 73/17) propustio utvrditi da li su ostvarene pretpostavke instituta prisilnog zasnivanja založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja propisane odredbama Ovršnog zakona koji je važio u vrijeme podnošenja prijedloga za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja od 11. siječnja 2017. („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16).

Stoga je valjalo na temelju odredbe iz čl. 380 toč. 3 ZPP-a u vezi čl. 21 st. 1 OZ-a, ukinuti rješenje suda prvog stupnja i predmet vratiti tome sudu na ponovni postupak u kojem će, prema stanju u spisu, donijeti novu zakonitu odluku o prijedlogu predlagatelja osiguranja.

Slijedom naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 4. ožujka 2019.

Sudac
Darko Lupi v. r.

Za točnost opravka-ovlašteni službenik
Renata Škrtić