



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
Vinkovci

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Vinkovcima po sucu Ivani Lovrić Vidaček, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Željke Peh, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Gabrijela Tunić zbog kaznenog djela protiv imovine – iznudom, opisano i kažnjivo po članku 243. stav 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. - dalje KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj KO-DO-230/2026 od 7. rujna 2026. odlučujući o potvrđivanju optužnice, 18. rujna 2026.

riješio je

I. Na temelju odredbe članka 351. stav 1. u vezi s člankom 10. stav 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25 i 13/26, - u daljnjem tekst u ZKP/08), odbija se prijedlog obrane za izdvajanjem iz sudskog spisa, kao nezakonitih dokaza zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora sačinjen od strane Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave vukovarsko-srijemske, Službe kriminalističke policije broj 214-04/2026-02/160, od 26. lipnja 2026., kao neosnovan.

II. Prijedlog obrane za provođenje prethodnog suđenja o zakonitosti dokaza radi ispitivanja policijskih službenika, svjedoka nazočnih pretrazi, okrivljenika i njegove supruge se odbija.

III. Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vinkovcima, podiglo je kod ovoga suda optužnicu protiv okrivljenog Gabrijela Tunić zbog kaznenog djela protiv imovine – iznudom, opisano i kažnjivo po članku 243. stav 1. KZ/11.

2. Branitelj, odvjetnik Hrvoje Plavišić je podneskom od 17. rujna 2026., zatražio izdvajanje nezakonitih dokaza i to zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora sačinjen od strane Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave

vukovarsko-srijemske, Službe kriminalističke policije broj 214-04/2026-02/160, od 26. lipnja 2026.,

2.1. U podnesku navodi kako je okrivljeni potpisao bjanko zapisnik, smatrajući da potvrđuje da je pretraga njegovog doma na adresi Križnog puta 56, Nuštar, provedena pravilno i zakonito, međutim, isti je potpisan "bjanko", na koju okolnost predlaže ispitati policijske službenike, svjedoke, okrivljenika i njegovu suprugu, a potom iz spisa predmeta izdvoji sporni zapisnik, sukladno odredbama članka 351. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku. Navodi kako, na strani 4. zapisnika pod točkom 11., pored ostalog, stoji; „da će izručiti mobilni telefon, te novčani iznos i papir s izjavom i potpisom oštećenog će dati svojem odvjetniku naknadno“, dok kasnije u zapisniku piše kako je isti izručen.

3. Prijedlog obrane je u cijelosti neosnovan.

3.1. Naime, u smislu odredbe članka 10. stav 2. ZKP/08, nezakoniti su oni dokazi

- 1) koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja,
- 2) koji su pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane, prava na ugled i čast, te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, osim u slučaju iz stavka 3. ovog članka,
- 3) koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni ovim Zakonom,
- 4) za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza.

4. Sud je razmotrio prijedlog obrane te je uvidom u spis predmeta utvrdilo sljedeće relevantne okolnosti: pretraga doma i drugih prostora okrivljenika provedena je na temelju pisanog naloga suda sukladno odredbama članka 246. ZKP/08, pretrazi su bila nazočna dva punoljetna svjedoka sukladno zahtjevu iz članka 254. stavka 2. ZKP/08, okrivljenik je prije početka pretrage upozoren na prava zajamčena odredbama članka 253. ZKP/08, svjedoci su upozoreni na pravo stavljanja primjedbi na sadržaj zapisnika te su isti bez primjedbi potpisali; mobilni telefon pronađen je i oduzet neposredno tijekom pretrage, što je razvidno iz zapisnika o očevidu koji se nalazi u spisu; okrivljenik je uhićen istoga dana kada je provedena pretraga.

4.1. Sukladno odredbi članka 250. ZKP/08, razlozi zbog kojih se zapisnik o pretrazi i dokaz pribavljen pretragom ne može upotrijebiti kao dokaz propisani su taksativno. Ti razlozi obuhvaćaju provedbu pretrage bez pisanog naloga ili protivno uvjetima iz članka 246. stavaka 1. do 3. ZKP/08, izostanak sudske ovjere, provedbu pretrage protivno odredbama članka 251. stavaka 3. i 4. ZKP/08, provedbu pretrage bez osoba koje su dužne prisustvovati sukladno članku 254. stavku 2. ZKP/08, te provedbu pretrage protivno uvjetima posebnog zakona iz članka 256. ZKP/08. Sud utvrđuje da nijedan od navedenih zakonskih razloga nije ostvaren u konkretnom slučaju.

4.2. Tvrdnja okrivljenika da je potpisao bjanko zapisnik te da je sporni tekst pod točkom 11. naknadno dodan ne predstavlja razlog za izdvajanje dokaza predviđen odredbom članka 250. ZKP/08. Radi se o tvrdnji koja je u izravnoj suprotnosti sa sadržajem zapisnika koji su potpisali i svjedoci pretrage, bez ikakvog prigovora na sadržaj koji im je bio pročitao ili dostupan. Potpis svjedoka pretrage na zapisniku bez primjedbi

potvrda je sadržaja zapisnika te ima odlučnu dokaznu snagu u pogledu pravilnosti i zakonitosti provedene dokazne radnje.

4.3. Navodi obrane pobijaju se i materijalnim dokazima u spisu predmeta. Iz zapisnika o očevidu razvidno je da je mobilni telefon pronađen i oduzet neposredno pri provedbi pretrage. Životno je neuvjerljiva verzija da okrivljenik nije bio u posjedu mobilnog telefona u trenutku pretrage, a imajući u vidu da je okrivljenik uhićen istoga dana, nije imao mogućnosti naknadno predati mobitel. Sporni tekst u točki XI. zapisnika koji govori o namjeri predaje mobitela, time je pobijen upravo materijalnim dokazima iz spisa, a ne otvara pitanje zakonitosti pretrage kao dokazne radnje.

4.4. Sadržaj točke XI. zapisnika, čak i kada bi se u cijelosti ocijenio nevjerodostojnim, ne odnosi se na uvjete pod kojima je pretraga provedena (nalog, nazočnost svjedoka, upozorenja na prava), nego isključivo na izjavu okrivljenika o namjeri postupanja s predmetima. Zakonitost pretrage kao dokazne radnje procjenjuje se prema uvjetima njezina provođenja, a ne prema sadržaju izjava danih za njezina tijeka. Stoga eventualno osporavanje tog dijela zapisnika pitanje je dokazne ocjene na glavnoj raspravi, a ne razlog za isključenje zapisnika iz spisa.

4.5. Prijedlog za provođenje prethodnog suđenja o zakonitosti dokaza iz članka 351. stavka 2. ZKP/08, sud odbija jer se prethodno suđenje o zakonitosti dokaza provodi kada je za odluku o zakonitosti pojedinog dokaza potrebno izvođenje dodatnih dokaza. U konkretnom slučaju uvjeti provedbe pretrage nisu sporni i razvidni su iz sadržaja samog zapisnika te iz ostalih spisa u predmetu, pa nije ispunjena zakonska pretpostavka za provođenje tog procesnog instituta. Ispitivanje svih nazočnih osoba koje predlaže obrana za svrhu utvrđivanja sadržaja spornog teksta u točki XI. ne bi se odnosilo na utvrđivanje zakonitosti pretrage kao dokazne radnje u smislu razloga iz članka 250. ZKP/08, nego na ocjenu vjerodostojnosti jednog dijela zapisnika, što je pitanje za raspravu.

4.6. Slijedom iznesenog, sud je prijedloge obrane odbio kao neosnovan, te je odlučilo kao u izreci ovog rješenja, a na temelju odredbe članka 351. stavaka 1. i 3. u vezi s člankom 250. ZKP/08.

Vinkovci, 18. rujna 2026.

Sutkinja
Ivana Lovrić Vidaček



Uputa o pravu na žalbu

Sukladno odredbi članka 351. stavka 3. ZKP/08, protiv rješenja kojim se odlučuje o izdvajanju dokaza nije dopuštena posebna žalba.

Dostaviti:

1. ODO u Vinkovcima na broj: KO-DO-230/2026
2. Okr. Gabrijel Tunić, Marinci, Petefi Šandora 44b
3. Branitelj, odv. Hrvoje Plavšić, Vinkovci
4. Spis K - po formiranju

Broj zapisa: **9-3088d-54818**

Kontrolni broj: **000e3-8c11d-34343**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.