00019_7510
P-129
390

VUKSANOVIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKSANOVIĆ I PARTNERI D.O.O.
e-mail: info@vplaw.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT
1

30 -10- 2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 034-011/26-18/18
UR. BROJ 118-08-5012-26-1309

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl. br.: St-431/2026

Predstečajni vjerovnik: Smilja Janković, Milana Udovića 2, Rijeka, OIB: 86318348638, zastupana po odvjenticima iz odvjetničkog društva Vuksanović i partneri d.o.o. iz Rijeke

Predstečajni dužnik: Studenac d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21 310 Omiš, OIB: 02023029348,

Radi predstečajnog postupka

PODNESAK

PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA

Predstečajni vjerovnik obavještava Naslov da je dana 22.10.2026. godine podio prijavu tražbine prema predstečajnom dužniku u predmetnom postupku.

- potraživanja dospjelog prije otvaranja stečajnog vjerovnika u visini od 16.461,03 EUR (glavnica od 15.366,59 EUR i kamate 1.094,44 EUR);
- potraživanja koje dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka u visini od 3.278,00 EUR.

Prijavljeno dospjelo potraživanje se odnosi na tražbinu vjerovnice koja proizlazi iz radnog odnosa kod stečajnog dužnika, a ista je predmet parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Opatiji pod poslovnim brojem Pr-99/2025. Taj postupak vjerovnica je pokrenuo radi utvrđenja da njezin radni odnos nije prestao, ako i radi naknade štete. Tražbina koja se prijavljuje u predmetni postupak odnosi se na tražbinu naknade štete proizašlu iz nezakonite odjave radnice kao osiguranika kod Hrvatskog zavoda

za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, kao neimovinske štete pretrpljene na radnom mjestu.

Naznačeno potraživanje koje dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka sastoji se od potraživanja s osnova troškova parničnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem Pr-99/2025 pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Opatiji: odvjetnički troškovi zastupanja i troškovi sudskih pristojbi.

Iako predstečajni vjerovnik smatra kako njegova tražbina potpada pod članak 66. st. 1. Stečajnog zakona te da ovaj predstečajni postupak ne bi smio utjecati na tijek postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Opatiji pod poslovnim brojem Pr-99/2025, kako bi izbjegao mogući gubitak prava, opreza radi svoju tražbinu prijavljuje u predstečajni postupak.

D o k a z: Prijava tražbine s prilozima

Rijeka, 21.10.2026.

Predstečajni vjerovnik, pp

Petra Vuksanović Digitally signed by Petra Vuksanović
Date: 2026.10.23 13:04:39 +02'00'

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićevo šet. 24b, Split

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Splitu**

Poslovni broj spisa **St-431/2026**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
SMILJA JANKOVIĆ

OIB **86318348638**

Adresa / sjedište
Drenovski put 51, 51000 Rijeka

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
STUDENAC d.o.o.

OIB **02023029348**

Adresa / sjedište
Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)
Utvrđ. postojanja rad. odnosa i nakn. štete čl.111. ZOR, 1045. i 1100 ZOO, OS Rijeka,Pr-99/2025

Iznos dospjele tražbine **16.461,03** (EUR)

Glavnica **15.366,59** (EUR)

Kamate **1.094,44** (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
3.278,00 (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
Tužba i podnesak, OSRI, SSO, Pr-99/2025

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

_____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

_____

_____

Iznos tražbine_____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje
ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

_____

_____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum
Rijeka,21.10.2026.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKSANOVIĆ I PARTNERI D.O.O.
e-mail: info@vplaw.hr

PUNOMOĆ

Ovime opunomoćujem(o) **Odvjetničko društvo VUKSANOVIĆ I PARTNERI d.o.o.**, Rijeka, Šime Ljubića 10 i odvjetnike u tom društvu, Petru Vuksanović, Petru Legović, Tijanu Sigel i Josipa Dujmovića, na način da istima dajem(o) opću punomoć za zastupanje sa svim ovlaštenjima koja iz nje proizlaze.

Posebno ih ovlašćujem(o) da me (nas) zastupaju (brane)

u postupku_____

koji se vodi pred Trgovački sud u Splitu / Financijska agencija

pod poslovnim brojem St-431/2026

na tužbu (optužnicu, prijedlog) SMILJA JANKOVIĆ, DRENOVSKI PUT 51, RIJEKA, OIB: OIB: 86318348638

protiv STUDENAC d.o.o. Omšu, Četvrt: Ribnjak 17, OIB: 02023029348

radi predstečajni postupak

~~/prijave tražbine u predstečajni postupak~~

Ovlašćujem(o) ih, da me (nas) pravno zastupaju u svim mojim (našim) poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva po zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da daju u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, da za mene (nas) primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Pristajem(o) da ih za slučaj spriječenosti zamijeni_____

Obvezujem(o) se da ću (ćemo) sve njihove radnje i/ili radnje izvršene po njihovoj zamjeni, a poduzete po ovoj punomoći u moje (naše) ime, priznati kao pravovaljane te podmiriti sve troškove postupka kao i odvjetničku nagradu.

U slučaju spora ugovaramo nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

U/ _____, _____(datum)

_____
Potpis

m.p.

RIJEKA / Šime Ljubića 10 /+385 51 338 913 /+385 98 375 668
ZAGREB / Kaptol 12 / +385 1 581 3892 / +385 98 375 668
KRK / Stjepana Radića 1A / +385 98 375 668
info@vplaw.hr
OIB: 85220712047
IBAN: HR9423600001102800990

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKSANOVIĆ I PARTNERI D.O.O.
e-mail: info@vplaw.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
Mažuranićevo šetalište 24b
21 000 Split

Stečajni postupak: Trgovački sud u Splitu, posl. br.: St-431/2026

Predstečajni vjerovnik: Smilja Janković, Milana Udovića 2, Rijeka, OIB: 86318348638, zastupana po odvjenticima iz odvjetničkog društva Vuksanović i partneri d.o.o. iz Rijeke

Predstečajni dužnik: Studenac d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21 310 Omiš, OIB: 02023029348,

Radi predstečajnog postupka

PODNESAK
PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA –
UZ PRIJAVU TRAŽBINE U PREDSTEČAJNI POSTUPAK

Vjerovnica prijavljuje u predstečajni postupak tražbinu koja se sastoji od:
- potraživanja dospjelog prije otvaranja stečajnog vjerovnika u visini od 16.461,03 EUR (glavnica od 15.366,59 EUR i kamate 1.094,44 EUR);
- potraživanja koje dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka u visini od 3.278,00 EUR.

Prijavljeno dospjelo potraživanje se odnosi na tražbinu vjerovnice koja proizlazi iz radnog odnosa kod stečajnog dužnika, a ista je predmet parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Opatiji pod poslovnim brojem Pr-99/2025. Taj postupak vjerovnica je pokrenuo radi utvrđenja da njezin radni odnos nije prestao, ako i radi naknade štete. Tražbina koja se prijavljuje u predmetni postupak odnosi se na tražbinu naknade štete proizašlu iz nezakonite odjave radnice kao osiguranika kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, kao neimovinske štete pretrpljene na radnom mjestu.

Naznačeno potraživanje koje dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka sastoji se od potraživanja s osnova troškova parničnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem Pr-99/2025 pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Opatiji: odvjetnički troškovi zastupanja i troškovi sudskih pristojbi.

Iako predstečajni vjerovnik smatra kako njegova tražbina potpada pod članak 66. st. 1. Stečajnog zakona te da ovaj predstečajni postupak ne bi smio utjecati na tijek postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Opatiji pod poslovnim brojem Pr-99/2025, kako bi izbjegao mogući gubitak prava, opreza radi svoju tražbinu prijavljuje u predstečajni postupak.

Rijeka, 21.10.2026.

Predstečajni vjerovnik, pp:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKSANOVIĆ I PARTNERI d.o.o.
Šime Ljubića 10, 51000 RIJEKA

Prilozi:
Punomoć za zastupanje
Tužba, Pr-99/2025
Podnesak od 8.4.2026., Pr-99/2025
Ugovori o radu
Odjava s HZMO
Odjava s HZZO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKSANOVIĆ I PARTNERI D.O.O.
e-mail: info@vplaw.hr

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Posl.br. Pr-_____/2025

Pravna stvar:

Tužitelj: Smilja Janković, Milana Udovića 2, Rijeka, OIB: 86318348638, zastupana po odvjenticima iz odvjetničkog društva Vuksanović i partneri d.o.o. iz Rijeke

Tuženik: STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš, OIB: 02023029348

Radi povratka na rad i naknade štete

Vps: 15.872,99 EUR

T U Ž B A

Punomoć za zastupanje

1. Tužiteljica je u svojstvu radnika dana 23.10.2023. godine sklopila s tuženikom kao poslodavcem Ugovor o radu na određeno vrijeme za radno mjesto Prodavača kojim je zasnovan radni odnos s naznačenim razdobljem rada od 15.11.2023. godine do 15.11.2024. godine te je 9.1.2024. godine sklopila Aneks br. 1. Ugovora o radu na određeno vrijeme kojim je razdoblje radnog odnosa produženo do 30.11.2024. godine. Mjesto rada tužiteljice je u Rijeci.

S danom 30.11.2024. godine tuženik je izvršio odjavu tužiteljica sa svih osiguranja te joj zabranio da dolazi dalje na posao, obrazlažući da je tužiteljici radni odnos istekao.

D o k a z:

- *Ugovor o radu od 23.10.2023.*
- *Aneks br. 1. Ugovora o radu*

- *Potvrda HZMO*

Postupanje tuženika je nezakonito.

Naime, sukladno članku 12. Zakona o radu ugovor o radu može se sklopiti na određeno vrijeme u iznimnim okolnostima, a kada je potreba za obavljanjem posla privremena iz objektivnih razloga. Povećana obujam poslova kod poslodavca o kojem tuženik navodi u članku 4.st.1. Ugovora o radu na određeno vrijeme nije okolnost koja je zakonom sama po sebi predviđena kao razlog osnovanog sklapanja ugovora o radu na određeno vrijeme. Ta okolnost nije realno postojala u vrijeme sklapanja ugovora s tužiteljicom, a svakako nije imala privremeni karakter, već je kontinuirana praksa tuženika bila sklapati ugovore o radu na određeno vrijeme u njima fiktivno navodeći kao razlog povećanje obujma posla. Pri tome se u Ugovoru o radu izbjegava navesti razlog nastanka tobožnjeg povećanja posla, što je, inače, kod takvih ugovora o radu nužno. Kako u vrijeme sklapanja ugovora o radu tužiteljice nije postojao zakonom opravdani razlog za određeni rok njegova trajanja, to je on protivno zakonu sklopljen na određeno vrijeme.

Nadalje, Aneksom br. 1. Ugovora o radu na određeno vrijeme od dana 9.1.2024. godine trajanje radnog odnosa tužiteljice produženo je do 30.11.2024. godine pri čemu razlog za sklapanje tog novog ugovora na određeno vrijeme (15 dodatnih dana), nazvanog aneksom nije opravdano nikakvim razlozima. Stoga je, bez obzira na osnovni ugovor, Aneks br. 1. Ugovora o radu svakako sklopljen protivno kogentnim odredbama Zakona o radu.

Sukladno članku 12.st.10. Zakona o radu ugovori koji su protivno zakonu sklopljeni na određeno vrijeme smatraju se ugovorima o radu sklopljenim na neodređeno vrijeme. Ovo u praksi znači da se tužiteljica ima i dalje smatrati radnikom tuženika te da joj pripadaju sva prava iz radnog odnosa.

2. Zbog nezakonite odjave tužiteljice iz radnog odnosa, ona je pretrpjela materijalnu štetu. Naime, tužiteljica je onkološki bolesnik te je morala nastaviti terapiju kako ne bi došlo do ozbiljne ugroze njezina života. Zbog gubitka posla, tužiteljica je izgubila pravo na zdravstveno osiguranje, uslijed čega je dužna platiti Kliničkom bolničkom centru Rijeka iznos od 4.616,99 EUR (u prilogu računi KBC Rijeka) za troškove liječenja. Osim navedenog, tužiteljica se uslijed naglog iseljenja iz smještaja koji joj je do tada tuženik osiguravao kao svojoj radnici, našla doslovno "bez krova nad glavom". Svoje osobne stvari morala je ostaviti u 6 pretinaca na željezničkom kolodvoru za čuvanje kojih je do sada platila trošak od 360,00 EUR te je platila i smještaj u hostelu od 3.-22.12.2024. u iznosu od 600,00 EUR (20 dana x 30,00 EUR). Nakon toga, tužiteljica je pronašla stan za koji plaća najam 500,00 EUR mjesečno te je do sada platila najamninu u visini od 2.500,00 EUR (5 mjeseci x 500,00 EUR). Svi ovi troškovi predstavljaju materijalnu štetu koju je pretrpjela tužiteljica.

Zbog nezakonite odjave, tužiteljica je izgubila pravo na inkluzivni dodatak koji je dobivala kao teško bolesna osoba. Inkluzivni dodatak iznosio je 432,00 EUR mjesečno te je za tri mjeseca (siječanj, veljača i ožujak 2025. godine) tužiteljica izgubila iznos od 1.296,00 EUR, koji također predstavlja štetu tužiteljice.

D o k a z:

- *Saslušanje tužiteljice*
- *Saslušanje svjedoka Jelene Šaponje, Drenovski put 51, Rijeka*
- *Izjava najmodavca o visini najamnine*
- *Potvrda od e visitor*
- *Potvrde o plaćanju hostela – pribaviti službenim putem od vlasnika Das Hostela o čemu će tužiteljica dostaviti podatke*
- *Korespondencija s Das Hostel*
- *Potvrde o plaćanju smještaja stvari – pribaviti podatke od HŽ - HRVATSKE ŽELJEZNICE d.o.o., Trg kralja Tomislava 1, 51000, Rijeka*
- *Računi KBC Rijeka*
- *Potvrda o plaćanju troška liječenja – pribaviti od KBC Rijeka*

Slijedom navedenog, tužiteljica je pretrpjela materijalnu štetu u visini od odgode, **u iznosu od 9.372,99 EUR**.

3. Nadalje, tužiteljica je za vrijeme rada kod tuženika pretrpjela i značajnu nematerijalnu štetu. Radi se o povredi prava njezine osobnosti uslijed kontinuiranog mobinga po osnovi njezina zdravstvenog stanja, nacionalne pripadnosti kao i činjenice da je tužiteljica kontinuirano ukazivala na nepravilnosti u radu tuženika.

Tužiteljica je uvjerena da su stvarni razlozi zbog kojih je tuženik odbio nastaviti radni odnos s njom leži u gore navedenom.

Radi se o tome da je tužiteljica na svom radnom mjestu kontinuirano bila izvrgnuta neopravdanim verbalnim napadima kolega na poslu koji su se bazirali na diskriminaciji zbog njezine nacionalne pripadnosti (srpske) te njezinog zdravstvenog stanja (onkološki bolesnik). Tužiteljica je nekoliko puta ukazivala na navedeno, kao i na nepravilnosti u radu poslovnice, na što tužitelj nikada nije adekvatno reagirao.

Tužiteljica je onkološki bolesnik te je, bez obzira na svoju bolest, svoj posao obaljala uredno i savjesno te je s posla izbivala jedino za vrijeme operacije i oporavka od operacije. Po povratku s operacije tužiteljica je nastavila raditi i ulagati jednak trud kao i ranije, a čak je radila i za vrijeme primanja kemoterapije. Tužiteljica je stava da je tuženik, bez obzira na navedeno, kako biste istu naveli da sama odustane od rada za

tuženika, u lipnju 2024. godine tuženik premjestio u poslovnicu do koje je ona svakodnevno morala putovati najmanje 1 sat. Ovakav potez je bio u potpunosti poslovno neopravdan.

Za vrijeme rada kod tuženika tužiteljici je bio osiguran smještaj u stanu zajedno s drugim radnicima. U isti smještaj tuženik je smjestio i žene i muškarce, čime je tužiteljicu doveo u vrlo neugodnu situaciju u kojoj se ona bojala za svoj život i tjelesno zdravlje. Naime, jedan od radnika tuženika neprestano je u smještaju konzumirao alkohol i opojne droge sa svojim društvom te je bio izrazito agresivan i problematičan, a tužiteljicu je kontinuirano vrijeđao po osnovi njezina nacionalnoig podrijetla, omalovažavao ju zbog njezina zdravstvenog stanja, strašio ju izjavama da protiv nje "radi urotu", pozivao druge na mržnju zbog njezine srpske nacionalnosti i slično. Tužiteljica se bojala agresivnih ispada tog radnika te je u dva navrata zvala i policiju da intervenira. Ovo je tuženiku poznato jer mu se tužiteljica nekoliko puta obratila radi zaštite i s molbom da se pojedinac ukloni iz zajedničkog smještaja. Tužiteljicu ni u toj situaciji tuženik nije zaštitio te joj nije omogućio dostojanstven i siguran boravak u stanu.

Sukladno članku 7. stavku 2. Zakona o radu poslodavac je dužan zaštititi dostojanstvo svog radnika, koju zakonsku obvezu je tuženik grubo povrijedio.

Zbog situacija koje je tužiteljica doživljavala na svom radnom mjestu, neopravdanih verbalnih napada na nju, zanemarivanja njezinih zahtjeva, kontinuiranog izazivanja konfliktinih situacija na njezinu štetu, izostanka zaštite poslodavca, doživjela je veliki stres na poslu te je bila u kontinuiranom stanju straha, anksioznosti i depresije, a posljedice čega trpi i danas te će ih trpjeti trajno. Tužiteljica ima problem sa spavanjem, s prehranom i probavom, kao i sa šptitnom žlijezdom, a što je sve posljedica stresa pretrpljenog na radnom mjestu kode tuženika. Tužiteljica je u kontinuiranoj terapiji kod liječnika psihijatra zbog onoga što je doživjela na radnom mjestu.

D o k a z:

- Saslušanje tužiteljice
- Saslušanje svjedoka *Jelene Šaponje, Drenovski put 51, Rijeka*
- Medicinska dokumentacija - kompletnu dokumentaciju službenim putem pribaviti od KBC Rijeka
- Pribava medicinskog kartona kod tužiteljičina liječnika opće prakse
- Medicinsko vještačenje
- E-mailovi tužiteljice prema tuženiku

Slijedom navedenog, tužiteljici je nastala i nematerijalna šteta zbog povrede prava osobnosti te ona zahtjeva da joj se na ime njezine nadoknade isplatite iznos od **5.000,00 EUR.**

4. Tužiteljica se tuženiku obraćala mirnim putem, ali je tuženik odbio udovoljiti njezinim zahtjevima.

D o k a z:

- *Dopis tuženiku*

5. Slijedom svega navedenog tužiteljica predlaže sudu da donese sljedeću

p r e s u d u

I. Utvrđuje se da je tuženik STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš, OIB: 02023029348 s tužiteljicom Smiljom Janković, Milana Udovića 2, Rijeka, OIB: 86318348638 sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto Prodavač te da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 14.372,99 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja ove tužbe do isplate po stopi koja se obračunava sukladno odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene prema stopi koja se određuje u skladu s odredbom članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje u skladu s člankom 29.st.2. Zakona o obveznog odnosima za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene prema stopi koja se određuje u skladu s odredbom članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.

U Rijeci, 28.5.2025.

Tužiteljica, pp:

Petra Vuksanović

Digitally signed by Petra Vuksanović
Date: 2025.06.09 13:06:08 +02'00'

Poledina: TISKANICA-1

Datum stjecanja statusa osiguranika 0 9 0 1 2 0 2 4	Datum prestanka statusa osiguranika 3 0 1 1 2 0 2 4
Oznaka osnove osiguranja 1 0 1	Oznaka kriterija obveze 0 0 0

	NKV	NSS	PKV	KV	SSS	VKV	VŠS	VSS	mr.	dr. spec.	dr. sci.
* Stručna sprema nakon završenog školovanja	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Stručna sprema na koju se osigurana osoba prijavljuje u obvezno zdr. osiguranje	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Naziv radnog mjesta _____

* Radno vrijeme Puno radno vrijeme ☒ sati tjedno 4 0	Nepuno radno vrijeme ☐ sati ___ minute ___

5. RAZDOBLJE KORIŠTENJA OSIGURANJA

Datum stjecanja statusa u obveznom zdravstvenom osiguranju 0 9 0 1 2 0 2 4	Datum prestanka statusa u obveznom zdravstvenom osiguranju 3 0 1 1 2 0 2 4

6. RAZDOBLJE KORIŠTENJA PRAVA

Datum stjecanja prava u obveznom zdravstvenom osiguranju 0 9 0 1 2 0 2 4	Datum prestanka prava u obveznom zdravstvenom osiguranju 3 0 1 1 2 0 2 4

Datum podnošenja prijave 0 3 1 2 2 0 2 4

_____
Ime i prezime podnositelja - ovlaštene osobe

U _____, _____ 20 ____ g.

M.P.

_____
Potpis / elektronički potpis podnositelja - ovlaštene osobe

Dokument je ovjeren certifikatom Centralnog zdravstvenog informacijskog sustava Republike Hrvatske

Datum zaprimanja 0 3 1 2 2 0 2 4 KLASA: _____ URBROJ: _____ _____ Potpis ovlaštenog radnika Zavoda	Datum evidentiranja 0 3 1 2 2 0 2 4 Interni broj _____ M.P. _____ Potpis / elektronički potpis ovlaštenog radnika Zavoda

1. Tiskanica-1 koristi se za **PRIJAVU - ODJAVU - PROMJENU** (u daljnjem tekstu: prijava) osiguranika u obveznom zdravstvenom osiguranju. Potrebno je znakom X označiti odgovarajući kvadrat.

2. Obveznik podnošenja prijave obvezan je podatke u Tiskanici-1 upisati čitljivo tintom ili kemijskom olovkom plave ili crne boje, odnosno računalnim ispisom.

3. Zatamnjene rubrike ispunjava Zavod.

4. Podatke pod 1. i 4. upisuje pravna osoba, a podatke pod 1. i 2. i 4. fizička osoba.

5. Kod upisa podataka pod 4., koji se odnose na adresu, obvezno se upisuje prebivalište, a boravište samo ako osoba uz prebivalište ima prijavljeno i boravište. Za stranca s odobrenim stalnim boravkom upisuju se podaci u rubriku "SB - stalni boravak", a za stranca s odobrenim privremenim boravkom u rubriku "PB - privremeni boravak".

6. U rubrici »Stručna sprema nakon završenog školovanja« označuje se stručna sprema koju je osoba stekla nakon završenog školovanja.

7. Pri podnošenju prijave, podnositelj je obvezan uz podatke u prijavi upisati i datum prijave.

8. Tiskanica-1 ovjerava se u 3 primjerka: 1. primjerak zadržava Zavod, 2. primjerak vraća se podnositelju, 3. primjerak uručuje se osiguraniku koji na osnovi njega ostvaruje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja do dobivanja iskaznice zdravstveno osigurane osobe.

* - odgovarajuće označiti znakom X

PRIJAVA ☐ **ODJAVA** ☒ **PROMJENA** ☐

ZA OSIGURANIKA

HRVATSKOM ZAVODU ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE

Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje TISKANICA-I

Regionalni ured RU Split

Područna služba PS Split (naziv) | 8|2| (šifra)

1. PODACI O OBVEZNIKU PODNOŠENJA PRIJAVE / UPLATE DOPRINOSA - PRAVNOJ OSOBI

Broj obveze	Šifra poslovnog subjekta Zavoda	Tip	Porezni broj
[redacted]	[redacted]	☒ O	[redacted]

OIB |0|2|0|2|3|0|2|9|3|4|8|

Registarski broj HZMO-a

Naziv STUDENAC D.O.O.

Skraćeni naziv STUDENAC D.O.O.

Podaci DZZS — Matični broj DZZS [redacted]

Brojčana oznaka djelatnosti prema NKD |4|7|1|1|

Brojčana oznaka pravno ustrojbenog oblika

Adresa sjedišta:

Poštanski broj, naziv pošte |2|1|3|1|0| OMIŠ

Ulica i broj ČETVRT RIBNJAK 17

Naselje OMIŠ

Telefon:

Telefaks:

E-mail:

2. PODACI O OBVEZNIKU PODNOŠENJA PRIJAVE / UPLATE DOPRINOSA - FIZIČKOJ OSOBI

OIB

MB osigurane osobe u Zavodu

Prezime

Ime

Adresa: P - prebivalište / SB - stalni boravak

Poštanski broj, naziv pošte

Ulica i broj

Naselje

Adresa: B - boravište / PB - privremeni boravak od ____ do ____

Poštanski broj, naziv pošte

Ulica i broj

Naselje

Telefon: Telefaks: E-mail:

3. PODACI O POČETKU / PRESTANKU POSLOVANJA OBVEZNIKA UPLATE DOPRINOSA

Datum početka poslovanja |2|7|0|4|2|0|1|8|

Datum prestanka poslovanja

4. PODACI O OSIGURANIKU

MB osigurane osobe u Zavodu OIB [redacted] |8|6|3|1|8|3|4|8|6|3|8|

Datum rođenja [redacted]

*Spol M ☒

Prezime JANKOVIĆ

Ime SMILJA

Ime roditelja

Adresa: P - prebivalište

Poštanski broj, naziv pošte

Ulica i broj

Naselje

Adresa: B - boravište od ____ do ____

Poštanski broj, naziv pošte |5|1|0|0|0| RIJEKA

Ulica i broj MILANA UDOVIČA 2

Naselje RIJEKA

* - odgovarajuće označiti znakom X

Dokument je ovjeren digitalnim pečatom.
Verifikacija dokumenta: https://e-usluge.hzzo.hr/tiskanice-pdf/pregled/8d3af072-0046-54fd-9475-33e07de5d40f

STUDENAC d.o.o. OIB: 02023029348, sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu pod matičnim brojem MBS: 081168181, (dalje u tekstu: Poslodavac)

i

SMILJA JANKOVIĆ , JMBG: [redacted] prebivalištem u ul. Kopernikova br. 23, Novi Sad, Republika Srbija (dalje u tekstu: Radnik)

sklapaju u Omišu dana 23.10.2023., ovaj

UGOVOR O RADU
NA ODREĐENO VRIJEME
(„Ugovor")

OPĆE ODREDBE

Članak 1.

1.1.Ugovorne strane suglasne su da će Radnik kod Poslodavca temeljem ovog Ugovora obavljati poslove Prodavača.

1.2.Ovim ugovorom Poslodavac i Radnik uređuju međusobna prava, obveze i uvjete pod kojima će Radnik osobnim radom obavljati posao za potrebe Poslodavca.

1.3.Na pitanja koja nisu regulirana ovim Ugovorom primjenjuje se Zakon o radu, Pravilnik o radu i drugi interni akti Poslodavca.

1.4.Poslodavac je Radnika prije sklapanja ovog Ugovora upoznao s propisima u vezi s radnim odnosima, Pravilnikom o radu te drugim internim aktima Poslodavca, organizacijom rada te zaštitom zdravlja i sigurnosti na radu.

RADNO MJESTO I OPIS POSLOVA

Članak 2.

2.1.Poslodavac se obvezuje Radnika zaposliti na radnom mjestu Prodavač.

Na navedenom radnom mjestu, Radnik će obavljati poslove sukladno niže navedenom opisu:

-preuzimanje robe i pripremanje za prodaju

-izlaganje robe te briga o rokovima, cjenovnom označavanju i popunjenosti odjela

-pružanje usluge kupcima na svježim odjelima, prodaja i naplata robe

-održavanje čistoće i higijene prodajnog prostora i opreme

2.2.Radnik se obvezuje u interesu učinkovite organizacije rada obavljati i druge poslove koje mu u okviru njegove stručne spreme i radnog iskustva dodjeli Poslodavac.

2.3.Radnik se obvezuje povjereni mu posao obavljati savjesno, imajući uvijek u vidu interese i poslovni ugled Poslodavca.

2.4.Radnik je dužan upoznati se s internim aktima Poslodavca te postupati u skladu s odredbama tih akata.

MJESTO RADA

Članak 3.

3.1.Radnik će poslove iz čl. 2. ovog Ugovora obavljati na sljedećim lokacijama u Republici Hrvatskoj, sukladno uputi poslodavca:

- Istarska županija
- Primorsko – goranska županija

3.2.Radnik je suglasan da će u slučaju potrebe poslove iz čl. 2. ovog Ugovora obavljati i na drugim mjestima, sukladno uputi Poslodavaca.

SKLAPANJE I TRAJANJE UGOVORA

Članak 4.

4.1.Ovaj se ugovor sklapa na određeno vrijeme zbog povećanog obima posla kod poslodavca koje povećanje je povezano s ostvarivanjem poslovnog pothvata u smislu širenja maloprodajne mreže.

4.2.Ugovor se sklapa na određeno vrijeme u trajanju od 1 godine.

4.3.Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je za početak radnog odnosa temeljem ovog Ugovora radniku potrebna dozvola za boravak i rad u Republici Hrvatskoj bez koje radnik ne može započeti s radom. Očekivani početak rada je 15.11.2023. sa trajanjem do 15.11.2024. Ugovorne strane suglasne su da je prvi dan radnog odnosa očekivani datum početka radnog odnosa, a stvarni datum početka radnog odnosa ovisit će o datumu izdavanja dozvole za boravak i rad Radnika. Ako očekivani datum početka radnog odnosa ne bude ujedno i stvarni datum početka radnog odnosa, ugovorne stranke će tu činjenicu naknadno regulirati Aneksom ovog ugovora.

4.4.Ugovor prestaje istekom godine dana od dana izdavanja dozvole za boravak o rad, odnosno danom prestanka važenja dozvole za boravak i rad.

4.5.Ugovorne strane ugovaraju probni rad radnika u trajanju od 6 mjeseci.

4.6.Iznimno od prethodnog stavka ovoga članka, razdoblje probnog rada će trajati dulje od 6 mjeseci ako je tijekom njegova trajanja radnik bio privremeno odsutan, osobito zbog privremene nesposobnosti za rad, korištenja rodiljnih i roditeljskih prava prema posebnom propisu i korištenja prava na plaćeni dopust. U tom slučaju, trajanje probnog rada produžiti će se razmjerno dužini trajanja nenazočnosti na probnom radu tako da ukupno trajanje probnog rada prije i nakon njegova prekida neće biti duže od 6 mjeseci.

4.7. Kvalitetu rada radnika na probnom radu ocjenjuje njemu nadređeni radnik prema uputama Poslodavca.

RADNO VRIJEME

Članak 5.

5.1.Radnik će izvršavati svoje radne dužnosti u punom radnom vremenu od 40 sati tjedno.

5.2.Poslodavac je ovlašten donijeti odluku o rasporedu radnog vremena, o promjeni rasporeda ili preraspodjeli radnog vremena sukladno Zakonu o radu.

GODIŠNJI ODMORI I DOPUSTI

Članak 6.

6.1.Radnik ima pravo na godišnji odmor sukladno Zakonu o radu.

6.2.Radnik ima pravo na tjedni odmor određen Zakonom o radu.

PLAĆA

Članak 7.

7.1.Poslodavac će Radniku isplatiti mjesečnu plaću u bruto I iznosu od [redacted] najkasnije do petnaestog dana u idućem mjesecu za prethodni mjesec.

7.2.Poslodavac će Radniku isplatiti dodatke na plaću te ostale primitke za obavljeni rad sukladno odredbama Pravilnika o radu.

7.3.Plaću, naknadu plaće i ostale primitke Poslodavac će isplatiti Radniku najkasnije do 15. u mjesecu za prethodni mjesec.

PRESTANAK UGOVORA O RADU

Članak 8.

8.1.Ugovorne strane ovaj ugovor mogu sporazumno raskinuti. Sporazumni raskid ugovora stupa na snagu na datum koji je naznačen u ugovoru o raskidu.

8.2.Poslodavac i Radnik su ovlašteni redovito otkazati ovaj Ugovor uz otkazni rok i postupak propisan Zakonom o radu.

8.3.Poslodavac može otkazati ovaj Ugovor pisanim otkazom, bez obveze poštivanja propisanog otkaznog roka (izvanredni otkaz), ako zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa ili neke druge osobito važne činjenice, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa ugovornih strana, nastavak radnog odnosa nije moguć.

OSOBNI PODACI

Članak 9.

9.1.Poslodavac je ovlašten obrađivati osobne podatke Radnika koje je pribavio u vezi sa sklapanjem, izvršavanjem te prestankom ugovora o radu, odnosno, radnog odnosa.

9.2. Poslodavac će upotrebljavati osobne podatke Radnika u sljedeće svrhe:

-za sklapanje i izvršavanje ugovora o radu, uključujući za općenito upravljanje zaposlenicima, obračuvanje plaće i povlastica te raskid radnog odnosa;

-za ispunjavanje zakonskih obveza, primjerice u skladu sa zakonom o radu, zakona o socijalnom osiguranju i poreznim zakonom;

-za potrebe legitimnih interesa povezanih s uobičajenim poslovanjem, poput osposobljavanja, ocjenjivanja uspješnosti, praćenja upotrebe interne mreže i informatičkih sustava te provođenja disciplinskih istraga

-druge specifične svrhe za koje može tražiti privolu Radnika

9.3.Radnici imaju određena prava u pogledu svojih osobnih podataka, primjerice pravo na pristup, ispravak, ograničavanje, brisanje, protivljenje i prenosivost, a koja su podložna određenim ograničenjima propisanima primjenjivim zakonom. Zahtjevi za ostvarivanje tih prava mogu se podnijeti Povjereniku za zaštitu osobnih podataka, Službeniku za zaštitu osobnih podataka ili Agenciji za zaštitu osobnih podataka, pri čemu će Poslodavac uložiti sve potrebne napore da odgovori na upite Radnika i otkloni sve sumnje Radnika u nedovoljnu zaštitu njegovih osobnih podataka.

ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 10.

10.1.Bilo kakve izmjene i dopune ovog ugovora moraju biti u pisanom obliku.

10.2.Na ovaj Ugovor primjenjivat će se pravo Republike Hrvatske.

10.3.Ovaj Ugovor je sastavljen u dva (2) identična primjerka, od kojih Poslodavac zadržava jedan (1) primjerak, a radnik jedan (1) primjerak.

RADNIK:

POSLODAVAC:

STUDENAC MARKET

Za STUDENAC d.o.o.

STUDENAC d.o.o. sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu pod matičnim brojem MBS: 081168181, OIB: 02023029348, (dalje u tekstu: Poslodavac)
i
SMILJA JANKOVIĆ, OIB: 86318348638 s boravištem u Rijeka, Milana Udovića 2, (dalje u tekstu: Radnik),
sklapaju u Omišu dana 9.1.2024., ovaj

ANEKS br.1
UGOVORA O RADU NA ODREĐENO VRIJEME

Članak 1.

Ugovorne strane suglasne su da su dana 23.10.2023. zaključili Ugovor o radu na određeno vrijeme, u daljnjem tekstu Ugovor.

Članak 2.

Mijenja se čl.3. stavak 1 Ugovora i sada glasi:

Radnik će obavljati poslove u prodavaonici br. 946 Rijeka, a po potrebi i na drugim prodajnim mjestima poslodavca.

Članak 3.

Mijenja se čl.4. stavak 2. Ugovora i sada glasi:

Radni odnos temeljem ovog Ugovora počinje od 9.1.2024., a završava 30.11.2024.

Članak 4.

Ovaj Aneks se primjenjuje 9.1.2024.

Članak 5.

Sve ostale odredbe Ugovora o radu ostaju neizmijenjene, ukoliko nisu u suprotnosti sa ovim Aneksom.

Članak 6.

Ovaj Aneks sastavljen je u dva (2) identična primjerka, od kojih svaka ugovorna strana zadržava po jedan (1) primjerak.
Stranke suglasno izjavljuju da ovaj Aneks predstavlja njihovu pravu i slobodnu volju, te da ga u znak prihvaćanja vlastoručno potpisuju.

RADNIK:

POSLODAVAC:

Za STUDENAC d.o.o.

1

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKSANOVIĆ I PARTNERI D.O.O.
e-mail: info@vplaw.hr

OPĆINSKI SUD U RIJECI
– STALNA SLUŽBA OPATIJA

Poslovni broj: Pr-99/2025

Pravna stvar:

Tužitelj: **SMILJA JANKOVIĆ** iz Rijeke, Viktora Cara Emina 3, zastupana po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Vuksanović i partneri d.o.o.

Tuženik: **STUDENAC d.o.o.** sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348

PODNESAK TUŽITELJICE

1. Tužiteljica se ovim putem očituje na navode tuženika iz podneska od 26. veljače 2026. godine, kao i na dosadašnje navode tuženika te istovremeno sa slanjem ovog podneska moli Naslov odobrenje za njegovo podnošenje u smislu članka 299.a Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) (dalje i: ZPP).

2. U odnosu na protivljenje tuženika preinaci tužbe, tužiteljica ističe slijedeće.

Predložena preinaka dakako je svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama budući da tužiteljičin zahtjev za naknadu štete u visini izgubljenog prava na inkluzivni dodatak proizlazi iz istog činjeničnog i pravnog osnova kao i ranije istaknuti tužbeni zahtjevi. Naime, odlučivanje o tom zahtjevu neposredno ovisi o rješenju prethodnog pitanja zakonitosti prestanka radnog odnosa između tužiteljice i tuženika, odnosno ovisi o pitanju je li tuženik nezakonito postupio odjavom tužiteljice s obveznih osiguranja.

Upravo iz razloga procesne ekonomičnosti i svrhovitosti nije opravdano da tužiteljica mora po osnovi istog štetnog događaja i temeljem istog činjeničnog supstrata voditi dva odvojena sudska postupka. Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da sud dopusti preinaku tužbe unatoč protivljenju tužitelja u skladu sa člankom 190. stavkom 3. ZPP-a.

3. Tužiteljica osporava navode tuženika da joj je radni odnos prestao istekom ugovora o radu na određeno vrijeme, kao i prigovor prekluzije koji je tuženik istaknuo.

Naime, upravo je predmet ovog spora utvrđenje da tomu nije tako, odnosno da između stranaka vrijedi predmnijeva radnog odnosa na neodređeno vrijeme, a da je tuženik nezakonito postupio kada je postupio kao da je tužiteljičin radni odnos prestao. Dakle, bespredmetno je tuženikovo osporavanje utemeljeno na tvrdnji koja je tek predmet dokazivanja i odlučivanja u ovom postupku.

Tuženik nije naveo niti jedan zakonski razlog za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme. Zakon o radu dopušta sklapanje takvog ugovora samo iznimno, i to ako je prestanak takvog radnog odnosa unaprijed određen kada je iz objektivnih razloga potreba za obavljanjem posla privremena (članak 12. Zakona o radu). Dakle, razlog mora ležati u prirodi posla koja je privremena. U ugovoru o radu zaključenom s tužiteljicom dana 23.10.2023. godine tuženik je naveo dva razloga za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme, što je već samo po sebi zbunjujuće, kontradiktorno i nezakonito, a osim toga niti jedan od navedenih razloga nije onaj koji je zakonodavac predvidio kao dopušten.

Kao prvi razlog tuženik je naveo *„povećani obim posla kod poslodavca koje povećanje je povezano s ostvarivanjem poslovnog poduhvata u smislu širenja maloprodajne mreže"*. Navedeni razlog, međutim, nije zakonska osnova za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme, a to budući da širenje maloprodajne mreže samo po sebi nije privremenog karaktera, već se radi o poduhvatu obilježenom trajnošću. Potpuno je nelogično tvrditi da je tuženik planirao proširiti maloprodajnu mrežu na 1 godinu i onda se vratiti na prijašnje stanje pa da je zbog toga sklopio ugovor o radu na to vrijeme. Ovaj poslovni poduhvat je po samoj svojoj prirodi trajnoga karaktera i ne može biti osnova za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme. Može se eventualno govoriti o planiranom poduhvatu koji je kasnije neuspio, ali u tom slučaju dolazi do otkaza ugovora o radu sklopljenog na neodređeno vrijeme, što ovdje nije slučaj. Dakle, tuženik nije naveo zakonit razlog za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme, već je naveo šablonsku rečenicu koja mu služi kao mehanizam (nezakonitog) izbjegavanja sklapanja ugovora o radu na neodređeno vrijeme s radnicima. Niti je tuženik u trenutku zapošljavanja tužiteljice širio svoju mreži niti je za godinu dana suzio, a niti je ovo bio stvarni (a svakako nije ni zakonit) razlog za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme. To je vidljivo već iz odgovora na tužbu tuženika, ali i iz teksta samog ugovora o radu.

Naime, iako je tuženik u članku 4.st. 4.1 naveo prethodno opisani razlog kao razlog za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme i označio njegovo trajanje s rokom od 1 godine, već u stavku 4.4. tuženik je rok trajanja ugovora odredio u skladu s trajanjem radne dozvole za tužiteljicu – godinu dana od dana izdavanja radne dozvole. U svom odgovoru na tužbu tuženik jasno obrazlaže da je upravo navedeno bilo razlog za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme – trajanje radne dozvole za tužiteljicu. Međutim, trajanje radne dozvole nije i ne može biti razlog za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme niti se prema trajanju radne dozvole može utvrđivati istek trajanja ugovora o radu, sve budući da se ne radi o poslovnim razlozima privremenog karaktera koji bi postojali kod poslodavca. To su okolnosti koje su vezane uz samu tužiteljicu, a ne uz prirodu samog posla pa se svakako ne radi o okolnostima iz članka 12. st. 1. Zakona o radu.

Dodatne nepravilnosti i proturječnosti tuženik je počinio daljnjim svojim postupcima. Iz podataka HZMO-a vidljivo je da je tuženik tužiteljicu prijavio na obvezno osiguranje dana 9.1.2024. godine, a odjavio dana 30.11.2024. godine. Ovi datumi podudaraju se s onim što je tuženik naveo u ugovoru o radu od 9.1.2024. godine kojim je izmijenio trajanje ugovora o radu tužiteljice u odnosu na prvi ugovor koji je zaključen s njom, a to bez navođenja ikakvog razloga za navedeno. Tuženik u ovom ugovoru ugovara rad u trajanju koje je posve drugačije od onog što je pisalo u inicijalnom ugovoru (više trajanje nije 1 godina), bez navođenja ikakvog razloga za to, što je sasvim sigurno protivno odredbama Zakona o radu koje se odnose na sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme.

Iz svega navedenog proizlazi kako su stranke sklopile ugovor o radu na određeno vrijeme protivno kogentnim odredbama Zakona o radu, uslijed čega se ima primijeniti prethodno opisana zakonska predmnijeva sklapanja ugovora o radu na neodređeno vrijeme.

U postupanju tuženika očituje se značajna proizvoljnost, što je u skladu s njegovim navodom iz odgovora na tužbu u kojem se poziva na „autonomna prava" poslodavca. Međutim, tuženik je u konkretnom slučaju prešao granice svoje autonomije. Zanimljivo je kako se tuženik u odgovoru na tužbu poziva na prekršajnu odgovornost za zadržavanje osobe bez valjane dozvole za rad u radnom odnosu, a da se pritom ne obazire na prekršajne odredbe koje se tiču zapošljavanja na određeno vrijeme u suprotnosti sa zakonskim odredbama. Pri tome nije jasno iz kojeg razloga se tuženik uopće poziva na te odredbe kada je on taj koji je dužan za svoje radnike podnijeti zahtjev za produljenje dozvole za boravak i rad. Dakle, do prekršaja bi došlo samo u slučaju da sam tuženik na vrijeme ne podnese zahtjev za produljenje dozvole za boravak i rad za radnicu. Pri tome tuženik pogrešno tumači odredbe zakona koje se odnose na sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme te „produljenje" tih ugovora o radu uz koje veže svoju autonomiju. Zakonodavac je jasan i kod sklapanja ugovora o radu nije poslodavcima dao autonomiju koja bi im omogućavala da sa stranim

radnicima sklapaju ugovore o radu na određeno vrijeme iz razloga što toliko traje njihova dozvola za rad, a da potom proizvoljno odlučuju hoće li podnijeti zahtjev za produljenje te dozvole i produžiti trajanje ugovora o radu. To nije smisao odredbe članka 12. Zakona o radu. Upravo suprotno – iz zakona proizlaze kogentne norme koje je tuženik prekršio. Tuženik je bio dužan s tužiteljicom sklopiti ugovor o radu na neodređeno vrijeme jer trajanje dozvole za rad nije objektivna okolnost koja čini potrebu za obavljanjem posla privremenom. Potom je tuženik bio dužan za svoju radnicu zatražiti na vrijeme produljenje dozvole za boravak i rad, a u slučaju da zbog razloga na strani tužiteljice produljenje bude odbijeno, tuženik bi imao razlog za otkaz ugovora o radu.

U konkretnom odbijanje produljenja dozvole za boravak i rad može biti razlog za otkaz ugovora o radu na neodređeno vrijeme, ali trajanje dozvole za boravak i rad ne može biti razlog za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme, bez obzira na to koliko tuženik strahovao od prekršajne odgovornosti.

Za zaštitu od ovakvog protupravnog postupanja tuženika za tužiteljicu ne može nastupiti prekluzija. Naime, tužiteljica nije zatražila utvrđenje odluke o otkazu nedopuštenom pa da bi se na nju primjenjivali rokovi iz članka 133. Zakona o radu, već je tužiteljica podnijela tužbu na utvrđenje i naknadu štete za koje zakon ne predviđa potrebu da se tužiteljica obraća tuženiku sa zahtjevom za zaštitu prava u roku od 15 dana. O navedenom je sudska praksa već iznjedrila stav pa tužiteljica ukazuje na odluku Rev 2985/2019-2, kao i VSRH posl.br. Revr-820/12 koju ujedno i citira: *„Međutim, prema shvaćanju ovog suda u primjeni odredbe čl. 133. ZR-a, kada radnik tužbom zahtijeva utvrđenje postojanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme, budući da nije riječ o sporu u kojem se traži zaštita protiv odluke poslodavca kojom je povrijeđeno neko pravo radnika, za dopuštenost tužbe nije odlučno je li se radnik prethodno obratio poslodavcu u smislu odredbe čl. 133. st. 1. ZR-a. Odlučno je ima li tužitelj pravni interes za podnošenje tužbe na utvrđenje postojanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme u smislu odredbe čl. 187. ZPP-a, kojeg je u konkretnom slučaju prihvatiti jer poslodavac taj pravni odnos osporava.“*

D o k a z:

- *Odluka VSRH posl.br. Revr-820/12*
- *Odluka VSRH posl.br. Rev 2985/2019-2*

4. Prigovor prekluzije posebno je neosnovan u odnosu na tužiteljičin zahtjev za naknadu štete budući da se tu niti ne može govoriti o prekluziji već jedino o zastari. Kako je šteta koju tužiteljica pretrpjela nastala dok je ista bila u radnom odnosu kod tuženika, odnosno tijekom 2024. godine, primjenjujući članak 230. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima, očito je da u konkretnom slučaju zastara nije nastupila. Spomenuta s šteta sastoji u povredi prava osobnosti tužiteljice uslijed

diskriminatornog i uznemiravajućeg postupanja kojem je bila izložena za vrijeme rada kod tuženika, i to po osnovi njezine nacionalne pripadnosti i zdravstvenog stanja, kako od strane kolega s posla, tako i od strane samog poslodavca, koji takvo postupanje nije spriječio, odnosno koji ga je svojim postupanjem i sam činio. Stoga je u odnosu na navedeni zahtjev tuženikov prigovor prekluzije bespredmetan.

5. Nadalje, u odnosu na navode tuženika da je inkluzivni dodatak socijalno pravo neovisno o radnom odnosu, tužiteljica ističe da ona niti ne potražuje isplatu inkluzivnog dodatka kao socijalnog prava iz sustava socijalne skrbi, već naknadu štete odnosno izmakle dobiti u visini koja odgovara iznosu inkluzivnog dodatka koji bi tužiteljica dobila da joj radni odnos nije prestao na nezakonit način.

Naime, kako je to već ranije istaknuto, za ostvarivanje prava na inkluzivni dodatak bio je odlučan status privremenog boravka tužiteljice u Republici Hrvatskoj, a taj je status bio neposredno pogođen nezakonitim prestankom njezinog radnog odnosa kod tuženika.

Dakle, postoji jasna i neposredna uzročno-posljedična veza između nezakonitog postupanja tuženika i štete koju tužiteljica trpi u visini izgubljenog inkluzivnog dodatka. Slijedom toga, ispunjene su sve pretpostavke za naknadu štete u smislu mjerodavnih odredbi Zakona o obveznim odnosima.

Pritom je bespredmetan navod tuženika da je tužiteljica "mogla slobodno regulirati svoj privremeni boravak po drugoj osnovi" budući da se time samo paušalno ukazuje na navodne druge mogućnosti koje, čak i ako postoje, nisu od nikakvog utjecaja na činjenicu da je konkretna šteta nastala upravo kao posljedica postupanja tuženika. Dakle, mogućnost eventualnog drukčijeg reguliranja statusa privremenog boravka ne prekida uzročnu vezu između štetne radnje tuženika i nastale štete, niti isključuje njegovu odgovornost.

6. Tužiteljica ovim putem korigira tužbeni zahtjev budući da je omaškom u podnesku od 29. siječnja 2026. u ukupno potraživani iznos iz tužbe pribrojen iznos na ime inkluzivnog dodatka za razdoblje od siječnja 2025. do ožujka 2025., iako je iznos za razdoblje siječnja, veljače i ožujka već bio obuhvaćen tužbom.

Slijedom navedenog, tužiteljica ustraje kod tužbe i konačno postavljenog tužbenog zahtjeva koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je tuženik STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš, OIB: 02023029348 s tužiteljicom SMILJOM JANKOVIĆ, Milana Udovića 2, Rijeka, OIB:

86318348638 sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto Prodavač te da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 15.366,59 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče

na iznos od 13.076,99 EUR od dana podnošenja ove tužbe do isplate

na iznos od 432,00 EUR od dana 01.01.2025. godine do isplate

na iznos od 432,00 EUR od dana 01.02.2025. godine do isplate

na iznos od 432,00 EUR od dana 01.03.2025. godine do isplate

na iznos od 432,00 EUR od dana 01.04.2025. godine do isplate

na iznos od 432,00 EUR od dana 01.05.2025. godine do isplate

na iznos od 129,60 EUR od dana 01.06.2025. godine do isplate

po stopi koja se obračunava sukladno odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene prema stopi koja se određuje u skladu s odredbom članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje u skladu s člankom 29. st. 2. Zakona o obveznog odnosima za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene prema stopi koja se određuje u skladu s odredbom članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana."

Rijeka, 08.04.2026.

Tužiteljica po punomoćnici:

Petra Vuksanović

Digitally signed by Petra Vuksanović
Date: 2026.04.09 14:00:41 +02'00'

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
Obrazac eM-2P
PRIJAVA O PRESTANKU OSIGURANJA

ID prijave: 8010792
E02008010792
Obveznik: STUDENAC D.O.O.

Podaci o osiguraniku/ici (HZMO)		
Kategorija osiguranika	Radnik/ica kod pravne osobe	1
Radni nalog / ustrojstvena jedinica	02 / Split	3181
1. Osobni broj osiguranika/ice		[redacted]
1a. OIB osiguranika/ice		86318348638
2. Datum rođenja i spol	[redacted]	

Podaci o obvezniku		
3. Registarski broj obveznika doprinosa		3057079345
OIB obveznika	02023029348	
4. Matični broj poslovnog subjekta	[redacted]	
Naziv i sjedište obveznika doprinosa	STUDENAC D.O.O., OMIŠ	

Podaci o osiguraniku/ici		
5. Prezime i ime osiguranika	JANKOVIĆ SMILJA	
6. Datum stjecanja svojstva osiguranika/ice		09.01.2024.
7. Datum prestanka svojstva osiguranika/ice		30.11.2024.
8. Razlog prestanka svojstva osiguranika/ice	Istek ugovora o radu na određeno vrijeme (članak 12. ZOR)	13

9. Mjesto i datum: OMIŠ, 02.12.2024.
10. Datum i vrijeme obrade: 02.12.2024. @ 13:19:56

Elektronički potpis (obveznik): Vrijeme primjene: 02.12.2024. @ 13:19:57	Elektronički potpis (HZMO): Vrijeme obrade: 02.12.2024. @ 13:19:56
EVA JERČIĆ HR152685072671.34 STUDENAC D.O.O.	Serijski broj certifikata: 118753502291485036018331399-C00055329659 Izdavatelj certifikata: C=HR/O=Financijska agencija/CN=Fina RDC 2015 Valjanost certifikata: 10.05.2023. - 10.05.2025.
VLATKA VUKELIĆ HR90634691279.1.34 HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE	Serijski broj certifikata: 125926378906899139667654764371259510[illegible] Izdavatelj certifikata: C=HR/O=Financijska agencija/CN=Fina RDC 2015 Valjanost certifikata: 19.05.2023. - 19.05.2025.

HZMO e-Pečat

vrtskoj pošti

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 1
Neposredno, poštom (obično - preporučeno)
Primljeno: 30 -10- 2026
Br.pošiljke _____ potpis _____

Pošiljatelj:
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, SUKOIŠANSKA 6

STEČAJNI POSTUPAK
POSREDNO

7510_00390

FINANCIJSKA AGENCIJA SPLIT
MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24B
21000 SPLIT

Oznaka spisa: St-431/2026
Naziv otpravka: Podnesak od 23.10.2026.Prilog od: 23.10.2026.

27.10.2026: 21:55
HP-Hrvatska pošta

D AR

RE177080215HR