



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Na broj: St-1365/2019

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Zagreb, 2. prosinca 2020.

Predlagatelj: **SBERBANK d.d.**, Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII;

Dužnik: **FELICITER d.o.o.**, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552;

ODGOVOR NA ŽALBU

Punomoć u spisu
1x e-komunikacijom

Predlagatelja protiv Žalbe na rješenje
posl.br. St-1365/9 od 17.11.2020. god.

- I. Predlagatelj je 23. studenog 2020. preuzeo Žalbu na rješenje dužnika od 17. studenog 2020., gdje dužnik pobija Dopunsko rješenje Naslovnog suda od 9. studenog 2020. kojim je, kao neosnovan, odbijen dužnikov zahtjev za naknadu troškova predmetnog postupka.

U nastavku se predlagatelj očituje na dužnikove navode iz Žalbe.

- II. Prvenstveno Predlagatelj navodi kako stečajni dužnik sukladno odredbama Stečajnog zakona **niti nema pravo na naknadu troškova postupka**. Odredbom čl.20. regulirano je samo da svaki vjerovnik snosi svoje troškove stečajnog postupka.

Kako je odredbom čl.10. Stečajnog zakona propisana odgovarajuća primjena odredaba ZPP-a o postupcima pred Trgovačkim sudovima i na stečajne postupke, Predlagatelj ističe da niti primjenom odredaba ZPP-a dužnik nema pravo na naknadu troškova ovog stečajnog postupka.

- III. U odnosu na podnesak od 05.02.2020., dužnik ističe kako je istim iznio činjenične navode bitne za svrhovito vođenje predmetnog postupka te je sudu predložio da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, svi kasniji podnesci i dokumentacija dostavljena u spis objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Kako i sud ispravno obrazlaže u pobijanom Dopunskom rješenju, sukladno čl. 16. st. 6. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: **SZ**), dužnost je suda da objavi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Ipak, neovisno o tome što dužnik tvrdi kako je njegovo podnesak utjecao na postupanje suda, isto nije bilo potrebno dostavljati u svrhu postupka, jer bi sud u svakom slučaju objavio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Dužnik je u podnesku od 05.02.2020. naveo kako nije zaprimio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka niti naknadno dostavljane podneske. U nastavku je dužnik naveo kako je prekršena odredba čl. 16. st. 6. SZ-a te je povrijeđeno dužnikovo pravo na pristup sudu i raspravljanje pred sudom. Predlagatelj ističe kako nikako nisu povrijeđena dužnikova prava, jer bi se dužniku omogućilo sudjelovanje u postupku po objavi predmetnog prijedloga na oglasnoj ploči. Prije same objave nije moglo doći do povrede zajamčenih prava, jer se nije raspravljao o meritumu predmeta, te su time dužnikovi navodi paušalni i promašeni.

Stoga, dužnik nije mogao svojim radnjama utjecati na postupanje suda te se time njegov podnesak ne može smatrati svrhovitim za vođenje postupka. Dakle, dužnik nema pravo na potraživanje troškova. Bitno je za ponoviti da podnesak od 05.02.2020. nije bio potreban za vođenje postupka, jer bi Naslovni sud sukladno čl. 16. st. 6. SZ-a sam objavio predmetni prijedlog na e-Oglasnoj ploči.

- IV. U podnesku od 23.02.2020. dužnik doista detaljnije iznosi činjenične navode te kao prilog dostavlja zapisnik i rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Opet, kako je Naslovni sud obrazložio u pobijanom Dopunskom rješenju, sve što je predmetnim podneskom dužnik obrazložio, bilo je Naslovu dostupno te se isto utvrđuje po službenoj dužnosti. Tako su i činjenice po službenoj dužnosti i utvrđivane pregledom povijesnog izvotka iz sudskog registra za dužnika, podataka iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje dostavljenih od FINA-e, pregledom javnih objava vezano za postupak predstečajne nagodbe koji je vođen nad dužnikom s mrežnih stranica FINA-e i informacijskog sustava Naslovnog suda (e-spis) u pogledu rješenja istog suda Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika.

Sukladno iznesenome, ni ovaj podnesak nije utjecao na vođenje postupka, pa dužniku ne pripada naknada za njegov sastavak. Kroz podnesak je dužnik iznio opće poznate činjenice, ponavlja se i nije svrsishodan. Ističemo da je Naslovni sud donio rješenje kojim odbacuje prijedlog za otvaranje stečajnog

postupka isključivo na dokazima koje je utvrdio po službenoj dužnosti, te dužnikov podnesak nije bio od utjecaja na donesenu odluku čime ne ostvaruje pravo na potraživanje troška.

- V. Podneskom od 04.11.2020. dužnik je tražio da se donese dopunsko rješenje, a podredno je izjavio žalbu na rješenje. Sud je propustio prilikom donošenja rješenja o odbačaju prijedloga za otvaranje stečaja odlučiti o zahtjevu dužnika za naknadu troškova postupka. Takav propust ne može teretiti Predlagatelja sukladno čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: **ZPP**) s obzirom na to da on za isti ne može biti terećen ni po načelu krivnje, ni po načelu uspjeha.
- VI. Zaključno, prema pravilima ZPP-a, sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci treba odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Uz to, sentenca Visokog trgovačkog suda, posl. br. PŽ-7622/05 od 19.12.2007. nalaže: *„Pri odlučivanju o naknadi troškova postupka sud će uzeti u obzir samo one troškove koji su bili svrhoviti za vođenje parnice, a ne one troškove koji su bili svrhoviti za pojedinu parničnu stranku.“*
- Podnesci dužnika nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka jer je Naslovni sud pribavio potrebne dokaze uvidom u relevantne evidencije te donio rješenje kojim odbacuje otvaranje stečajnog postupka. Dakle, dužnik nije ni mogao utjecati na postupanje suda svojim podnescima, a u kojima iznosi navode koji su poznati sudu te kao takvi nisu od utjecaja.
- VII. U skladu s time, predlagatelj predlaže odbiti dužnikovu žalbu i potvrditi Dopunsko rješenje Naslovnog suda od 9. studenog 2020.

SBERBANK d.d.,
po punomoćniku:

Trpimir
r Gugić

Digitally signed
by Trpimir Gugić
Date: 2020.12.02
13:51:28 +01'00'