



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli, po sucu toga suda Dariu Farčiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vedran Matulović iz Žrnova, kbr. 262, OIB: 08466208666, kojeg kao punomoćnica zastupa Daniela Urban Laus, odvjetnica u Korčuli, protiv tuženih: 1. Frank Duhović iz Žrnova, kbr. 708, OIB: 84937587516, 2. Ana Duhović iz Žrnova, kbr. 711, OIB: 85201974774, kao nasljednica Ivica Duhovića, 3. Andjelka Duhović ud. Marina iz Žrnova, kbr. 709, OIB: 20956922805, 4. Zvonimir Duhović pok. Marina iz Žrnova, kbr. 709, OIB: 07318025745, 5. Ana Duhović ud. Ante iz Žrnova, kbr. 710, OIB: 33916494964, kao nasljednica Ante Duhovića, tuženi od ad 1/ do 5/ kao nasljednici Mare Duhović ž. Mira, 6. Luko Saulović iz Cavtata, Prijeko 58, OIB: 35605556435, 7. Vice Saulović iz Cavtata, Prijeko 56, OIB: 70168212975, 8. Dina Sukno iz Cavtata, Prijeko 56, OIB: 29705111126, tuženi od ad 6/ do 8/ kao nasljednici Nane Saulović ž. Antuna, svi tuženi od ad 1/ do 8/ kao nasljednici Kristine Vojvodić ž. Luke i Luke Vojvodića pok. Luke, 9. Miroslav Cebalo "Pipinko" pok. Ante iz Žrnova kbr. 59, OIB: 88342464700, osobno i kao nasljednik Nikole Cebala "Pipinko", 10. Peter Anthony Curach pok. Anta iz Novog Zelanda, 60 Glenberyie Cres, Massey, Auckland, OIB: 17863916719 i 11. Maria Jkulin Curach pok. Anta iz Novog Zelanda, 60 Glenberyie Cres, Massey, Auckland, OIB: 23429738223, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave zaključene 15. lipnja 2026., u prisustvu punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, na ročištu održanom radi objave presude, dana 23. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Vedran Matulović iz Žrnova, kbr. 262, OIB: 08466208666, vlasnik za 66/72 dijela kat. čest. 3403, vrtal u Kampuš, površine 550 m², upisane u zk. ul. 116, k.o. Žrnovo, pa se isti ovlašćuje, po pravomoćnosti ove presude, zatražiti i postići upis prava vlasništva predmetne nekretnine, u naznačenom dijelu, u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena: prednika tuženih od ad 1/ do 8/ Kristina Vojvodić ž. Luke za 1/6 dijela i Luka Vojvodić pok. Luke za 1/18 dijela, prednika tuženih od ad 1/ do 5/ Mara Duhović ž. Mira za 1/18 dijela, prednika tuženih od ad 6/ do 8/ Nana Saulović ž. Antuna za 1/18 dijela, prednika tuženog ad 9/ Nikola Cebalo "Pipinko" za 1/9 dijela, te sa imena tuženih ad 9. Miroslav Cebalo "Pipinko" Antov za 4/9 dijela, ad 10/ Peter Anthony Curach pok. Anta za 1/72 dijela i ad/ 11. Maria Jkulin Curach pok. Anta za 1/72 dijela.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je uvidom u zemljišne knjige utvrdio da su kao vlasnici nekretnine, preciznije opisane u izreci ove presude, u zemljišnim knjigama suda dijelom upisani tuženi, a dijelom njihovi pravni prednici. Ovakav upis u zemljišnim knjigama ne odgovara stvarnom stanju budući je upravo tužitelj njen isključivi vlasnik i posjednik. Također, upis u katastarskom operatu ne odgovara stvarnom stanju, a ovo iz razloga što je tužitelj pregledom povijesti promjena na katastarskim česticama od 6. listopada 2022. utvrdio da je kao posjednica iste nekretnine upisana Janja Matulović ud. Marina od 1990., dok je prije nje kao posjednica bila upisana Mara Matulović "Mištra" ž. Marina i to od revizije katastra koja je za k.o. Žrnovo bila 1954. Upisana posjednica Janja Matulović ud. Marina u međuvremenu je umrla, a nju je naslijedio Matan Bokšić, pri čemu ni Matan Bokšić ni Janja Matulović nikada nisu bili stvarni posjednici ove nekretnine. Ova nekretnina desetljećima je u kontinuiranom i nesmetanom posjedu obitelji tužitelja, odnosno njegova oca Nikole Matulovića pok. Anta, a koji je ujedno bio nećak Marina Matulovića pok. Ivana supruga ranije spomenute Janje Matulović, a koji je ovu nekretninu u cijelosti darovao tužitelju te mu prepustio i vlasništvo i posjed. Otac tužitelja Nikola Matulović umro je 2000., a po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl. br. O-126/00 od 26. svibnja 2000. naslijedila su ga djeca Mirko Matulović, Vedran Matulović, Katarina Kolić rođ. Matulović te tužitelj, a koji su se sporazumjeli da predmetna nekretnina ima pripasti u vlasništvo i posjed tužitelju.

1.1. Vezano za pasivnu legitimaciju tuženika u tužbi se navodi kako je upisana vlasnica Kristina Vojvodić ž. Luke zajedno sa svojim suprugom živjela u Južnoj Africi gdje su i umrli bez djece, pa su ih naslijedili Frano, Ivica, Marin i Ante Duhović, koji su također u međuvremenu umrli. Marina Duhovića su po rješenju o nasljeđivanju posl. br. O-1115/2022 od 21. studenog 2022. naslijedili tuženi ad 3/ i 4/, a Antu Duhovića je po rješenju o nasljeđivanju od 25. rujna 2013. posl. br. O-289/13 naslijedila tužena ad 5/. Upisana vlasnica Mara Duhović je također u međuvremenu umrla, a nju su po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl. br. O-49/08 od 26. ožujka 2009. naslijedila djeca Ante, Ivica, Frank i Marin Duhović, odnosno upravo tuženi od ad 1/ do 5/. Luka Vojvodić pok. Luke je umro mlad i bez djece, pa su ga stoga naslijedile njegove sestre Mara Duhović i Nana Saulović, odnosno njihova djeca pa su stoga tuženi od ad 1/ do 8/ i presumptivni zakonski nasljednici Luke Vojvodića pok. Luke. Nana Saulović također je u međuvremenu umrla, a naslijedili su je udov Antun Saulović te sinovi Luko i Mato Saulović. Mato Saulović je umro 2011., a njega su pak naslijedila djeca Vice Saulović i Dina Sukno dok je Antun Saulović umro 2013., a istog su naslijedili tada sin Luko i unuci Vice Saulović i Dina Sukno.

1.2. Kako je tužitelj na izloženi način stekao pravo vlasništva utužene nekretnine, a u zemljišnim knjigama suda su kao vlasnici i dalje dijelom upisani tuženi a dijelom njihovi pravni prednici, iako ni tuženima ni njihovim pravnim prednicima na utuženoj nekretnini ne pripadaju nikakva vlasnička prava, to ima i pravni interes uskladiti zemljišno knjižno stanje sa stvarnim stanjem, a kako nema ispravu podobnu za upis svog prava vlasništva u zemljišne knjige, to ustaje predmetnom tužbom postavivši tužbeni zahtjev kao u izreci.

1.3. Predmetnom tužbom tužitelj je ranije, kao tada tuženog ad 8/, obuhvatio i Vojdraga Curaća pok. Petra iz Žrnova, a za kojeg je tijekom postupka utvrđeno da je umro prije podnošenja tužbe, pa je stoga rješenjem ovog suda od 6. prosinca 2023. posl. br. P-1030/2023 tužba u odnosu na ovog tuženika odbačena. Kako je ovo rješenje o odbačaju

tužbe postalo pravomoćno to dio nekretnine na kojem je Vojdrag Curać pok. Petra upisan kao suvlasnik u zemljišnim knjigama (1/12 dijela) nije predmetom ovog postupka.

2. Tuženi ad 1/, 10/ i 11/ su u svojim odgovorima na tužbu izričito priznali sve navode tužbe i postavljeni tužbeni zahtjev. Preostali tuženi nisu podnijeli pisani odgovor na tužbu, iako su na to uredno pozvani dopisima ovog suda od 23. siječnja 2024. i 5. prosinca 2025., a isto tako nisu pristupili na pripremno ročište, odnosno na ročište glavne rasprave, iako su bili uredno pozvani.

3. Na ročištu održanom 15. lipnja 2026. punomoćnica tužitelja ustrajala je u navodima iz tužbe, naglasila je kako je činjenično stanje među strankama nesporno, pa predlaže da se zaključi pripremno ročište te odmah održi ročište glavne rasprave na kojem će se provesti dokaz pregledom isprava koje su priložene u spisu. Budući su u cijelosti bili ispunjeni svi uvjeti iz čl. 292.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/12, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP), ovom prijedlogu punomoćnice tužitelja je i udovoljeno.

4. U dokaznom postupku proveden je dokaz pregledom isprava koje su priložene u spisu i to: zk izvatka za utuženu nekretninu, povijesti promjena na katastarskim česticama od 6. listopada 2022., PL 517 za k.o. Žrnovo od 4. listopada 2023., izjave Nikole Cebala pok. Anta od 12. studenog 1973., rješenja o nasljeđivanju iza smrti Marina Duhovića pok. Mira od 21. studenog 2022. posl. br. O-1115/2022 UPP/OS-158/2022, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Anta Duhovića pok. Zvonimira od 25. rujna 2013. posl. br. O-289/13 UPP/OS-236/13, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Nikole Matulovića "Mištra" pok. Anta od 26. svibnja 2000. posl. br. O-126/00, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Ivice Duhovića pok. Zvonimira od 22. kolovoza 2023. posl. br. O-886/2023 UPP/OS-135/2023, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Mare Duhović rođ. Vojvodić od 26. ožujka 2009. posl. br. O-49/08, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Janje Matulović rođ. Bokšić od 19. rujna 2011. posl. br. O-396/10 UPP/OS-178/10, potpisane izjave Matana Bokšića te presude ovog suda od 27. lipnja 2016. posl. br. P-1218/15. Cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, uz primjenu odredbe čl. 8. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

4.1. Iz zemljišnoknjižnog izvadaka za utuženu nekretninu proizlazi da su kao suvlasnici predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama suda upisani osobno tuženi ad 9/ za 4/9 dijela, tuženi ad 10/ za 1/72 dijela te tužena ad 11/ za 1/72 dijela, dok su na preostalom dijelu ove nekretnine za različite suvlasničke dijelove kao suvlasnici upisani pravni prednici tuženih od ad 1/ do 5/, od ad 1/ do 8/, od ad 6/ do 8/ te pravni prednik tuženog ad 9/. Ovdje je potrebno napomenuti da pasivna legitimacija tuženih kao nasljednika upisanih osoba tijekom postupka nije bila sporna, a ista svakako proizlazi iz priloženih rješenja o nasljeđivanju te pravomoćne presude ovog suda od 27. lipnja 2016. posl. br. P-1218/15. Nasuprot navedenom upisu u zemljišne knjige, a pregledom povijesti promjena na katastarskim česticama od 6. listopada 2022., a koja u naravi predstavlja prikaz povijesnog slijeda upisa utvrđeno je da je utužena nekretnina revizijom katastra za k.o. Žrnovo iz 1954. upisana kao isključivi posjed Mare Matulović "Mištra" ž. Marina. Ovakav upis u katastarskom operatu trajao je do 1990. kada je umjesto nje kao posjednica upisana Janja Matulović ud. Marina, a od tada pa do dana izdavanja ove isprave promjene upisa posjeda nije bilo. Iz priloženih isprava nesumnjivo proizlazi da je upisana posjednica Mara Matulović "Mištra" ž. Marina zapravo supruga Marina Matulovića pok. Ivana, a koji je bio stric oca tužitelja Nikole Matulovića. Međutim niti ovakav upis u katastarskim operatima ne odražava stvarno stanje, a što je vidljivo iz izjave Matana Bokšića. Naime, on u svojoj

izjavi direktno potvrđuje kako predmetna nekretnina nikada nije bila u njegovom posjedu, jednako kao ni u posjedu njegove tetke Janje Matulović rođ. Bokšić, a čiji je isključivi nasljednik po rješenju o nasljeđivanju donesenom iza njene smrti od 19. rujna 2011. posl. br. O-396/10 UPP/OS-178/10. Isto tako potvrđuje da Marin Matulović kao suprug Janje Matulović najmanje od 1979. nikada nije bio u posjedu predmetne nekretnine, a što sve potvrđuje tvrdnju tužitelja da je Marin Matulović ovu nekretninu darovao ocu tužitelja Nikoli Matuloviću. Prema tvrdnjama tužitelja nekretninu koja je predmetom tužbe tužitelj je stekao darovanjem od svog oca, a da je tome doista tako proizlazi iz činjenice da ova nekretnina nije uvrštena u njegovu ostavinsku masu, a što je utvrđeno pregledom rješenja o nasljeđivanju od 26. svibnja 2000. pod posl. br. O-126/00. Pored tužitelja za nasljednike Nikole Matulovića "Mištra" pok. Mata proglašeni su i sin Mirko Matulović te kći Katarina Kolić, svatko od njih za precizno navedenu imovinu, pri čemu je potrebno napomenuti da je tužitelj predložio saslušanje svojeg brata i sestre u svojstvu svjedoka u ovom postupku, i to na okolnost da mu je otac predmetnu nekretninu darovao. Sud nije smatrao potrebnim provesti ovaj dokaz budući je iz priloženih isprava dovoljno dobro utvrđeno da činjenični navodi tužbe odgovaraju istini, a da je tome tako proizlazi i iz činjenice da nitko od tuženika ni na koji način nije osporio navode tužbe niti postavljeni tužbeni zahtjev, dok su tuženi ad 1/, 10/ i 11/ sve navode tužbe izričito priznali.

4.2. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a posebno procesno držanje tuženika tijekom postupka, ovaj sud nalazi da među strankama nije sporna aktivna ni pasivna legitimacija, činjenica da je utužena nekretnina ranije predstavljala stvarno ali vanknjižno vlasništvo i posjed oca tužitelja Nikole Matulovića pok. Anta koji je ovu nekretninu još za života darovao tužitelju koji je u vrijeme darovanja stupio u njen posjed, kao i to da je predmetna nekretnina do današnjeg dana u kvalificiranom posjedu tužitelja.

5. Ocjenom provedenih dokaza, svakog pojedinačno, a i u njihovoj međusobnoj vezi, utvrđeno je da je tužitelj utuženu nekretninu stekao nasljeđivanjem, sve kako to propisuje čl. 114. i 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje ZV). Uostalom, rezultati dokaznog postupka upućuju na zaključak da je tužitelj pravo vlasništva stekao i dosjelošću u smislu odredbe čl. 159. st. 4. ZV-a, budući da utuženu nekretninu što osobno, a što putem svojih prednika, kvalificirano posjeduje još od 70.-ih godina prošlog stoljeća, pa je slijedom navedenog valjalo prihvatiti postavljeni tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci ove presude.

6. Budući da stranke nisu popisale ni zatražile parnični trošak odluka o istom je izostala.

U Korčuli, 23. srpnja 2026.

S u d a c :

Dario Farčić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088b-28729**

Kontrolni broj: **09778-56ef5-4e3ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.