Poslovni broj: Povrv-3912/2023-13

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužitelja HEP-ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnica Željka Pokupec, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Sandre Sekovanić, odvjetnice, i punomoćnika tuženika Kristijana Puzmana, Su-804/24, 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Ivane Miloš iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-665/2023 od 20. studenog 2023., u dijelu kojim je tuženiku Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, naloženo tužitelju HEP-ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, isplatiti iznos od 137,72 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 23,64 EUR od 7. ožujka 2023.,
- na iznos od 114,08 EUR od 26. rujna 2023.,

do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

I/ Djelomično se ukida platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Ivane Miloš iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-665/2023 od 20. studenog 2023. u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 5,73 EUR te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 304,69 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Povodom ovršnog prijedloga tužitelja od 30. rujna 2023., Javni bilježnik Ivana Miloš iz Zagreba izdala je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-665/2023 od 20. studenog 2023., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 143,45 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim: na iznos od 29,37 EUR od 7. ožujka 2023. do isplate i na iznos od 114,08 EUR od 26. rujna 2023., uz naknadu nastalog troška ovršnog postupka u iznosu od 87,19 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Predmetno potraživanje tužitelj temelji na vjerodostojnoj ispravi - izvodu iz poslovnih knjiga, a isto se odnosi na neplaćene račune za isporučenu električnu energiju.

3. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem u bitnome ističe prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu, navodeći da rješenje o ovrsi ne sadrži propisane podatke te da izvadak iz poslovnih knjiga nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom odgovorne osobe. Ukazuje da nije jasno određena naznaka nekretnine na koju se odnosi predmetna tražbina, niti su priloženi dokumenti koji su navedeni u izvatku iz ovrhovoditeljevih poslovnih knjiga, temeljem kojih je doneseno Rješenje o ovrsi, a iz kojih bi proizlazilo na koga oni glase, odnosno tko je u njima naveden kao korisnik ovrhovoditeljeve usluge te bi kao takav mogao biti pozvan na plaćanje. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, a podredno staviti ga izvan snage i ukinuti provedene radnje te postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-3912/2023-2 od 23. siječnja 2025., predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage, u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., dalje u tekstu: OZ).

5. Tužitelj tijekom postupka u bitnome navodi da se predmetno potraživanje odnosi na dugovanje za isporučenu toplinsku energiju. Tužitelj podneskom od 26. veljače 2025. obavještava sud da je tuženik izvršio djelomičnu uplatu u iznosu od 5,73 EUR, i to iznos od 2,85 EUR 9. travnja 2024 te 2,88 EUR 26. studenog 2024., čime je podmirio dio računa broj 012202240016-230120-8 te u tom dijelu tužitelj povlači tužbeni zahtjev i ostaje kod potraživanja u ukupnom iznosu od 137,72 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima ovršnog i parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

6. Tuženik u daljnjem tijeku postupka ostaje kod istaknutog prigovora promašene pasivne legitimacije, osporava osnovu i visinu utužene tražbine te ističe prigovor zastare. Tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

7. S obzirom na sadržaj gore navedenog podneska kojim tužitelj snižava zahtjev za iznos od 5,73 EUR s pripadajućom kamatom, koja dispozicija ima učinak djelomičnog povlačenja tužbe, kojem se tuženik nije protivio, odlučeno je kao u stavku I/ izreke rješenja temeljem čl. 456. st. 1. u vezi s čl. 193. Zakona o parničnom postupku (''Narodne novine'' broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje u tekstu: ZPP).

8. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Izvod iz poslovnih knjiga (specifikacija računa – utuženje) od 26. rujna 2023. (list 8 spisa), Karticu analitičkog knjigovodstva po datumu temeljnice za razdoblje do 24.02.2025. od 24. veljače 2025. (list 23 spisa), Karticu analitičkog knjigovodstva po datumu temeljnice za razdoblje do 24.02.2025. od 24. veljače 2025. (listovi 25-27 spisa), utužene račune (listovi 29-34 spisa), Zapisnik o primopredaji stana (listovi 40-41 spisa) te Ugovor o prijenosu ugovora o korištenju mreže broj 4001-19-027125 (list 47 spisa).

9. Sud nije proveo dokazne prijedloge očevida na licu mjesta, elektrotehničkog vještačenja i knjigovodstvenog vještačenja kao nesvrsishodne, a i provođenje bi bilo suprotno načelu ekonomičnosti postupka.

10. Temeljem ocjene svih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud nalazi da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

11. Sporna je pasivna legitimacija, osnova i visina tužbenog zahtjeva te je li nastupila zastara potraživanja.

12. Glede navoda tuženika da je prijedlog za ovrhu neuredan i da rješenje o ovrsi ne sadrži propisane podatke, kao i da izvadak iz poslovnih knjiga nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom odgovorne osobe pregledana je navedena dokumentacija. Odredbom čl. 39. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. dalje: OZ) propisano da prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati zahtjev za ovrhu u kojem će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, osobni identifikacijski brojevi ovrhovoditelja i ovršenika, tražbina čije se ostvarenje traži, sredstvo kojim treba ovrhu provesti i po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba provesti, to je pregledom predmetnog prijedloga za ovrhu utvrđeno da sadrži potrebne podatke, a temeljem izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja kao vjerodostojne

isprave. Nadalje, izvod iz poslovnih knjiga je vjerodostojna isprava sukladno odredbi članka 31. stavak 1. OZ-a, kojim je propisano da su vjerodostojne isprave račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze te je pregledom priloženog izvoda iz poslovnih knjiga utvrđeno da isti udovoljava traženim pretpostavkama i predstavlja vjerodostojnu ispravu sastavljenu sukladno odredbi članka 6. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 146/05.) kao i citiranom članku OZ-a. Slijedom navedenog takvi navodi tuženika utvrđeni su neosnovanim, paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje odgovornosti.

13. Važno je naglasiti i da je, na temelju prigovora tuženika protiv predmetnog rješenja o ovrsi, sud rješenjem od 23. siječnja 2025. stavio izvan snage platni nalog sadržan u istom rješenju te se postupak nastavio kao parnični u kojem se odlučuje o osnovanosti zahtjeva za isplatom, pa sud u ovoj fazi postupka ne preispituje urednost prijedloga za ovrhu.

14. Na temelju čl. 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije ("Narodne novine" broj 35/14. i 129/15., dalje: Opći uvjeti) propisano je da je krajnji kupac pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe.

15. Uvidom u Izvod iz poslovnih knjiga (specifikacija računa – utuženje) od 26. rujna 2023. i prijepise računa sud je utvrdio da je kao potrošač, odnosno korisnik usluge tužitelja zaveden tuženik za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Njemačke Republike 4, te da se utuženo potraživanje odnosi na razdoblje od siječnja do svibnja 2023. u ukupnom iznosu od 143,45 EUR.

16. Uvidom u Zapisnik o primopredaji stana tuženika, odnosno njegove službe (Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada) od 15. srpnja 2022., sud je utvrdio kako je tuženik vlasnik predmetnog stana, kojeg je dao u najam pok. Željku Kukecu.

17. Dakle, tuženik je na osnovu Odluke o najmu stanova (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 22/09; dalje u tekstu: Odluka) bio u položaju davatelja u najam stanova u vlasništvu Grada Zagreba (čl. 1. Odluke). Također, nekretnine kojima upravlja Grad Zagreb čine njegovu imovinu kojom raspolaže kako proizlazi i iz odredbe čl. 67. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine" broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08. i 36/09.) prema kojoj sve pokretne i nepokretne stvari te imovinska prava koje pripadaju jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave čine njezinu imovinu kojom mora upravljati, koristiti se i raspolagati pažnjom dobrog gospodara.

18. Iz spisu priležeće dokumentacije, vidljivo je kako se tuženik izjašnjava kao vlasnik predmetnog stana. Naime, vidljivo je kako je raspolagao stanom dajući ga u najam.

19. Stoga je sud utvrdio da je tuženik vlasnik stambenog prostora na adresi u Zagrebu, Njemačke Republike 4, ugovorni račun: 2202240016, i da tom nekretninom raspolaže kao svojom imovinom, u smislu čl. 166. st. 1. i 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14., dalje: ZVDSP).

20. Kako iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge tužitelja, sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a na tuženiku je bio teret da dokaže da je, prije utuženog razdoblja, pisanim putem obavijestio tužitelja o prenošenju obveze na novog korisnika odnosno o odjavi dosadašnjeg korisnika. Kako tuženik nije predočio dokaz na navedenu okolnost, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da tuženik nije obavijestio tužitelja, prije utuženog razdoblja, o promijeni korisnika nekretnine na način propisan odredbom čl. 42. Općih uvjeta te je pasivno legitimirana u ovom postupku. Slijedom navedenog, sud je utvrdio kako postoji pasivna legitimacija tuženika u ovoj pravnoj stvari te je prigovor tuženika neosnovan.

21. Uvidom u prijepise računa razvidno je da su isti ispostavljani na ime tuženika za uslugu isporuke toplinske energije na adresi u Zagrebu, Njemačke Republike 4, ugovorni račun: 2202240016, i to za utuženo razbolje, a kako je navedeno u izreci presude.

22. Odredbom čl. 232. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18, 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO) propisano je da potraživanja naknade za isporuku toplinske energije zastarijevaju za jednu godinu, ako je isporuka izvršena za potrebe domaćinstva, dok je odredbom čl. 215. st. 1. istog Zakona propisano da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Rok za ispunjenje obveze određen je na svakom mjesečnom računu odnosno naznačen je rok dospijeća obveze. Nadalje, sukladno odredbi čl. 241. u vezi s odredbom čl. 215. st. 1. istog Zakona zastara se prekida svakom radnjom vjerovnika poduzetom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, a nakon prekida zastara počinje teći iznova, dok se vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa u zakonom određeni rok za zastaru. Sukladno odredbi čl. 245. st. 3. ZOO kad je prekid nastao podnošenjem tužbe zastara počinje teći iznova od dana kada je spor okončan ili završen na neki drugi način.

23. Imajući u vidu datum dospijeća najstarijeg računa kojeg dostavlja tužitelj 6. ožujka 2023. te datum podnošenja predmetnog prijedloga za ovrhu (30. rujna 2023.), jasno proizlazi da u konkretnom slučaju do pokretanja predmetnog postupka nije protekao jednogodišnji zastarni rok iz čl. 232. st. 1. toč. 1. ZOO-a, slijedom čega je neosnovan po tuženiku istaknuti prigovor zastare.

24. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio utuženo potraživanje za isporučenu uslugu toplinske energije za utuženo razdoblje, a da je sud uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga i prijepise računa, kako je gore obrazloženo, utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja, kao i visinu istoga, to je tuženik

primjenom odredbe 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta te odredbe čl. 9. i čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO) kao kupac pružene usluge u obvezi plaćanja utužene naknade u iznosu od 137,72 EUR.

25. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 137,72 EUR tekućih na svaki pojedinačni iznos od idućeg dana od dana dospijeća do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospijeća naplate istih.

26. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/2022. i 155/23.).

27. Stoga je, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, u svezi čl. 9., 29. st. 1. i 2. ZOO-a, odlučeno kao u izreci ove presude.

28. Ovdje valja ukazati na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženo u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.".

29. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a.

30. Tužitelju je sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21., 18/22. i 154/22.) priznat trošak javnobilježničke nagrade s pripadajućim PDV-om u ukupnom iznosu od 25,00 EUR. Nadalje, tužitelju je u svezi zastupanja po ovlaštenoj punomoćnici odvjetnici priznat trošak sastav prijedloga za ovrhu u visini uvećan za pripadajući PDV u iznosu od 62,19 EUR, za sastav podneska od 26. veljače 2025. u visini od 25 bodova primjenom Tbr. 8. toč.1. važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje: Tarifa) te za zastupanje na dva ročišta (13. travnja 2025. i 17. rujna 2025.), svaki u visini od 25 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. Tarife, odnosno ukupno u visini od 75 bodova što uz vrijednost 1 boda od 2,00 EUR

(prema Tbr. 54. Tarife) predstavlja iznos od 150,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti i priznati PDV od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 37,50 EUR te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR, slijedom čega je tužitelju dosuđen trošak postupka (ovršnog i parničnog) u ukupnom iznosu od 304,69 EUR (toč. II/ rješenja).

31. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29 st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu. Žalba protiv presude može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:
1. tužitelju po punomoćnici uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-387b7**

Kontrolni broj: **0dd79-21d19-04fd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.