

**Agencija za osiguranje radničkih tražbina
Zagreb, Frankopanska 11**

KLASA: UP/I-034-01/25-02/0044
URBROJ: 251-479-2/14-26/0014
Zagreb, 10. rujna 2026. godine

**Trgovački sud u Zagrebu,
Stalna služba u Karlovcu**
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Posl. broj: St-3180/2024

Stečajni vjerovnik: Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Frankopanska 11, Zagreb, OIB: 04323472109, zastupana po ravnatelju Ivanu Maduniću

Stečajni dužnik: VEGGIE d.o.o. u stečaju, Pešчениčka ulica 23, Razljev, OIB: 71138392708, zastupano po stečajnom upravitelju Ivi Pinjuh Stjepović

Odgovor na prijedlog stečajnog dužnika za dopuštenje revizije

od 14. srpnja 2026. godine protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: PŽ-2410/2026-2 od 10. lipnja 2026. godine

putem e-Komunikacije

- I. Stečajni dužnik je putem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, podnio prijedlog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske za dopuštenje revizije od dana 14. srpnja 2026. godine i to na temelju odredbe članka 385. a, Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25), a protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj. PŽ-2410/2026-2 od 10. lipnja 2026. godine. Predmetnim rješenjem je potvrđeno prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. broj: St-3180/2024 od 5. svibnja 2026. godine kojim je utvrđen ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama povodom podneska o subrogaciji Agencije i to na način da je u I. viši isplatni red vjerovnika pod rednim brojem 15. uvrštena Agencija s tražbinom od 4.550,80 eura.
- II. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, je podneskom, posl. broj: St-3180/2024 od 4. kolovoza 2026. godine, zaprimljenog u Agenciji 13. kolovoza 2026. godine pozvao Agenciju da se u roku od 30 (trideset) dana očituje o Prijedlogu za dopuštenje revizije. Agencija se u nastavku očituje kako slijedi:

1. Člankom 32. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“, broj: 70/17 i 18/23, u nastavku: Zakon) propisano je sljedeće:

Stavak 1.: Tražbine koje na temelju ovoga Zakona isplati Agencija prelaze na Agenciju danom uplate iz odredbe članka 30. stavka 4. ovoga Zakona.

Stavak 2.: Danom prijenosa tražbina Agencija preuzima sva procesna prava stečajnog vjerovnika u odnosu na preuzete tražbine.

Stavak 3: O prijenosu tražbina i preuzimanju procesnih prava stečajnog vjerovnika Agencija obavještava sud nadležan u stečajnom postupku, uz dokaz o ispunjenju dijela tražbina.

Stavak 4.: Temeljem obavijesti iz stavka 3. ovoga članka sud nadležan u stečajnom postupku će ispraviti tablicu ispitanih tražbina i primjerak tako ispravljenog rješenja o utvrđivanju tražbina objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Sukladno članku 4. Zakona zaštita materijalnih prava iz radnog odnosa radnika u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem provodi se osiguranjem i isplatom dijela stečajnih tražbina iz sredstava Agencije te preuzimanjem svih procesnih prava stečajnog vjerovnika za isplaćena sredstva po iznosu i namjeni.

Agencija vrši isplatu tražbina radnika (koje su prema Stečajnom zakonu tražbine I. višeg isplatnog reda) u slučaju stečajnog postupka nad poslodavcem na temelju izvršnih rješenja donesenih u okviru javnih ovlasti, u upravnom postupku te u skladu s odredbama Zakona.

Nadalje, člankom 17. st. 1. t. 6. Zakona, propisano je da Agencija u okviru svoje djelatnosti, a temeljem javnih ovlasti ostvaruje procesna prava stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku za tražbine radnika koje je isplatila. Članak 146. Stečajnog zakona regulira prijenos tražbine do kojega dolazi otuđenjem tražbine. Prijenos tražbine na Agenciju koja provodi upravni postupak na zahtjev radnika propisan je člankom 32. Zakona koji je u odnosu na Stečajni zakon *lex specialis*. Stoga se prema načelu *lex specialis derogat legi generali*, odredba članka 146. Stečajnog zakona ne primjenjuje na prijenos tražbine na Agenciju s obzirom da je isti propisan odredbom posebnog zakona – člankom 32. Zakona.

2. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: PŽ-3662/2023-2 od 14. studenoga 2023 godine u kojemu je sud zauzeo pravno shvaćanje kako promjena vjerovnika nakon utvrđenja tražbine nije razlog za ispravak tablice ispitanih tražbina koji je dopušten isključivo u slučaju iz članka 271. stavka 2. Stečajnog zakona odnosi se na situaciju propisanu člankom 146. Stečajnog zakona, a ne na situaciju u kojoj se primjenjuje Zakon o osiguranju radničkih tražbina, konkretno članak 32. Zakona o osiguranju radničkih tražbina. Naime, u predmetnom slučaju je do ispravka tablice stečajnog suca došlo nakon promjene vjerovnika na temelju ugovora o prijenosu tražbine. Stoga stečajni dužnik neosnovano tvrdi da je u predmetnom slučaju došlo do povrede prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske te člankom 6. stavkom 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Nadalje, nije povrijeđeno niti ustavno načelo jednakosti svih pred zakonom iz članka 14. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske s obzirom da se u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: PŽ-3662/2023-2 od 14. studenoga 2023. godine ne radi o činjeničnoj situaciji na koju se primjenjuje Zakon kao lex specialis, za razliku od situacije iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: PŽ-2410/2026-2 od 10. lipnja 2026. godine na koju se izričito primjenjuje odredba članka 32. Zakona.

Slijedom navedenoga, ne može se smatrati da praksa Visokog trgovačkog suda nije jedinstvena.

- III. Zaključno, u navedenom slučaju ne radi se o nejednakoj primjeni prava i narušavanju ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni niti je isti od značaja za razvoj prava u sudskoj praksi. Pred trgovačkim sudovima Republike Hrvatske uspostavljena dugogodišnja i kontinuirana praksa u primjeni članka 32. Zakona.

Stečajni dužnik nije učinio vjerojatnim ni da mu je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredbi parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u smislu odredbe članka 385. a Zakona o parničnom postupku s obzirom da je iz priloženih dokaza razvidno da se ne radi o postupanju suda u bitno jednakim činjeničnim i pravnim situacijama.

- IV. Slijedom navedenoga, Agencija predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske utvrdi da u prijedlogu za dopuštenje revizije nije riječ o važnom pravnom pitanju u smislu članka 385. a Zakona o parničnom postupku te da sukladno članku 387. Zakona o parničnom postupku odbaci, a podredno odbije prijedlog za dopuštenje revizije.

**Agencija za osiguranje radničkih tražbina
zastupana po ravnatelju mr. sc. Ivanu Maduniću, dipl. oec.**