



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P Ob-108/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Željki Schveibert Golubović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice IH, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupana po punomoćnici Andreji Štefan, odvjetnici iz Čakovca, protiv tuženika MT, [osobni identifikacijski broj], [tkalčadresa], trenutno u zatvoru u Varaždinu, Braće Radića 4, uz sudjelovanje mlt. MT, [osobni identifikacijski broj], mlt. TT, [osobni identifikacijski broj], mlt. MT, [osobni identifikacijski broj], svo troje na adresi [adresa], zastupani po posebnoj skrbnici Ani Matijašec, djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Područni ured Varaždin, Kapucinski trg 5, radi odluke o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi, nakon glavne rasprave zaključene 30. srpnja 2026., održane u nazočnosti tužiteljice uz punomoćnicu, tuženika i posebne skrbnice, na ročištu za objavu i uručenje presude 27. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Tužiteljica IH, [osobni identifikacijski broj], [adresa], samostalno će ostvarivati roditeljsku skrb nad djecom, mlt. MT, [osobni identifikacijski broj] iz [adresa], mlt. TT, [osobni identifikacijski broj] iz [adresa] i mlt. MT, [osobni identifikacijski broj] iz [osobni identifikacijski broj] u pitanjima koja se odnose na zdravlje, razvoj, njegu i zaštitu, odgoj, obrazovanje i školovanje, određivanje mjesta stanovanja i preseljenje u drugu županiju, te će u svrhu ostvarivanja navedenog, samostalno zastupati djecu.

II. Nalaže se tuženiku MT, [osobni identifikacijski broj], [adresa] da tužiteljici IH, [osobni identifikacijski broj], [adresa], naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 500,00 eura (petsto eura) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je, po punomoćnici, protiv tuženika podnijela tužbu radi odluke o samostalnoj roditeljskoj skrbi. U tužbi navodi da je presudom Općinskog suda u Čakovcu od dana 26.06.2024.g. pod poslovnim brojem P Ob-24/2022, presuđeno da su mlt. djeca TT, MT i MT povjerena majci IH iz [adresa], na kojoj će adresi mlt. djeca imati i prijavljeno prebivalište i naloženo je tuženiku doprinositi za uzdržavanje djece.

Presudom Županijskog suda u Sisku od dana 03.07.2025. pod poslovnim brojem GŽ Ob-77/2024 presuđeno je da će se osobni odnosi oca malodobne djece održavati u prostorijama Zavoda za socijalni rad, Područni ured Čakovec, i po prethodnom dogovoru roditelja i stručnog djelatnika HZSR PU Čakovec, a u slučaju izostanka takvog dogovora svaki drugi utorak u mjesecu od 12 h do 13 h u prostorijama Zavoda za socijalni rad, Područni ured Čakovec, Jakova Gotovca 9, Čakovec u prisutnosti stručnog djelatnika istog područnog ureda. Tuženik se ne pridržava prava i obveza u vidu plaćanja uzdržavanja, a susreti i druženja odvijaju se sukladno presudi. Tužiteljica brine za mlt. djecu te je na istoj u cijelosti teret njihova odgoja i obrazovanja, kao i uzdržavanja. Djeca su emocionalno i financijski vezana za tužiteljicu upravo zbog činjenice što ista samostalno brine za njih. Tužiteljica je zasnovala novu bračnu zajednicu, a s novim suprugom NS ima dvoje zajedničke mlt djece: mlt. LS, rođ. **.**. 2022 i mlt. AS, rođ. **.**. 2025. Tužiteljica s djecom živi na adresi [adresa] zajedno sa svojim roditeljima. Međutim, tužiteljica i njezin novi suprug imaju namjeru preseliti u [adresa] (gdje već imaju prijavljeno boravište od veljače 2025.). Naime, NS je podrijetlom iz B te na navedenoj adresi ima uređenu obiteljsku kuću dostatnih kapaciteta za cijelu obitelj te osigurane sve uvjete za život. Tužiteljica nije u mogućnosti ishoditi suglasnost tuženika za preseljenje u B, odnosno promjenu prebivališta djece te je stoga primorana pokrenuti ovaj postupak. Nadalje, zbog odnosa s tuženikom, tužiteljici predstavlja prepreku pribavljati njegovu suglasnost kod pitanja u vezi: 1. zdravlja, razvoja, njege i zaštite, 2. odgoja, obrazovanja i školovanja, 3. određivanja mjesta stanovanja odnosno preseljenja u inozemstvo, te zastupanja djece u navedene svrhe, a što bi sve, posebno u slučaju preseljenja, bilo potrebno ishoditi. Prije pokretanja ovog postupka, tužiteljica se obratila Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Čakovec, međutim, dogovor s tuženikom nije postignut. O činjenici nemogućnosti uspostave prihvatljivih odnosa tužiteljice i tuženika govori i presuda Općinskog suda u Čakovcu pod poslovnim brojem Kzd 53/2024 od 03.07.2025.

2. Radi zaštite prava i interesa mlt. djece u ovom postupku, istom je rješenjem R1 Ob-1182/2025-2 od 25. studenog 2025., imenovana posebna skrbnica u osobi Ane Matijašec, dipl. iur. iz Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Varaždin.

3. U odgovoru na tužbu koji je tuženik iznio na ročištu održanom 30. srpnja 2026. tuženik navodi da se želi odreći svoje djece i da će pokrenuti tužbu radi osporavanja očinstva, ali neda da se djece presele.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

5. Uvidom u presudu Općinskog suda u Čakovcu od dana 26.06.2024.g. pod poslovnim brojem P Ob-24/2022, utvrđeno je da je pod toč I.-III. izreke presuđeno da će mlt. djeca TT, MT i MT stanovati sa majkom na adresi majke IH iz [adresa], na kojoj će adresi mlt. djeca imati i prijavljeno prebivalište, pod toč. IV.-VI. presuđeno je da je otac dužan plaćati uzdržavanje za mlt. djecu dok je u toč. VII. odlučeno o ostvarivanju osobnih odnosa oca sa mlt. djecom. Presudom Županijskog suda u Sisku od dana 03.07.2025.g. pod poslovnim brojem GŽ Ob-77/2024 preinačena je predmetna presuda samo u toč. VII. Izreke vezano za ostvarivanje osobnih odnosa oca s mlt. djecom.

6. Iz mišljenja HZSR, PU Čakovec od 12. ožujka 2023. izrađenog temeljem provedenog razgovora, s majkom IH, s ocem MH, te djecom i terenskim obilascima,

proizlazi da je zahtjev majke za ostvarivanje samostalne roditeljske skrbi te odlučivanjem o pitanjima koja se odnose na zdravlje, razvoj, njegu i zaštitu, odgoj, obrazovanje i školovanje djece te određivanje mjesta stanovanja i preseljenja u drugu županiju opravdani, obzirom na to da se otac nalazi na izdržavanju kazne u zatvoru u Varaždinu, što joj znatno otežava donošenje odluka za djecu u kojima je potrebna suglasnost drugog roditelja. Nadalje, prije nego li je MT prvi put završio u istražnom zatvoru viđao je djecu koja su se veselila zajedničkim druženjima no M nije uspijevaao suzdržati se od negativnih komentara na račun I i članova njezine obitelji pred djecom. To je kulminiralo kada je sačinio snimku na kojoj sin M prema njegovim instrukcijama govori prostote o majci. Od kada je otac u istražnom zatvoru, primijećeno je da M više nije toliko bio opterećen odnosima među roditeljima. Po izlasku oca iz zatvora, M uopće ne pokazuje nimalo kritičnosti glede svog ponašanja, nema realan uvid u svoje ponašanje koje štetno utječe na emocionalni razvoj djece. Nadalje govori da I „jebu cigani“, navodi „zakaj ja to ne bi rekel deci, nek znaju“. Za kazneno djelo tjelesne ozljede koju je počinio prema trećoj osobi izrekao je „pospravil sam ga v bolnicu“. Nakon ponovnog konfrontiranja sa neprimjerenim ponašanjem, isti navodi da bude sad on to riješio, na upit kako, odgovara da će se odreći djece. M po izlasku iz zatvora ne ostvaruje kontakte sa djecom. Potonje počinje ostvarivati nakon sudskog rješenja u kojem stoji da se dinamika viđanja određuje svaki drugi vikend te jedan dan u tjednu. M je nakon vremena provedenog u zatvoru i nadalje nastavio uznemiravati I i upućivao joj prijeteće i pogrdne poruke. Prilikom primopredaje, M je u prisutnosti djece I vrijeđao, nazivao pogrdnim imenima, nasilno ju je poljubio dok su djeca plakala i bila izrazito uznemirena. 30.12.2025. M je ponovno određen istražni zatvor te se još uvijek nalazi u pritvoru. Unatoč nedostacima na strani majke, ista je, u odnosu na oca, preuzela svakodnevnu skrb o djeci, brine o njihovom zdravlju, obrazovanju i svakodnevnim potrebama u okviru svojih mogućnosti i kapaciteta. U pogledu preseljenja tvrdi kako će kontakti oca i djece i nadalje biti omogućeni na način da će ih ista dovoziti na kontakte dva puta mjesečno sukladno sudskoj odluci. I djecu planira upisati u školu koja se nalazi u blizini potencijalnog mjesta stanovanja, a M će upisati u vrtić. Djeca su pripremljena na ideju o preseljenju, više puta boravili su u Slavoniji te prostor doživljavaju poznatim te ga opisuju pozitivno. Također, djeca majčinog partnera N atribuiraju pozitivno, nabrajaju ugodne aktivnosti sa istim. Protivljenje oca preseljenju djece temeljeno je na fokusiranju na vlastite potrebe. M je svojim dosadašnjim ponašanjem uglavnom negativno utjecao na odnos sa djecom, čemu u prilog govore i ponavljajuća ugrožavajuća ponašanja zbog kojih se ponovno nalazi na izdržavanju kazne zatvora

7. Posebna skrbnica mlt. djece razgovarale je sa djecom i upoznala ih sa predmetom postupka i mišljenjem HZSR PU Čakovec, mlt. djeca su izrazila želju da se presele i obzirom na mišljenje djece, posebna skrbnica smatra da je prijedlog tužiteljice opravdan.

8. Sukladno čl.105. st.1. i st.3. ObZ-a, jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti. Jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudskog postupka, pri čemu je sud dužan posebno voditi računa koji je od roditelja

spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sukladno članku 416. st. 2. i 3. ObZ-a.

9. Dakle, prezentirano mišljenje HZSR, PU Čakovec, kao i dokumentacija priložena spisu, govore u prilog osnovanosti navoda iz tužbe, a u kojem kontekstu je iskazivala i tužiteljica u svom iskazu. Tuženik je na ročištu održanom 30. srpnja 2026. naveo da se želi odreći svoje djece i ne želi imati više nikakvih kontakata sa prisutnom IH jer je zbog nje i njezinih laži u zatvoru. Pokrenut će postupak radi osporavanja očinstva, ali ne želi da se djeca presele u Bizovac. Na postavljeno pitanje kako se on planira brinuti o djeci obzirom da se nalazi u zatvoru, odgovara da se on može i iz zatvora brinuti o djeci. Navodi da je osuđen na zatvorsku kaznu od godinu dana, ali da mu ostaje još 5 mjeseci zatvora jer je bio u Istražnom zatvoru 7 mjeseci.

9. Iz mišljenja HZSR, PU Čakovec proizlazi da je protivljenje oca preseljenju djece temeljeno na fokusiranju na vlastite potrebe. Tuženik je svojim dosadašnjim ponašanjem uglavnom negativno utjecao na odnos sa djecom i ponavljao ugrožavajuća ponašanja zbog kojih se ponovno nalazi na izdržavanju kazne zatvora. A tome u prilog osobito govore njegove izjave na ročištu da se želi odreći svoje djece i da će pokrenuti postupak radi osporavanja očinstva, ali uz naglašavanje da ipak ne dopušta da se njegova djeca presele.

10. Zahtjev tužiteljice za djelomično samostalnim ostvarivanjem roditeljske skrbi je u cijelosti opravdan. Naime, roditeljska skrb obuhvaća odgovornost, dužnost i pravo roditelja u svrhu zaštite i promicanja djetetovih osobnih i imovinskih prava i dobrobiti pa tako je roditelj dužan skrbiti o zdravlju, razvoju, njezi i zaštiti djeteta, njegovom odgoju i obrazovanju, ostvarivanju osobnih odnosa i drugo, od čega je utvrđeno da tuženik ne ispunjava prethodno spomenuto. Roditelji uvijek trebaju imati na umu da njihov međusobni odnos kao roditelja ima najvažniji utjecaj na emocionalno stanje djeteta, te da je zdrava komunikacija roditelja usmjerena isključivo prema djetetu temelj za pravilan psihološki i emocionalni razvoj djeteta koji osjeća svaki stres i neslaganje roditeljskih odnosa, što se snažno odražava na njegov kasniji razvoj, no dijete se može dobro prilagoditi na razdvojen život roditelja ako oba roditelja surađuju, donose zajedničke odluke, prihvaćaju i uvažavaju razlike, jedan i drugi pred djetetom.

11. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, sud je pri odlučivanju o zahtjevima rukovodio najboljim interesima maloljetnog djeteta i pravilima o zaštiti djece koja su, između ostalog, propisana odredbom čl. 3., 9. i 12. Konvencije o pravima djeteta.

12. Međusobne frustracije i netrpeljivost roditelji trebaju izbjegavati radi zajedničkog interesa djece i njihovog daljnjeg pravilnog rasta i razvoja.

13. Iz iskaza tužiteljice te dostavljene dokumentacije sud je utvrdio da tužiteljica pokazuje izrazit interes i volju da brine o djeci, a zbog narušenih odnosa s tuženikom je spriječena da zajednički s njim donosi konstruktivne i za njihovo djecu najbolje odluke obzirom da njihova komunikacija završi ili prijavom ili počinjenjem djela na štetu tužiteljice te je zadnji put počinio nasilje i prema djetetu. S obzirom na tako utvrđene činjenice, kada majka ne može u slučaju bilo kakve potrebe pribaviti suglasnost oca u odnosu na sve sadržaje roditeljske skrbi za dijete, što može dovesti do ugrožavajućih situacija za dijete, a majka je roditelj koji trenutno adekvatno brine o svim potrebama djece, dok otac ne doprinosi za uzdržavanje, ne pokazuje nimalo kritičnosti glede svog

ponašanja, po izlasku iz zatvora ne ostvaruje kontakte sa djecom i ponovno se nalazi u zatvoru zbog izrečenih prijetnji dok je na ročištu izjavio da se odriče svoje djece, primjenom odredbi čl. 105. st. 3. Obiteljskog zakona prihvaćen je tužbeni zahtjev i odlučeno je kao u izreci. Sud smatra da je navedeno u najboljem interesu djece, a što je u skladu s čl. 3 Konvencije o pravima djeteta jer je iz svih provedenih dokaza utvrđeno da zajednička roditeljska skrb nije u interesu i za dobrobit djece. Majka kao što je već navedeno vodi većinu skrbi nad djecom obzirom da se tuženik nalazi u zatvoru, a unatoč provedenim mjerama stručne potpore i pomoći ocu, roditelji i dalje ne mogu postići dogovore oko preseljenja mlt. djece pa tako niti oko pitanja zdravlja, odgoja i obrazovanja, sud ocjenjuje da je u najboljem interesu mlt. djece da u odnosu na ta pitanja za sada majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb.

15. Odluku o naknadi troškova ovog postupka, sud je donio primjenom čl.366. ObZ-a, vodeći računa da za ovu vrstu postupka, primjenom jednokratne nagrade prema tbr. 7. t. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23 - dalje Tarifa) u iznosu od 400,00 eura i PDV od 100,00 eura, ukupno 500,00 eura.

15.1. Uzevši u obzir da je tuženik doprinio pokretanju pa i trajanju ovog postupka, te da je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice, sud je tužiteljici dosudio trošak u iznosu od 500,00 eura, a koji se odnosi na trošak jednokratne nagrade za zastupanje po punomoćniku koji je dosuđen u toč. II. izreke ove presude.

U Varaždinu 27. kolovoza 2026.

Sutkinja
Željka Schveibert Golubović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Stranci koja je pristupila ročištu radi uručenja presude rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano. Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a uredno je obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano. Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a nije uredno obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi u pisanom obliku, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u postupku, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. IH, [adresa], zastupana po punomoćnici Andreji Štefan, odvjetnici iz Čakovca
2. MT, [adresa], trenutno u zatvoru u Varaždinu, Braće Radića 4
3. Posebna skrbnica Ana Matijašec, Centar za posebno skrbništvo, Podružnica Varaždin, Kapucinski trg 5
4. Hrvatski zavod za socijalni rad - Područni ured Čakovec, Jakova Gotovca 9, nakon pravomoćnosti