



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

07-07-2016

PRIMLJENO

28. Pž-3172/16-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izjavitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom OPTIMUM ZONA-RIJEKA, OIB 19561744878, iz Rijeke, Šime Ljubica 10, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-373/15-6 od 22. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-373/15-6 od 22. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Optimum Zona – Rijeka, OIB 19561744878, iz Rijeke, Šime Ljubica 10, i to s danom 22. ožujka 2016. u 10,05 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke rješenja), imenovao stečajnog upravitelja Stjepana Lovrića iz Zagreba, Preradovićeve 13 (točka II. izreke rješenja) i zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz registra udruga (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15) jer zastupnici dužnika po pozivu suda nisu dostavili popis imovine iz kojeg bi proizašlo da dužnik ima imovinu dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a sud je utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 5. stavak 2. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik ne navodeći pri tome žalbene razloge. Dužnik u žalbi u bitnom navodi da ovrhovoditelj radi čijeg je potraživanja njegov račun u blokadi ne postoji budući da je u prijedlogu za ovrhu naveden HT-HRVATSKE „ELEKOMUNIKACIJE” d.d. Stoga je i rješenje o ovrsi od 8. svibnja 2009. pravno

neosnovano i ništavo te isto ne može biti osnova za pokretanje i otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Osim toga, dužnik ističe zastaru potraživanja te predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da poništi pobijano rješenje s obzirom na to da će zbog navodnog duga nepostojećem pravnom subjektu udruga biti brisana iz Registra udruga.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Uvidom u spis proizlazi da je FINA sukladno odredbi članka 444. stavak 1. Stečajnog zakona 30. listopada 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 2246 dana u iznosu od 881,98 kn te da nema zaposlenih, kao i to da na računu nema sredstava te da FINA ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je najprije zaključkom poslovni broj St-373/15 od 25. studenoga 2015. pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da dostavi podatke o zaposlenim osobama kod dužnika, a nakon što je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje potvrdom od 30. studenoga 2015. obavijestio sud da dužnik nije registriran u njegovoj bazi podataka, prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas od 26. siječnja 2016. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 881,98 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Maricu Tijan i Ivu Tijan da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje to tom oglasu. S obzirom na to da niti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nisu dostavile javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 26. siječnja 2016. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči sudova nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 431. stavak 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje odredbom članka 431. stavak 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. tog članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. do 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako članovi uprave ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz tog popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka i b) ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika Marica i Iva Tijan nesporno nisu u roku od 15 dana podnijele sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza pravne osobe Optimum Zona – Rijeka. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da mu je račun blokiran rješenjem o ovrsi u kojem je naveden ovrhovoditelj koji ne postoji, ovaj sud napominje da taj žalbeni navod nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da se radi o novoj činjenici koja se ne može iznositi u žalbi sukladno odredbi članka 352. stavak 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. Osim toga, čak i kada bi dužnik tu činjenicu (i dokaze) mogao iznositi i predlagati u žalbi, ovaj sud napominje da dužnik čak niti u žalbi nije ničim nije dokazao da je njegov račun doista blokiran rješenjem o ovrsi u kojem je kao ovrhovoditelj naznačena pravna osoba koja ne postoji.

Slijedom navedenog, budući da su u konkretnom predmetu ispunjeni svi zakonski uvjeti za otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka iz članka 431. stavak 2. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Stoga je na temelju članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu 11. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN