



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-4094/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Jadranke Travaš, kao predsjednice vijeća, Roberte Pandža, kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Ksenije Grgić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Vice Miliša (pok. Ante, ud. Marka) iz Donje Ložice, Donje Ložice 25, OIB: 85243659908, koju zastupa punomoćnik Dino Pivac, odvjetnik u Splitu, Tolstojeva 47 te sinovi Ante Miliša iz Ložnice, Donje Ložnice 6 i Jere Miliša, protiv 1. tužene Ljiljane Josipović iz Vinkovaca, Kralja Krešimira 21, OIB: 79003077434 (kao nasljednice pokojnog Bože Jurića), 2. tužene Anđe Jurić iz Kruševa, Široke, Primošten Južni, 3. tuženog Jerka Jurića iz Rijeke, Giuseppea Duella 2 (kao nasljednika pokojnog Stipe Jurića), 4. tužene Jadranke Palčić iz Rijeka, Uspon Vlahe Bukovca 3, OIB: 0461557078 (kao nasljednice pokojnog Stipe Jurića), koju zastupa punomoćnica Daniela Rude, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o. u Šibeniku, Stjepana Radića 6, 5. tužene Silvije Jurić iz Šibenika, Tijatska 5, OIB: 77176693366 (kao nasljednice pokojnog Bože Jurića), 6. tužene Alise Jurić iz Brodarice, Obala Gaj 8, OIB: 75554022378 (kao nasljednice pokojnog Bože Jurića) i 7. tužene Natalije Jurić Bergam iz Brodarice, Obala Gaj 8, OIB: 00575058792 (kao nasljednice pokojnog Bože Jurića), radi činidbe te u pravnoj stvari Jadranke Palčić iz Rijeka, Uspon Vlahe Bukovca 3, OIB: 0461557078 (kao nasljednice pokojnog Stipe Jurića), koju zastupa punomoćnica Daniela Rude, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o. u Šibeniku, Stjepana Radića 6, kao protutužiteljice, protiv Vice Miliša (pok. Ante, ud. Marka) iz Donje Ložice, Donje Ložice 25, OIB: 85243659908, koju zastupa punomoćnik Dino Pivac, odvjetnik u Splitu, Tolstojeva 47 te sinovi Ante Miliša iz Ložnice, Donje Ložnice 6 i Jere Miliša, kao protutuženice, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbama tužiteljice-protutuženice i 4. tuženice-protutužiteljice protiv presude Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-1833/2021 od 30. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2025.,

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-1833/2021 od 30. travnja 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, s time da će se nova glavna rasprava održati pred drugim sucem pojedincem.

II. Ostavlja se da se o troškovima žalbenog postupka odluči u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužiteljice – protutužene kao osnovan u dijelu koji glasi:

Nalaže se tuženici Jadranki Palčić (OIB: 04615570718) da prestane s uznemiravanjem tužiteljice Vice Miliša (OIB: 85243659908) u izvršavanju njenih vlasničkih ovlasti glede nekretnina označenih kao č.zem. 9220/2, 9220/4 i 9236/1, sve u z.u. 600, k.o. Primošten, te da navedene nekretnine ustupe tužiteljici u stvarni vlasnički posjed uz potpisivanje primopredajnog zapisnika, sve u roku 15 dana, kao i da se ubuduće klone svakog uznemiravanja tužiteljice u izvršavanju njenih vlasničkih ovlasti glede navedenih nekretnina.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice – protutužene kao neosnovan u dijelu koji glasi:

Nalaže se i drugim tuženicama da prestanu s uznemiravanjem tužiteljice Vice Miliša (OIB: 85243659908) u izvršavanju njenih vlasničkih ovlasti glede nekretnina označenih kao č.zem. 9220/2, 9220/4 i 9236/1, sve u z.u. 600, k.o. Primošten, te da navedene nekretnine ustupe tužiteljici u stvarni vlasnički posjed uz potpisivanje primopredajnog zapisnika, sve u roku 15 dana, kao i da se ubuduće klone svakog uznemiravanja tužiteljice u izvršavanju njenih vlasničkih ovlasti glede navedenih nekretnina.

III. Odbija se protutužbeni zahtjev tužene ad4 – protutužiteljice kao neosnovan koji glasi:

Utvrđuje se da je tužena ad4 – protutužiteljica Jadranka Palčić, OIB: 04615570718, Uspon Vlade Bukovca 3, Rijeka, vlasnica za cijelo posebnog fizičkog dijela nekretnine katastarske oznake čest. zem. br. 9220/4, oranica, Z.U. 600 k.o. Primošten koji je na skici mjesta očevida koju je izradio Pjer Sladoljev, diplomirani inženjer geodezije od dana 14. listopada 2022.g. označen slovima B-C-F-G-H-B, površine 829 m2.

IV. Nalaže se tuženici Jadranki Palčić (OIB: 04615570718) da naknaditi parnične troškove tužiteljici Vici Miliša (OIB: 85243659908) u iznosu od 14.535,23 Eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate, a po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem za 3 (tri) postotna poena kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, sve u roku 15 dana."

2. Protiv dijela navedene presude pod točkom II. izreke, žalbu podnosi tužiteljica-protutuženica Vica Miliša zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP). Predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda, uz zahtjev za naknadu troška za sastavljanje žalbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 500,00 eura uz pripadajući PDV te trošak sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 132,72 eura.

3. Protiv dijela navedene presude pod točkom I., III. i IV. izreke (kao dijelu u kojem nije uspjela u sporu), žalbu podnosi 4. tuženica-protutužiteljica Jadranka Palčić zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. Predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda, podredno u tom dijelu presudu ukinuti i vratiti sud prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Zahtijeva i naknadu troška za sastavljanje žalbe po punomoćnici odvjetnici u iznosu od 250,00 eura uz pripadajući PDV te trošak sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 53,09 eura, odnosno ukupno 365,59 eura.

4. Žalba tužiteljice-protutuženice Vica Miliša i žalba 4. tuženice-protutužiteljice Jadranke Palčić, su osnovane.

5. Ispitivanjem pobijane presude i postupka koji joj je prethodio, u smislu žalbenih navoda obje žaliteljice, ocjena je ovog suda da je u pobijanoj odluci ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, o nekim bitnim i odlučnim činjenicama u odluci nisu navedeni razlozi ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, s time da navedena povreda nije otklonjiva u ovom stupnju postupka temeljem ovlaštenja iz odredbe čl. 373.a ZPP-a, imajući u vidu da je činjenično stanje odlučno za pravilnu primjenu materijalnog prava ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno, pa se, za sada, ne može ispitati niti pravilnost primjene materijalnog prava.

6. Predmet ovoga spora po tužbi tužiteljice Vica Miliša, je zahtjev (konačno postavljen podneskom od 9. veljače 2023., list 289-295 spisa), usmjeren prema svim tuženicama, za prestankom uznemiravanja u izvršavanju njezinih vlasničkih ovlasti glede nekretnina označenih kao č.zem. 9220/2, 9220/4 i 9236/1, sve upisane u zk.ul.br. 600, k.o. Primošten, koje nekretnine traži da joj se ustupe u stvarni vlasnički posjed, uz potpisivanje primopredajnog zapisnika te zahtjev prema tuženicama da se ubuduće klone svakog uznemiravanja tužiteljice u izvršavanju njezinih vlasničkih ovlasti glede navedenih nekretnina, koji zahtjev tužiteljica temelji na tvrdnji da je zemljišnoknjižna vlasnica predmetnih nekretnina (koje je stekla temeljem nasljeđivanja iza smrti supruga Marka Miliše), u čemu ju tuženici (prvotno utuženi Božo Jurić, Anđa Jurić i Stipe Jurić, a potom i preostali tuženici kao nasljednici iza pokojnih Bože Jurića i Stipe Jurića umrlih tijekom ovoga postupka), ometaju, svojatajući predmetne nekretnine.

7. Po protutužbi Jadranke Palčić, kao protutužiteljice, predmet ovoga spora je zahtjev (konačno postavljen podneskom od 7. prosinca 2022., list 272 spisa, u skladu s izvršenim geodetskim vještačenjem), za utvrđenjem da je ista vlasnica posebnog

fizičkog dijela nekretnine katastarske oznake čest. zem. br. 9220/4, oranica, upisane u zk.ul.br. 600, k.o. Primošten, koji je na skici mjesta očevida koju je izradio Pjer Sladoljev, diplomirani inženjer geodezije od 14. listopada 2022., označen slovima B-C-F-G-H-B, površine 829 m², koji zahtjev temelji na tvrdnji da osobno i putem svojih pravnih prednika ima stvarni posjed opisanog dijela nekretnine preko šezdeset godina (u obitelji zvane Četvrtakovi), u dobroj vjeri, neometan, bez prekida, da se na predmetnoj nekretnini nalazi maslinik sa četrnaest stabala maslina koji se i dan danas obrađuje, dok za upis tužiteljice–protutužene tvrdi da je pogrešan i učinjen na nezakonit način te da se stvarno stanje razlikuje od zemljišnoknjižnog stanja.

8. Iz postupka koji je prethodio pobijanoj odluci proizlazi:

- da je pregledom izvotka iz zemljišne knjige utvrđeno da je na čest. zem. br. 9220/2, vinograd, čest. zem. br. 9220/4, oranica i čest. zem. br. 9236/1, vinograd, sve upisane u zk.ul.br. 600 k.o. Primošten, kao vlasnica za cijelo upisana tužiteljica-protutuženica Vica Miliša,

- da je pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-490/64 od 12. veljače 1965., utvrđeno da su iza smrti Jerka Jurića (pok. Ive), rođenog 19. kolovoza 1896. i umrlog 14. lipnja 1964., nasljednicima proglašeni supruga Matija Jurić ud. Jerka za 1/8 dijela, sin Stipe Jurić za 3/8 dijela, sin Božo Jurić za 2/8 dijela i sin Martin Jurić za 2/8 dijela, i to u odnosu na ostavinsku imovinu koja se nije mogla utvrditi u odnosu na nekretnine, jer ista nije bila upisna u zemljišnim knjigama,

- da je nakon pokretanja ovoga postupka umro tuženi Božo Jurić (rođen 22. prosinca 1922.g. i umro 27. ožujka 2015.), nakon čije smrti su njegovim nasljednicima na temelju zakona, vlastoručne oporuke i djelomičnog ustupa, rješenjem o nasljeđivanju donesenim po javnoj bilježnici Alisi Kale u Šibeniku, kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, broj O-1700/15, UPP/OS-60/15 od 19. svibnja 2015., i to u odnosu na 2/8 dijela imovine naslijeđene po pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-490/64 od dana 12. veljače 1965. iza smrti Jerka Jurića, proglašene kćeri Ljiljana Josipović za 1/3 dijela, Silva Jurić za 1/3 dijela i Nediljka Jurić za 1/3 dijela, s time da je tijekom ovog postupka umrla i nasljednica Nediljka Jurić (rođena 3. lipnja 1956. i umrla 9. ožujka 2017.), u odnosu na čiju ostavinsku imovinu su nasljednicima na temelju zakona i ustupa, proglašene kćeri Alisa Jurić za 1/2 dijela i Natalija Jurić Bergam za 1/2 dijela, kako to proizlazi iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnoj bilježnici Alisi Kale u Šibeniku, kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, broj O-647/17, UPP/OS-82/17 od 25. svibnja 2017.,

- da je nakon pokretanja ovoga postupka umro tuženi Stipe Jurić (sin Jerka, rođen 10. prosinca 1933. i umro 18. prosinca 2008.), nakon čije smrti je nasljednikom u odnosu na dio čest. zem. br. 9220/4, Gačinovica, pašnjak, površine 900 m², na temelju zakona, oporuke i sporazuma, pravomoćnim djelomičnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: O-2143/2022 od 3. lipnja 2022., ispravljenog rješenjem O-2143/2022 od 4. srpnja 2022., proglašena za cijelo kći Jadranka Palčić, ovdje 4. tuženica-protutužiteljica,

- da je uvidom u Ugovor o diobi od 25. veljače 1966., ovjeren 28. ožujka 1956. kod Općinskog suda u Šibeniku, pod brojem II OV 753/66, utvrđeno da su nasljednici pokojnog Jerka Jurića i to Matija Jurić, Stipe Jurić, Marin Jurić i Stipe Jurić, izvršili diobu naslijeđenih nekretnina, prema kojoj su Martinu Juriću pok. Jerka pripala čest. zem. br. 9220/4, Brig kruševa za 1/3 dijela, a Stipi Juriću pok. Jerka čest. zem. br. 9220/4, Brig kruševa za 2/3 dijela,

- da je pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: O-2267/98 od 21. studenoga 2001., utvrđeno da je iza smrti Martina Jurića (rođenog 2. siječnja 1930. i umrlog 6. listopada 1998.), u odnosu na nekretninu čest. zem. br. 9220/4, Gačinovica, kao nasljednik proglašen sin Berislav Jurić za cijelo, na temelju oporuke i sporazuma o diobi ostavinske imovine,

-da je pregledom presude Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-1485/07 od 9. travnja 2009. (list 84-87 spisa), utvrđeno da je u parničnom postupku tužitelja Bože Jurića pok. Jerka i Berislava Jurića pok. Martina, protiv tužene Vice Miliša pok. Marka, odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenjem da je tužitelj Božo Jurić vlasnik nekretnine čest. zem. br. 9236/1 Z.U. 600 k.o. Primošten za cijelo i da je tužitelj Berislav Jurić pok. Martina, vlasnik čest. zem. br. 10651/5 Z.U. 600 k.o. Primošten na temelju nasljeđivanja, te tužbeni zahtjev za utvrđenjem da je pogrešna uknjižba prava vlasništva na imena Antica Miliša ud. Jerka i Vica Miliša ud. Marka, dok je pregledom presude Županijskog suda u Šibeniku, poslovni broj GŽ-1535/2009 od 21. studenoga 2011. (list 81-83 spisa), utvrđeno da je odbijena žalba naprijed navedenih tužitelja, kao neosnovana i prvostupanjska presuda potvrđena,

- da je pregledom povijesnog izvotka za K.O. Primošten, broj: 18619/2008, od 4. prosinca 2008., utvrđeno da su na čest. zem. br. 9220/2, vinograd (treće zemljišnoknjižno tijelo), čest. zem. br. 9220/4, oranica (četvrto zemljišnoknjižno tijelo i čest. zem. br. 9236/1, vinograd (sedmo zemljišnoknjižno tijelo) egzistirali zemljišnoknjižni upisi kako slijedi:- temeljem zapisnika br 223 sačinjenog povodom izvida obavljenog za osnivanje zemljišnika za Općinu Primošten i po zadnjem mirnom i stvarnom posjedu, da je bio upisan Nikola Miliša pok. Grge za cijelo;- da je na temelju dosudnice Kotarskog suda u Šibeniku, O-337/18 od 15. studenoga 1919. uknjiženo pravo vlasništva s imena Nikola Miliša, na ime Ivanica Miliša žena Jerka;- da je temeljem dosudnice Kotarskog suda u Šibeniku, O.297/21 od 2. lipnja 1922. uknjiženo pravo vlasništva s imena Ivanica Miliša žena Jerka, na ime Jerko Miliša Antin za cijelo;

- da je na temelju odluke o nasljedstvu Općinskog suda u Šibeniku od 9. ožujka 1948. uknjiženo pravo vlasništva s imena Jerko Miliša Antin, na imena Antica Miliša ud. Jerka za $\frac{1}{4}$ i Marko Miliša pok. Jerka za $\frac{3}{4}$ dijela;- da je na temelju dopunskog rješenja o nasljeđivanju, O-634/96 od 28. kolovoza 2007. uknjiženo pravo vlasništva $\frac{3}{4}$ dijela Marka Miliše na ime Vica Miliša ud. Marka za $\frac{3}{4}$ dijela,

- da je pregledom povijesti promjena na katastarskim česticama DGU, PUK Šibenik, klasa: 850-04/22-05/335, urbroj: 541-26-01/8-22-2 od 31. svibnja 2022., utvrđeno:- da su revizijom posjeda od 1954. na čest. zem. br. 9220/4 (posjedovni list br. 777), površine 1287 m², voćnjak, kao posjednici upisani Matija Jurić ud. Jerka, Stipe Jurić p. Jerka, Božo Jurić p. Jerka i Martin Jurić p. Jerka;- da je diobenim ugovorom, OV-753/66 Općinski sud u Šibenik došlo do promjene posjednika na čest. zem. br. 9220/4 (posjedovni list br. 1460), površine 387 m², voćnjak, te da je kao posjednik

upisan Martin Jurić p. Jerka za 1/3 dijela (broj promjene 5/1966);- da je diobenim ugovorom, OV-753/66 Općinski sud u Šibenik došlo do promjene posjednika na čest. zem. br. 9220/4 (posjedovni list br. 1461), površine 900 m², voćnjak, te da je kao posjednik upisan Stipe Jurić p. Jerka za 2/3 dijela (broj promjene 5/1966);- da je predmetom br. 486/87 došlo do promjene kulture na čest. zem. br. 9220/4 (posjedovni list br. 1461), površine 900 m², voćnjak, posjednika upisan Stipe Jurić p. Jerka za 2/3 dijela na način da umjesto voćnjak se upisuje pašnjak (broj promjene 4/1987);- da je digitalizacijom u katastarskom operatu unosom podataka u računalo došlo do promjene posjedovnog lista br. 1461 k.o. Primošten koji postaje posjedovni list br. 2894 k.o. Primošten (broj promjene 1990-2000) u odnosu na dio čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, pašnjak, površine 900 m², posjednik Stipe Jurić p. Jerka za 2/3 dijela;- da je digitalizacijom u katastarskom operatu unosom podataka u računalo došlo do promjene posjedovnog lista br. 1460 k.o. Primošten koji postaje posjedovni list br. 2893 k.o. Primošten (broj promjene 1990-2000) u odnosu na dio čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, voćnjak, površine 387 m², posjednik Martin Jurić p. Jerka za 1/3 dijela,

- da je neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno da se predmetne nekretnine nalaze u blizini mjesta Bratski dolac, gotovo uz cestu prema mjestu Kruševo, da se do istih može pristupiti formiranom travnatom uskom stazom koja počinje od ceste Bratski dolac – Kruševo koja je duga cca 8_10 metara, da predmet spora obuhvaća dio nekretnine gdje je formiran maslinik s vlačicama (7 vlačica s 11 stabala maslina, koji dio nekretnine ima oblik pravokutnika s jasnim pokazanim međama), da je preostali dio predmeta spora na kojem je formiran red vinove loze koje su zasađene u vlačicama, po svom geometrijskom liku pravokutnik koji je duguljast i uzak, da je dio nekretnine koji je položen na zapadu i nalazi se uz formirani maslinik, obrastao i nije doveden u stanje za obradu, da se zatečene masline koriste i da se čiste,

- da je pregledom skice mjesta uviđaja od 7. srpnja 2022., utvrđen položaj, oblik i veličina čest. zem. br. 9220/4 (označena slovima A-B-C-D-E-F-H-I-A), na kojoj su vidljive vlačice sa maslinama i vinograd, kao i da je prikazan sporni dio te nekretnine čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, označen slovima B-C-F-G-H-B, i nesporni dijelovi čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, označeni slovima A-B-H-I-A i C-D-E-F-C., dok je na izvodu iz katastarskog plana razvidan položaj, oblik i veličina nekretnina čest. zem. br. 9236/1 i čest. zem. br. 9220/2 k.o. Primošten,

- da je na skici mjesta uviđaja od 20. listopada 2022. (sačinjenoj po traženju 4. tuženice-protutužiteljice), razvidan položaj, oblik i veličina spornog dijela čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, označen slovima B-C-F-G-H-B, površine 929 m², kao i položaj maslina, smokve i vinograda, s time da je prilikom identifikacije korišten službeni digitalni katastarski plan k.o. Primošten, pri čemu je uzeta u obzir i greška katastarskog plana koja datira iz vremena Austro – ugarske monarhije,

- da iz nalaza i mišljenja vještaka agronoma Mile Gojanovića od 14. prosinca 2022. i priloženog fotoelaborata proizlazi: a) da je na dijelu čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten označen slovima C-D-E-F-C položen vinograd od 8 vlačica sa 53 trsa starosti 50 godina i više, te 7 trsa starosti 20-tak godina, da je vinograd star i da se redovito održava; b) da je na dijelu čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten označen

slovima A-B-C-F-G-H-I-A položen pašnjak koji je rijetko zasađen maslinama i koji se sastoji od trinaest maslina i dvije smokve, da su masline velike starosti, s time da se po ostacima stabala može zaključiti da su starosti najmanje osamdesetak godina i više, da su masline čišćene i da se pokušavaju revitalizirati, da se po ostatku granja i kića može utvrditi da je čišćenje vršeno u proljeće ili početak ljeta 2022., da su masline dijelom i trulih sublina što da je zasigurno uzrok dulje zapuštenosti, kao i da je po kori grana i izboja vidljivo da su stabla maslina dugi period bila zapuštena i da su sporo i otežano rasla, da maslina koja je položena na među (linija slova A-I), koja nije revitalizirana, nedvojbeno dokazuje da su masline i teren dugi niz godina bili zapušteni te da su uz stabla maslina koja su uglavnom zasađena uz zidove vlačica, vidljiva dva stabla smokve koje su očišćene i koje su prema izbojima iz starijih stublina smokve, vidljivo bile zapuštena i nisu imale intenzivan porast i formiranu krošnju, tako da su iste starosti kao i masline; c) uz konačni zaključak vještaka da je vinova loza starosti pedeset i više godina, osim manjeg broja trsova koji su starosti dvadesetak godina, da su smokve starosti najmanje pedeset godina, a da su masline velike starosti, najmanje osamdeset godina u baznom stablu,

- da je temeljem prihvaćenih iskaza svjedoka Biserke Miliša, Vesne Bačić, Ante Miliše (koje iskaze sud cijeni istinitim, uvjerljivim, objektivni i sukladnim zemljišnoknjižnom stanju nekretnine odnosno povijesnom zemljišnoknjižnom izvratku), utvrđeno da je čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten narodnog naziva Gaćinovica pripadale Nikoli Miliši pok. Grge, kojeg je naslijedila kćer Ivanica Miliša žena Jerka, nakon čije smrti je istu nekretninu naslijedio njezin suprug Jerko Miliša, a da je nakon Jerka Miliše nekretnina temeljem nasljeđivanja pripala Antici Miliša ud. Jerka za $\frac{1}{4}$ i Marko Miliša pok. Jerka za $\frac{3}{4}$ dijela, s time da je naposljetku nasljeđivanjem nekretnina pripala tužiteljici–protutuženici za cijelo i to po osnovi pravomoćnog dopunskog rješenja Općinskog suda u Šibeniku, O-429/54 od dana 2. ožujka 2009., dopunskog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku od 13. lipnja 2014. i rješenja o nasljeđivanju O-634/96 od 27. rujna 1996.,

- da je temeljem iskaza svjedoka Josipa Jurića, Jerka Jurića, Gojka Žaje, Vica Jurin, Benkica Vulin (koje je sud prvog stupnja prihvatio u dijelu koji su sukladni prihvaćenim iskazima gore navedenih svjedoka), utvrđeno da je obitelj 4. tuženice-protutužiteljice (otac Stipe Jurić, djed Jerko Jurić), obrađivala zemlju zvanu Puljine (koja se nalazi sjeverno, odnosno s lijeve strane ceste gledano u smjeru mjesta Kruševo, dakle s druge strane ceste nego li je položena predmetna nekretnina) i Guće (koje su položene dosta južnije od predmetnih nekretnina), dok se predmetne nekretnine u katastarskom operatu i u narodu nazivaju Gaćinovica.

9. Prvostupanjski sud je cijeneći naprijed navedene dokaze koje je izveo po prijedlogu stranaka, primjenom odredbe čl. 161. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj, 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV), u svezi s čl. 162. st. 1. i 2. ZV-a i čl. 163. st. 1. i 2. ZV-a te čl. 114. st. 1. ZV-a, djelomično usvojio postavljene tužbeni zahtjev tužiteljice Vice Miliša, a protutužbeni zahtjev 4. tužene-protutužiteljice Jadranke Palčić, odbio u cijelosti, uz zaključak da je u konkretnom slučaju tužiteljica-protutuženica dokazala da je vlasnica spornog dijela nekretnine čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten i da se taj dio nekretnine nalazi u nezakonitom i nepoštenom posjedu 4. tuženice-protutužiteljice, čime nema pravo

koje je ovlašćuje na posjed te nekretnine, niti ima pravo odbiti predaju nekretnine njezinom vlasniku, cijeneći i to da ista nije dokazala da je vlasnik spornog dijela nekretnine čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, a da niti tužiteljica-protutuženica nije dokazala da su ju preostali tuženici uznemiravali i oduzeli joj posjed predmetne nekretnine, radi čega je djelomično prihvati tuženi zahtjev tužiteljice-protutuženice u odnosu na 4. tuženicu-protutužiteljicu (točka I. izreke), dok ga je u odnosu na preostale tuženike odbio (točka II. izreke), kao što je odbio i protutužbeni zahtjev 4. tuženice-protutužiteljice (točka III. izreke), kojoj je ujedno naložio da tužiteljici-protutuženici naknadi prouzročene parnične troškove (točka IV. izreke).

10. U žalbenom stupnju postupka, po žalbi tužiteljice-protutuženice, sporan je zaključak suda prvog stupnja o tome da tužiteljica-protutuženica nije dokazala da su ju preostali tuženici uznemiravali u posjedu spornih nekretnina te da su joj oduzeli posjed istih, s tvrdnjom da su se tuženici u odgovoru na tužbu usprotivili postavljenom tužbenom zahtjevu, izjavljujući da su vlasnici predmetnih nekretnina, time priznajući svoju pasivnu legitimaciju, dok je po žalbi 4. tuženice-protutužiteljice, sporan zaključak suda prvog stupnja temeljem kojeg prihvaća iskaze saslušanih svjedoka čije saslušanje je predložila tužiteljica-protutuženica, a ne prihvaća iskaze saslušanih svjedoka čije saslušanje je predložila 4. tuženica-protutužiteljica, kao i ocjena suda prvog stupnja o neosnovanosti njezinog protutužbenog zahtjeva, prigovarajući njezinoj nejasnoći i neargumentiranosti, uz tvrdnju da su na njezinoj strani ispunjene sve pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, o čemu sud prvog stupnja ne daje nikakva obrazloženja, prigovarajući ujedno neosnovano prihvaćenom zahtjevu u odnosu na cijelu čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, uz tvrdnju da se 4. tuženica-protutužiteljica nalazi samo u posjedu njezinog fizički točno određenog dijela koji je predmetom njezine protutužbe, a ne u posjedu cijele čestice, upirući i na neutvrđeni identitet preostalih nekretnina za koje tvrdi da su u vlasništvu i posjedu trećih osoba, prigovarajući pasivnoj legitimaciji u odnosu na njih.

11. Ispitujući pobijanu odluku u granicama iznesenih žalbenih razloga, kako je već prethodno i navedeno, ovaj sud je našao da je donošenjem pobijane odluke počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

12. Naime, pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući u istoj nisu jasno navedeni razlozi o činjenicama koje su odlučne za ocjenu prava tužiteljice-protutuženice zahtijevati zatraženu sudsku zaštitu u odnosu na sve tri katastarske čestice (označene kao č.zem. 9220/2, 9220/4 i 9236/1, sve upisane u zk.ul.br. 600, k.o. Primošten) i u odnosu na sve tuženike ovoga spora (neke od njih kao nasljednike prvotno tuženih Bože Jurića i Stipe Jurića, umrlih tijekom ovoga postupka, u odnosu na koje je po njihovoj smrti nastavljen ovaj postupak), kao niti jasni razlozi o činjenicama na temelju kojih sud prvog stupnja zaključuje o tome da 4. tuženice-protutužiteljice nije dokazala da je vlasnica dijela nekretnine čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten te da se nalazi u nezakonitom i nepoštenom posjedu tog dijela nekretnine, odnosno zaključak o tome da ista nema pravo koje ju ovlašćuje na posjed te nekretnine, kao niti pravo odbiti predaju nekretnine njezinom vlasniku, odnosno nisu jasno navedeni razlozi za ocjenu postojanja pretpostavki za stjecanje prava vlasništva 4. tuženice-protutužiteljice na dijelu nekretnine čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten (koja je predmetom njezine protutužbe), pri čemu prvostupanjski sud u

pobijanoj presudi određeno niti ne obrazlaže na čemu zasniva svoju odluku o pasivnoj legitimaciji 4. tuženice-protutužiteljice u odnosu na sve tri katastarske čestice koje su predmetom ovoga spora, kao niti o njezinoj pasivnoj legitimaciji u odnosu na cijelu čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, ali isto tako u pobijanoj presudi prvostupanjski sud određeno ne obrazlaže niti na čemu zasniva svoju odluku temeljem koje odbija postavljeni tužbeni zahtjev tužiteljice Vice Miliša u odnosu na preostale tuženike, dok u odnosu na izvedene dokaze samo citira iskaze saslušanih svjedoka i stranaka te navodi sadržaj priložene pisane dokumentacije, ne iznoseći svoj konačan zaključak o odlučnim činjenicama koje je utvrđivao na temelju tako izvedenih dokaza, pa time niti jasan zaključak o stečenom uvjerenju do kojeg je došao na temelju njih, koje uvjerenje nije uspio niti opravdati logičnim razlozima, pa da bi se uopće moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu u izvedenim dokazima, čemu obje žaliteljice žalbenim navodima osnovano prigovaraju.

13. Prvostupanjski sud je obrazloženje pobijane presude sveo na citiranje iskaza saslušanih svjedoka, stranaka i priležće dokumentacije te na deklaratorno pozivanja na primjenu odredaba ZV-a, dok je izostala konkretizacija u njima sadržanog normativnog uređenja u svezi predmetnog pravnog odnosa stranaka, činjenične osnove tužbe i protutužbe, kao i značaja postavljenog tužbenog i protutužbenog zahtjeva i njihove osnovanosti. Radi navedenog se iz obrazloženja pobijane presude uopće ne može razabrati koje je bitne činjenice na osnovi izvedenih dokaza sud prvog stupnja utvrdio, čime takvo obrazloženje ovome drugostupanjskom sudu ne daje mogućnost kontrole pravilnosti zauzetog stajališta. Iz navedenog obrazloženja ne može se utvrditi način, niti rezultati zaključivanja prvostupanjskog suda o relevantnim činjenicama.

14. Pri tome, da bi se u konkretnom slučaju moglo odlučivati o postavljenom tužbenom zahtjevu kako ga je tužiteljica-protutuženica konačno postavila podneskom od 9. veljače 2023., kojim zahtjevom izrijekom traži prestanak uznemiravanja u izvršavanju njezinih vlasničkih ovlasti glede spornih nekretnina, i za ubuduće, pored čega takvim zahtjevom ujedno traži i da joj se predmetne nekretnine „ustupe u stvarni vlasnički posjed, uz potpisivanje primopredajnog zapisnika“, a koji zahtjev tužiteljica temelji na tvrdnji da je zemljišnoknjižna vlasnica predmetnih nekretnina u čemu ju tuženici ometaju, svojatajući predmetne nekretnine, potrebno je prije svega razlučiti, radi li se u konkretnom slučaju o pravoj vlasničkoj tužbi normiranoj odredbom čl. 162. ZV-a (kako ju cijeni sud prvog stupnja) ili o zaštiti od uznemiravanja normiranoj odredbom čl. 167. ZV-a, imajući u vidu da navedeno nije moguće jasno razlučiti iz činjeničnih navoda u tužbi (pri tome imajući u vidu postavljeni tužbeni zahtjev kojim se traži prestanak uznemiravanja, ali ujedno i predaja u posjed spornih katastarskih čestica).

15. To stoga što svaka od navedenih normi zahtijeva ispunjenje određenih pretpostavki koje u oba slučaja nisu identične. Naime, ukoliko tužiteljica-protutuženica zahtijeva pravnu zaštitu u skladu s odredbom čl. 162. ZV-a, u takvoj situaciji tužiteljica-protutuženica mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njezino vlasništvo i da se nalazi u posjedu tuženika, pri čemu u skladu s odredbom čl. 163. st. 1. ZV-a, posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako ima pravo koje ovlašćuje na posjedovanje te stvari (pravo na posjed), dok, ukoliko tužiteljica-protutuženica zahtijeva pravnu zaštitu u skladu s odredbom čl. 167. ZV-a, u takvoj situaciji mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njezino vlasništvo i da ju tuženici

uznemiravaju u izvršavanju njezinih ovlasti, pri čemu je na osobi koja tvrdi da ima pravo poduzimati ono što uznemirava vlasnika, obaveza da to i dokaže. Dakle, u potonjem slučaju (čl. 167. ZV-a), tužitelj mora dokazati da tuženik uznemirava njegovo pravo vlasništva na bilo koji način, osim oduzimanjem stvari (pačanjem, smetanjem, propuštanjem neke dužne radnje, svojatanjem nekog prava, odnosno ograničavanjem vlasnikovih prava i sl.). Iz navedenog slijedi da se u takvoj tužbi po čl. 167. ZV-a (actio negatoria), ne može raditi o oduzimanju stvari, pa se time tužbenim zahtjevom ne može tražiti njezin povrat, već samo prestanak uznemiravanja (naravno, ukoliko se dokaže da je od strane tuženika došlo do uznemiravanja).

16. Ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva tužiteljice-protutuženice Vice Miša, sud prvog stupnja temelji na odredbi čl. 162. ZV-a, pri čemu, prihvaćajući oba dijela postavljenog tužbenog zahtjeva (prestanak uznemiravanja i predaja nekretnine u posjed tužiteljici-protutuženici), ne razmatra, niti utvrđuje (niti o tome daje jasan zaključak), spornu činjenicu - nalaze li se predmetne katastarske čestice u posjedu tuženika (osim u odnosu na dio nekretnine čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten, koja je predmetom protutužbe 4. tuženice-protutužiteljice, za koju je neupitno da je u njezinom posjedu), imajući u vidu da je posjed faktična vlast na stvari, u kojoj situaciji je bilo nužno utvrditi i identitet stvari koja se traži (svih spornih katastarskih čestica), a što je izostalo u postupku koji je prethodio pobijanoj presudi.

17. Naime, iz rezultata provedenog prvostupanjskog postupka pouzdano slijedi utvrđenim jedino identitet u odnosu na čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten (na koju se većim dijelom svelo raspravljanje u ovome sporu), koja identifikaciju je sačinjena po vještaku za geodeziju Pjeru Sladoljevu, dipl. ing. geod., koji je sačinio i skicu lica mjesta u odnosu na tu čestici (list 182 spisa), dok je preostale dvije katastarske čestice (označene kao č.zem. 9220/2 i 9236/1), sud prvog stupnja identificirao samo u odnosu na zemljišnoknjižno stanje i stanje u katastru, pri čemu naprijed navedeni vještak nije provodio njihovu identifikaciju, s time da iz sadržaja zapisnika s uviđaja na licu mjesta od 4. srpnja 2022. (list 167-174 spisa), proizlazi da je predmet istog bila samo ona čestica koju je identificirao i sam vještak, dakle čest. zem. br. 9220/4 k.o. S druge strane, niti iz iskaza saslušanih svjedoka i stranaka, ni na koji način nije moguće pouzdano zaključiti u odnosu na koje su točno čestice iskazivali, odnosno jesu li iskazivali samo u odnosu na čest. zem. br. 9220/4 ili u odnosu na sve tri čestice koje su predmetom tužbenog zahtjeva tužiteljice-protutuženice.

18. Što se pak tiče protutužbenog zahtjeva 4. tuženice-protutužiteljice Jadranke Palčić, kako je već prethodno i obrazloženo, sud prvog stupnja zaključak o njegovoj neosnovanosti obrazlaže time da 4. tuženica-protutužiteljica nije dokazal stjecanje vlasništva spornog dijela čest. zem. br. 9220/4, pri čemu pobijanom presudom uopće ne obrazlaže na kojim dokazima i utvrđenjima temelji takav zaključak, niti daje ocjenu o postojanju pretpostavki stjecanja prava vlasništva dosjelošću, na postojanje kojih pretpostavki se 4. tuženica-protutužiteljica pozivala u protutužbi i tijekom postupka, pa ih je prvostupanjski sud bio dužan raspraviti i u pobijanoj presudi o njima dati jasne zaključke, što je izostalo, kao što ne obrazlaže niti to na čemu temelji zaključak po kojem u odnosu na 4. tuženicu-protutužiteljicu prihvaća tužbeni zahtjevu u odnosu na sve tri katastarske čestice koje su predmetom tužbenog zahtjeva, pa tako niti zašto u odnosu na nju prihvaća tužbeni zahtjevu za cijelu čest. zem. br. 9220/4 k.o. Primošten.

19. S obzirom na sve naprijed obrazloženo, ovaj viši sud pravilnost takvih zaključaka suda prvog stupnja, za sada, nije u mogućnosti provjeriti, a time niti prihvatiti.

20. Stoga, s obzirom na sve navedeno, kako je ostvarena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a zbog koje se pobijana presuda ne može ispitati, valjalo je na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a, prvostupanjsku presudu ukinuti, a posljedično tome ukinuti i odluku o parničnom trošku (točka I. izreke ove drugostupanjske odluke) te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

21. Na temelju odredbe čl. 371. ZPP-a, odlučeno je da se nova glavna rasprava održi pred drugim sucem pojedincem.

22. U ponovnom suđenju prvostupanjski sud će prije svega razlučiti radi li se u konkretnom slučaju o zahtjevu tužiteljice-protutuženice na predaju u posjed nekretnina koje su predmetom spora ili o zahtjevu za zaštitu od uznemiravanja u izvršavanju ovlasti tužiteljice-protutuženice, kao vlasnice u pogledu tih nekretnina, u koju svrhu će pozvati tužiteljicu-protutuženicu da se o tome jasno izjasni, nakon čega će, ovisno o naprijed navedenom, otkloniti preostale nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem i u tom pravcu utvrditi činjenice odlučne za donošenje odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužiteljice-protutuženice (u odnosu na sve tri katastarske čestice i u odnosu na sve tuženike) te protutužbenog zahtjeva 4. tuženice-protutužiteljice (ocjenom postojanja pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću), i potom dati jasne i prihvatljive razloge o osnovanosti oba zahtjeva, nakon što na adekvatan način raspravi postojanje svih pretpostavki na kojima obje žaliteljice temelje svoje zahtjeve, i to na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, o ocjeni kojih dokaza će dati uvjerljive i logične razloge, nakon čega će o zahtjevu tužbe i protutužbe donijeti novu zakonitu i pravilnu odluku, pazeći na razloge ovog ukidnog rješenja, kao i na preostale žalbene prigovore žaliteljica.

23. Odluka pod točkom II. izreke ove drugostupanjske odluke je donesena na temelju čl. 166. st. 3. ZPP-a.

24. Slijedom svega iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 18. veljače 2025.

Predsjednica vijeća:
Jadranka Travaš

Dokument je elektronički potpisan:
Jadranka Travaš

Vrijeme potpisivanja:
21-02-2025
14:58:04



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3837313334303639313538
OU=Signature
S=Travaš
G=Jadranka
CN=Jadranka Travaš

Broj zapisa: **9-30873-5643f**

Kontrolni broj: **0edf2-3b767-d7946**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranka Travaš, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.