



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna služba u Supetru
21400 Supetar
Ulica Hrvatskih velikana 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji ovog suda Anđelini Kliškić, kao sucu pojedincu u izvanparničnom predmetu predlagatelja pod 1. Krunoslava Jukića iz Koprivnice, Ulica Gorička 32., OIB: 56140051423 i pod 2. Hrvoja Jukića iz Koprivnice, Ulica Ivana Generalića 3., OIB: 19770530702, oboje zastupani po punomoćnici Srečki Cvitanović, odvjetnici iz Supetra, protiv protustranaka pod 1. Vinka Sfarčića iz Nerežišća, Domovinskog rata 14., OIB: 38381964443, pod 2. Josipa Sfarčića iz Milne, Riva 25., OIB: 12986969552, pod 3. Ivane Stefić iz 5283 CC Boxel Nieuwe, Nieuwestraat 87, Nizoozemska, OIB: 08837235222, pod 4. Đurđice Vrbanić iz Sinja, Ulica Serdara Tomaševića 39., OIB: 59495762039 i pod 5. Ice Stefanovića iz 6 Reynolds Ave, Brooklyn Park 15032, Australija, OIB: 69501698348, radi razvrgnuća suvlasničke zajednice, 4. listopada 2022.,

riješio je

Odbija se prijedlog predlagatelja pod 1. Krunoslava Jukića i po 2. Hrvoja Jukića radi razvrgnuća suvlasničke zajednice na nekretninama označenim kao čest.zem. 3280/1 i čest.zem. 3280/3, Z.U. 2275, K.O. Milna, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Predlagatelji pod 1. Krunoslav Jukić i pod 2. Hrvoje Jukić podnijeli su 30. studenog 2021. ovom sudu prijedlog protiv protustranaka pod 1. Vinka Sfarčića, pod 2. Josipa Sfarčića, pod 3. Ivane Stefić, pod 4. Đurđice Vrbanić i pod 5. Ice Stefanovića, radi razvrgnuća suvlasničke zajednice na nekretnini označenoj kao čest.zem. 3280/1, vinograd povr. 15081 m², Z.U. 2275, K.O. Milna,
2. U svom prijedlogu, predlagatelji navode kako su upravo oni suvlasnici predmetne nekretnine svaki za 1/48 dijela, dok je za preostali suvlasnički udio od 46/48 dijela upisan pravni prednik protustranaka Frane Sfarčić pok. Vicka, a kojeg je temeljem Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ervina Kuzmanića pod poslovnim brojem O-23/06, UPP/OS-27/06-5 od 24. svibnja 2006. naslijedila njegova supruga Ivanka Sfarčić, dok su istu temeljem Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Dinka

Martinovića pod poslovnim brojem O-261/18, UPP/OS-59/18-9 od 28. veljače 2019. naslijedile protustranke navedene u prijedlogu, pri čemu nekretnina koja je predmet razvrgnuća nije obuhvaćena predmetnim rješenjima o nasljeđivanju.

3. Nadalje, predlagatelj navode da se, Geodetskim elaboratom ovlaštenog inženjera geodezije Ante Strunje broj: 060-2021 od 13 travnja 2021. potvrđenog od Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Split, Ispostava za katastar nekretnina Supetar pod Klasom: UP/I 932-07/2021-02/467 te prijavnim listom, koji su dostavljeni na provedbu zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda, predmetna nekretnina označena kao čest.zem. 3280/1, Z.U. 2275, K.O Milna cijepa u dvije nove podčestice, i to čest.zem. 3280/1, Kupivone luke, pašnjak, povr. 14009 m² i čest.zem. 3280/3, Kupinove luke, stambena zgrada, Milna, Gomilica II 211 povr. 129 m² i dvorište povr. 496 m², ukupne površine 625 m². Stoga, svojim prijedlogom kao suvlasnici predmetnih nekretnina, a pozivajući se na odredbu članka 48. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 14 6/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 - dalje u tekstu, ZV) predlažu pokretanje postupka za razvrgnuće suvlasničke zajednice u skladu s navedenim elaboratom na način da novoformirana čest.zem. 3280/3, Kupinove luke, stambena zgrada, Milna, Gomilica II 211 povr. 129 m² i dvorište povr. 496 m², ukupne površine 625 m², pripadne predlagateljima za cijelo, odnosno svakom za ½ dijela cjeline.
4. Postupajući po prijedlogu predlagatelja sud je izveo dokaz pregledom preslike izvatka iz zemljišne knjiga, uvidom u trenutno zemljišnoknjižno stanje za predmetnu nekretninu u Zajedničkom informacijskom sustavu, te je pregledano Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ervina Kuzmanića pod poslovnim brojem O-23/06, UPP/OS-27/06-5 od 24. svibnja 2006. iza pok. Frane Sfarčića te Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Dinka Martinovića pod poslovnim brojem O-261/18, UPP/OS-59/18-9 od 28. veljače 2019. iza pok. Ivanke Sfarčić, kao i ostala dokumentacija koja prileži spisu.
5. Prijedlog predlagatelja nije osnovan.
6. Odredbom člana 47. stavak 1. ZV-a propisano je da suvlasnik ima pravo na razvrgnuće suvlasništva, ako je moguće i dopušteno te mu to pravo ne zastarijeva, dok je stavkom 2. istog članak propisano da suvlasnik može zahtijevati razvrgnuće u bilo koje doba, osim kad bi to bilo na štetu ostalih, no može i tada ako se s obzirom na okolnosti ne bi moglo razumno očekivati da će se prilike uskoro tako izmijeniti da razvrgnuće ne bi bilo na štetu drugih suvlasnika. O prigovoru da se ne može zahtijevati razvrgnuće odlučit će sud nadležan za vođenje postupka razvrgnuća. Odredbom članak 48. stavka 2. ZV-a propisano je da će pravo na razvrgnuće ostvarivati suvlasnik u sporazumu sa svim suvlasnicima s kojima razvrgava suvlasništvo (dobrovoljno razvrgnuće), ili putem suda (sudsko razvrgnuće), ako nije što drugo zakonom određeno. Odredbom članka 55. stavka 1. ZV-a propisano je da svaki suvlasnik koji je sudjelovao u razvrgnuću stječe na temelju sporazuma o razvrgnuću ili pravomoćne odluke suda o razvrgnuću, a na zakonom određeni način, pravo vlasništva ili/i neko drugo pravo, izvodeći ga iz onoga svoga suvlasničkoga dijela s kojim je sudjelovao u tom razvrgnuću, a koji mu istodobno prestaje.

7. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao čest.zem. 3280/1 i čest.zem. 3280/3, Z.U. 2275, K.O. Milna sud je utvrdio da su kao vlasnici predmetnih nekretnina upisani predlagatelji pod 1. i pod 2., i to svaki za 1/48 dijela, dok je kao vlasnik preostalog udjela za 46/48 dijela upisan Sfarčić Frane pok. Vicka, Milna. Uvidom u rješenja u nasljeđivanju javnog bilježnika Ervina Kuzmanića pod poslovnim brojem O-23/06, UPP/OS-27/06-5 od 24. svibnja 2006. iza pok. Frane Sfarčića sud je utvrdio da su njegovim nasljednicima proglašeni supruga Ivanka Sfarčić te protustranke pod 1. Vinko Sfarčić i pod 2. Josip Sfarčić, dok je uvidom u Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Dinka Martinovića pod poslovnim brojem O-261/18, UPP/OS-59/18-9 od 28. veljače 2019. iza pok. Ivanke Sfarčić sud utvrdio da su istu naslijedili protustranke pod 1. do 5. Međutim, pregledom oba rješenja o nasljeđivanju utvrđeno je da predmetna nekretnina nije obuhvaćena istima, zbog čega bi se u konkretnom slučaju radilo o izvanknjižnom vlasništvu protustranaka.
8. Polazeći od gornjih utvrđenja ovaj sud je stava da se razvrgnuće suvlasničke zajednice ne može provesti u situaciji kada stranke odnosno predloženici nisu upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici, budući da se za iste u tom slučaju treba dokazati izvanknjižni način stjecanja suvlasništva, a u izvanparničnom postupku po ocjeni ovog suda nije moguće provoditi dokaze o vlasništvu, tim više u situaciji kada u rješenjima o nasljeđivanju iza pravnih prednika protustranaka nije niti sadržana predmetna nekretnina. Naime, po ocjeni ovog suda izvanparnični postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice podrazumijeva sređeno zemljišnoknjižno stanje, što u konkretnom nije slučaj, pa se po okončanju tog postupka ne bi mogli ostvariti stvarnopravni učinci razvrgnuća suvlasničke zajednice propisani odredbom čl. 55. ZV-a. Naime, iz odredbe čl. 55. ZV-a jasno proizlazi da se nakon provedenog postupka razvrgnuća stječe pravo vlasništva na onom dijelu koji stranci u razvrgnuću pripadne, a koje se izvodi iz onog suvlasničkog dijela s kojim je sudjelovao u tom razvrgnuću. Dakle, vođenje takvog izvanparničnog postupka u konačnici bi bilo nesvršishodno i neekonomično, budući da bi odluka donesena u tom postupka bila neprovediva. Stoga, a budući da je u postupku utvrđeno da predloženici nisu upisani zemljišnoknjižni vlasnici, već njihov prednik, to nisu ostvarene pretpostavke za vođenje izvanparničnog postupka radi razvrgnuća suvlasničke zajednice, već stranke to svoje pravo mogu ostvariti isključivo u parničnom postupku.
9. Slijedom navedenog, pozivom na odredbu članak 47. i 48. stavak 2. ZV-a valjalo je prijedlog predlagatelja pod 1. i pod 2. odbiti kao neosnovan, odnosno riješiti kao u izreci ove odluke.

Supetar, 4. listopada 2022.

S U T K I N J A
Anđelina Kliškić

UPUTA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a za nadležni Županijski sud u 3 primjerka.

Dostaviti:

- punomoćniku predlagatelja pod 1. 2., Srečka Cvitanović, odvjetnica u Supetru,
- protustrankama pod 2. i 4. na adrese iz prijedloga, a protustrankama pod 3. i 5. putem punomoćnika za primanje pismena, Deana Rahana, odvjetnika u Supetru

Broj zapisa: **eb312-b1999**

Kontrolni broj: **00a9f-34d9f-4c8a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anđelina Kliškić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.