



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-1369/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SOLDUS d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 27, OIB 48865649031, kojeg zastupa punomoćnik Marko Samaržija, odvjetnik u Zagrebu, Gundulićeva 36, i punomoćnik Pavao Mrkonjić, Zagreb, Ante Topića Mimare 24, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2912/2019-7 od 30. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.

#### r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2912/2019-7 od 30. siječnja 2020.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke obustavio postupak u stečajnom predmetu poslovni broj St-2912/2019 koji se vodio nad dužnikom SOLDUS d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 27, OIB 48865649031, a u točki II. izreke odlučeno je da se ročište određeno za dan 12. veljače 2020. u 10,00 sati neće održati.

U obrazloženju se navodi da je u konkretnom postupku, sukladno odredbi članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ) sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 12. veljače 2020.

Budući da je spis zaprimljen podnesak predlagatelja, u konkretnom slučaju dužnika, kojim povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, na temelju odredbe članka 16. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15), odnosno članka 5. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 104/17) prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.



Navedeno rješenje žalbom pobija vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB 14036333877, zbog svih dopuštenih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a ističući da se radi o zlouporabi prava propisanih zakonom i da je prvostupanjski sud morao provesti stečajni postupak po službenoj dužnosti jer su ostvareni stečajni razlozi. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

U konkretnom je postupku dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 27. srpnja 2018., rješenjem od 28. kolovoza 2018. otvoren je predstečajni postupak, a pravomoćnim je rješenjem poslovni broj St-1925/2018-88 od 15. srpnja 2019. predstečajni postupak obustavljen.

Ovaj sud ukazuje kako je izričitom odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a propisano da, u slučaju obustave predstečajnog postupka zbog bilo kojeg od razloga iz stavka 1. tog članka, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a tako je i odlučeno u rješenju ovog suda poslovni broj Pž-6092/2019 od 22. listopada 2019.

Nadalje, prema izričitoj odredbi članka 16. stavka 5. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

Budući da u konkretnom slučaju prvostupanjski sud još nije donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka niti je doneseno rješenje o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, nego je prvostupanjski sud odredio ročište radi odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (članak 64. stavak 2. SZ-a), proizlazi da postoji ovlaštenje predlagatelja za povlačenje prijedloga što je pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Stoga žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, pa sukladno tome niti pravilnu primjenu odredaba članaka 16. i 64. SZ-a, kao odredaba materijalnog prava.

Valja napomenuti da žalitelj, kao vjerovnik, ukoliko smatra da za to postoje zakonom propisani uvjeti, može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovdje dužnikom.

Slijedom navedenog, vjerovnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 12. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović



Broj zapisa: 17894-d82bf

Kontrolni broj: 079c6-de72a-03eec

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.