



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2558/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Jadranke Toša Berečić, kao predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Melite Novoselac, te Ljiljane Banac, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Elizabete Rugole-Kocijan iz Osijeka, Silvija Strahimira Kranjčevića 9, OIB 36542566830, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 17. srpnja 2019., poslovni broj Sp-3614/2019-7, u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika TELE 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku od 17. srpnja 2019., poslovni broj Sp-3614/2019-7.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, riješeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Elizabete Rugole-Kocijan iz Osijeka, Silvija Strahimira Kranjčevića 9, OIB: 36542566830.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Elizabete Rugole-Kocijan iz Osijeka, Silvija Strahimira Kranjčevića 9, OIB: 36542566830.

III/ Oslobađa se potrošač Elizabeta Rugole-Kocijan iz Osijeka, Silvija Strahimira Kranjčevića 9, OIB: 36542566830, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova Ovr-546/16, izdana po Javnom bilježniku Davidu Crnovu, vjerovnika TELE 2 D.O.O. ZA TELEKOMUNIKACIJE, OIB: 70133616033, primljena u Financijskoj agenciji 26. listopada 2016. godine,

2. osnova Ovr-1761/17, izdana po Općinskom sudu u Osijeku, vjerovnika B2 KAPITAL D.O.O., OIB: 57509775367, primljena u Financijskoj agenciji 18. rujna 2017. godine."

Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik TELE 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu iz razloga označenih u čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje u tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog, odnosno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U žalbi navodi da potrošač nije nikada dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenjem postupka, a niti popis imovine, pa je neosnovan zaključak suda prvog stupnja da je time potrošač suglasan sa provođenjem postupka.

Također, da sud prvog stupnja nije utvrdio da li potrošač ima nekretnine, te na koji je način utvrdio vrijednost imovine potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), a time niti one na koju žalitelj ukazuje u žalbi (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a).

Pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da potrošač nije dostavio popis imovine, pa se ima smatrati kako istu nema (čl. 79.c st. 3. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP)).

Vanjskom provjerom je sud prvog stupnja utvrdio sve relevantne podatke o imovini potrošača, što je detaljno i naveo u pobijanom rješenju.

Temeljem navedenih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja je pravilno našao da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a ZSP, uz daljnju primjenu odredbe čl. 79.g st. 1. i čl. 79.g st. 4. citiranog Zakona.

Dakle, neosnovano u žalbi žalitelj ističe da je sud prvog stupnja bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina koje bi se mogle unovčiti radi podmirenja dugova, a vjerovnik i nije osporio potrošačev popis imovine. Navedeno, u smislu odredbe čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP.

U odnosu na žalbeni navod da sud prvog stupnja nije utvrdio ima li potrošač u vlasništvu nekretnine koje bi mogle biti predmetom ovrhe, treba reći da suprotno proizlazi iz pobijanog rješenja, a također da nekretnina ne ulazi u stečajnu masu potrošača u postupku jednostavnog stečaja potrošača.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika kao neosnovanu odbiti i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 19. rujna 2019.

Izvjestitelj
Melita Novoselac

Predsjednik vijeća
Jadranka Toša Berečić

Broj zapisa: **1788e-69d96**

Kontrolni broj: **03cf3-3de77-97e69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.