



ODVJETNICI

Ivkovic & Novak

ODVJETNICI  
Alen Ivković  
Sunčica Novak  
Suzana Trputac

**51000 RIJEKA**  
Užarska 28  
tel. 051 315-777  
fax 051 313-272

**31000 OSIJEK**  
Sunčana ulica 9  
tel. 031 212-989  
fax.031 212-989

e-mail:  
alen.ivkovic@pravnik.net  
ivkovic@odvjetnik-hr.com

žiro račun:  
HR2423600001100759236

**TRGOVAČKI SUD  
U RIJECI**

**PRAVNA STVAR: Na posl. br.: St – 118/2020**

**STEČAJNI DUŽNIK: ADRIA ARX d.o.o. u stečaju, Vrh Čavje 9, Čavle**  
OIB: 38202598245

**STEČAJNI VJEROVNIK: SAMIR OMEROVIĆ, oib: 07738986394, zastupan po Alenu**  
Ivkoviću odvjetniku u rijeci

## Ž A L B A

Na Rješenje od  
9. studenog 2020. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br.. St – 118/2020-29 od 9. studenog 2020. god. sazvana je skupština vjerovnika za dan 8. prosinca 2020. god. sa slijedećim dnevnim redom:

1. Odlučivanje o preuzimanju odnosno nastavljajući postupaka koje stečajni dužnik vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. P-111/17, P-26/17, P-862/16, P-448/20 (ranije P27/17) i P-79/18 (ranije) kod Općinskog suda u Rijeci (Stalna služba u Opatiji),
2. Odlučivanje o upuštanju stečajnog dužnika u raspravljanje u postupcima koji će biti pokrenuti tužbama vjerovnika temeljem ovosudnih rješenja posl. br. 14 St-118/2020 o utvrđenim i osporenim tražbinama od 16.10.2020. godine kao i rješenja od 19.10.2020. godine kojima se ispravlja rješenje od 16.10.2020. godine, po njihovoj pravomoćnosti.
3. U slučaju donošenja odluke da stečajni dužnik preuzme odnosno nastavi postupke i upusti se u raspravljanje u postupcima iz točke 1. i 2. pozivaju se vjerovnici da na ime troškova navedenih postupaka kao i nastavka postupka naknadne diobe u roku od 15 dana od dana donošenja odluke iz točke 1. i 2. solidarno uplate predjuam u iznosu od **10.000.000.00 kuna (!!!!).**

.....  
Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak  
Odvjetnici Alen Ivković, Sunčica Novak, Suzana Trputac  
Alen Ivković OIB: 63957064080  
ŽIRO-RAČUN: HR2423600001100759236

Upisano u Upisnik Zajedničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06. travnja 2009.

4. U slučaju da vjerovnici donesu odluku da stečajni dužnik preuzme odnosno nastavi postupke iz točke 1., kao i odluku da se upusti u raspravljanje u postupcima iz točke 2., a vjerovnici ne postupe u skladu s točkom 3., odluke o preuzimanju i nastavljanju postupaka iz točke 1. i upuštanju u raspravljanje u postupcima iz točke 2. se stavljaju izvan snage, vjerovnici nalažu stečajnom upravitelju da u postupcima iz točke 1. po primitku poziva suda ili protivne strane da formalno preuzme postupak i odmah se odrekne tužbenog zahtjeva, te da u postupcima iz točke 2. po zaprimanju tužbi na odgovor ne podnese odgovor na tužbu odnosno odgovore na tužbe uslijed čega će biti donijete presude zbog ogluhe.

5. U slučaju da vjerovnici donesu odluku da stečajni dužnik ne preuzme odnosno ne nastavi postupke iz točke 1., kao i odluku da se ne upusti u raspravljanje u postupcima iz točke 2. vjerovnici nalažu stečajnom upravitelju da u postupcima iz točke 1. po primitku poziva suda ili protivne strane da formalno preuzme postupak i odmah se odrekne tužbenog zahtjeva, te da u postupcima iz točke 2. po zaprimanju tužbi na odgovor ne podnese odgovor na tužbu odnosno odgovore na tužbe uslijed čega će biti donijete presude zbog ogluhe (dalje u tekstu: Rješenje)

II Citirano Rješenje sa predloženim dnevnim redom stečajni vjerovnik pobija iz razloga kako slijedi:

1. **ZBOG POGREŠNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
2. **ZBOG POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
3. **ZBOG BITNE POVREDE POVRDE POSTUPKA**

## **2.1. DONOŠENJE ODLUKE ON KOJOJ JE SKUPŠTINA VJEROVNIKA VEĆ DONIJELA ODLUKU**

Stečajni vjerovnik prvenstveno ukazuje kako je o točki 1. Dnevnog reda – o preuzimanju odnosno nastavljanju postupaka koji se vode pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. P-111/17, P-26/17, P-862/16, P-448/20 (ranije P27/17) i P-79/18 (ranije) kod Općinskog suda u Rijeci (Stalna služba u Opatiji), već donesena odluka !

Naime, na izvještajnom ročištu održanom 5. listopada 2020. god. **SKUPŠTINA VJEROVNIKA VEĆ JE DONIJELA ODLUKU KOJIM SE NE PRIHVAĆA PRIJEDLOG ODLUKE STEČAJNOG UPRAVITELJA** "da stečajni dužnik neće preuzeti parnične postupke koje se vode pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. P-111/17, P-26/17, P-862/16, P-448/20 (ranije P27/17) i P-79/18 (ranije) kod Općinskog suda u Rijeci (Stalna služba u Opatiji)"

Potpuno je nejasno iz kojeg razloga stečajni upravitelj ponovno predlaže donošenje odluke o kojoj je skupština vjerovnika – na prethodnom ročištu već donijela odluku! Ista je usmjerena očito ka tome da stečajni upravitelj «riješi problem» dodatnim uvjetovanjem, odnosno nalaganjem uplate abnormalno visokog predujma u iznosu od 10.000.000,00 kn?!

## **2.2. UPLATA PREDUJMA U IZNOSU OD 10.000.000,00 KN**

**Niti jednom odredbom Stečajnog zakona nije određeno da bi stečajni upravitelj mogao podnositi prijedlog s dnevnim redom Skupštine i donošenje odluke kojom se uvjetuje uplata predujma od 10.000.000,00 kn, i to sve kao uvjet nastavljanja pokrenutih parničnih postupaka!?**

Skupština vjerovnika je na Ispitnom ročištu održanom 5. listopada 2020. god. donijela odluku o ne prihvatanju prijedloga stečajnog upravitelja o ne preuzimanju parničnih postupaka koji su u tijeku, pa je potpuno neosnovano stečajni upravitelj podnio isti prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika sa dnevnim redom – odnosno sa prijedlogom o donošenju odluka o kojima je već donesena odluka!

Činjenica jest da je odredbom čl. 157. St. 1. Stečajnog zakona (daljem u tekstu: SZ) određeno kako je stečajni upravitelj dužan tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, no stečajni upravitelj nije ovlašten uvjetovati uplatu višemilijunskog predujma za nastavljanje pokrenutih parničnih postupaka!

Odredbom čl. 89. SZ-a jasno je određeno da je **STEČAJNI UPRAVITELJ DUŽAN BRINUTI O OSTVARIVANJU TRAŽBINE STEČAJNOG DUŽNIKA !**

**Povlačenje tužbi koje su pokrenute upravo radi ostvarivanja tražbine stečajnog dužnika, odnosno uvjetovanjem uplate predujma u iznosu od 10.000.000,00 kn kao uvjet za nastavljanje prethodnih postupaka, svakako ne predstavlja brigu o ostvarivanju tražbine.** Neosnovano i neutemeljeno nalaganje uplate tako visokog i proizvoljno odmjerenog iznosa predujma usmjeren je jedino i isključivo ka tome da taj iznos odvrati, odnosno u potpunosti onemogući stečajne vjerovnike u ostvarivanju svojih tražbina.

Uvjetovanjem uplate iznosa od 10.000.000,00 kn stečajne se vjerovnike u potpunosti onemogućuje da svoje utvrđene tražbine naplate iz imovine koju bi stečajni vjerovnik vrlo vjerojatno ostvario u slučaju nastavljanja i meritornog rješavanja ranije pokrenutih parničnih postupaka.

Nalaganje uplate predujma u iznosu od 10.000.000,00 kn krajnje je neozbiljan i potpuno nerazuman iznos obzirom na stanje spisa i parničnih postupaka u tijeku, i stvarnih troškova koji bi eventualno mogli nastati iz istih parničnih postupaka!

Kako sam stečajni upravitelj navodi, radi se o parničnim postupcima u kojima je naznačena visoka vrijednost predmeta sporova. Međutim, čak i kada bi se u svim tim postupcima angažirao punomoćnik – odvjetnik; i kada bi sa istim bila ugovorena 100% pravo na naknadu, sukladno Odvjetničkoj tarifi najveća moguća nagrada odvjetniku koja mu pripada po svakoj pojedinoj radnji može iznositi najviše 100.000,00 kn. Da **bi se došlo do zatraženog iznosa od 10.000.000,00 kn kojeg kao iznos predujma predlaže stečajni upravitelj, to bi značilo da bi se u svih pet parničnih postupaka trebalo poduzeti sveukupno 100 radnji**, odnosno 20 radnji u svakom od 5 parničnih postupaka, a što je potpuno nerealno!!

Parnični postupci koji su u tijeku su praktično pred zaključenjem, odnosno na svakom od njih bi bilo potrebno provesti jednu ili najviše dvije rasprave i eventualno provesti vještačenje, pa se prijedlog stečajnog upravitelja ukazuje u potpunost proizvoljnim, nezakonitim i usmjerenim isključivo ka tome da se stečajnim vjerovnicima onemogući naplata svojih utvrđenih tražbina, a čime se ozbiljno povrjeđuju osnovna načela stečajnog postupka kao i obveze i dužnosti stečajnog upravitelja.

Na koncu koja je razumna svrha očekivati da će vjerovnici uplatiti 10 milijuna kuna da bi ostvarili tražbinu id 1 milijun kuna !?

Procjene stečajnih upravitelja ne smiju biti proizvoljne i imati jedini cilj da se pogoduje stečajne upravitelje u namirenju njihovih troškova, a sve na štetu stečajnih vjerovnika. - Pa ne vodi se stečajni postupak radi naknade stečajnih upravitelja nego radi namirenja vjerovnika !

Očiti cilj stečajnog upravitelja predlaganjem ovakvog dnevnog reda nije ništa drugo nego li pošto/poto što ranije zaključiti stečajni postupak, jer eto, nema imovine iz koje bi se mogla namiriti njegova naknada.

A unaprijed prejudicirati sudkse odluke u predmetnim parnicama, ne samo da nije korektno i nestručno, nego je i vrlo proizvoljno, a na što bi sud trebao paziti i spriječavati takvu samovolju.

Pokrenuti parnični postupci se moraju okončati, i ukoliko i najmanja šansa postoji za unovčenje imovine koja je predmetom parnice, te parnice treba dovršiti, a ne ishode sagledavati kroz prizmu mogućih, potencijalnih i nerazumnih troškova, te zbog toga onemogućavati vjerovnike da se kroz ostvarene tražbine namire.

**II Slijedom navedenoga predlaže se drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje o održavanju skupštine vjerovnika sa dnevnim redom kako je to naznačeno u rješenju od 9. Studenog 2020. god., jer je skupština donijela odluku o nastavku i preuzimanju parnica.**

Stečajni vjerovnik

U Rijeci, 10. studenog 2020. god.