



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Posl.br. P Ob-60/2023-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Mirna Mačešić-Biscuoli kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelj **Dijana Kiš** iz Pule, Mardeganijeva ulica 48, OIB 51752980783, zastupana po punomoćniku Andrej Bašović, odvjetnik iz Rijeke, protiv tuženika **Davor Janjušić** iz Pule, Valdebečki put 90, OIB 93131496950, zastupan po punomoćniku Nenad Sladaković, odvjetnik iz Pule, **radi utvrđenja bračne stečevine i isplate**, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 06. srpnja 2026., u prisutnosti tužitelja osobno, punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, a objavljene dana 31. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da bračnu stečevinu tužiteljice Dijane Kiš iz Pule Mardeganijeva 48 OIB 51752980783, i tuženika Davora Janjušića iz Pule Valdebečki put 90 OIB 931314965950 čine nekretnine označene kao:

- kč.br.1208/2 u naravi dvorište, bazen, kuća, Juršići 48A, površine 445 m2, upisana u zk.ul. 19049 k.o. Juršići
- kč.br.1207/4 u naravi bazen, dvorište, kuća, Juršići 49, površine 665 m2, upisana u zk.ul. 19405 k.o. Juršići
- kč.br.341/34 u naravi šuma, površine 1092 m2, upisana u zk.ul. 7819 k.o. Šišan
- kč.br.341/35 u naravi šuma, površine 1095 m2, upisana u zk.ul. 7820 k.o. Šišan
- kč.br.341/36 u naravi put, površine 24 m2, upisana u zk.ul. 5221 k.o. Šišan

II Utvrđuje se da je tužiteljica Dijana Kiš iz Pule Mardeganijeva 48 OIB 51752980783, suvlasnica u $\frac{1}{4}$ dijela nekretnina označene kao:

- kč.br.341/34 u naravi šuma, površine 1092 m², upisana u zk.ul. 7819 k.o. Šišan
- kč.br.341/35 u naravi šuma, površine 1095 m², upisana u zk.ul. 7820 k.o. Šišan
- kč.br.341/36 u naravi put, površine 24 m², upisana u zk.ul. 5221 k.o. Šišan

pa je tuženik Davor Janjušić iz Pule Valdebečki put 90 OIB 931314965950 dužan trpjeti upis prava suvlasništva na $\frac{1}{4}$ djela nekretnina

- kč.br.341/34 u naravi šuma, površine 1092 m², upisana u zk.ul. 7819 k.o. Šišan
- kč.br.341/35 u naravi šuma, površine 1095 m², upisana u zk.ul. 7820 k.o. Šišan
- kč.br.341/36 u naravi put, površine 24 m², upisana u zk.ul. 5221 k.o. Šišan

III Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 10.000,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 10.11.2020. do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje se za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01. a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01.07. te godine, sve u roku od 15 dana.

IV Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka odmjeren u sveukupnom iznosu od 7.366,06 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je sa tuženikom bio u izvan bračnoj zajednici od 10.02.2013. a u kojoj zajednici su rođena zajednička djeca mlt. Lucija Janjušić, rođena 04.08.2013. i mlt. Anamaria Janjušić, rođena 12.08.2014. Ističe da su nakon toga

zaključile brak 29.12.2018. koja činjenica je upisana u maticu vjenčanih matičnog ureda Pula za 2018. pod rednim brojem 432. Rješenjem ovoga suda posl.br. R1 Ob-544/2020 od 15.02.2021. da je razveden brak između stranaka te da im je odobren plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 26.10.2020. Tužitelj ističe da je sa tuženikom tijekom trajanja izvan bračne i bračne zajednice zajedničkim radom i sredstvima stekli nekretnine i to: kč.br. 1208/2, kč.br. 1207/4, kč.br. 341/34, kč.br. 341/35 i kč.br. 341/36 sve upisane u k.o. Juršići. Ističe kako je tuženik bez njenog znanja i odobrenja otuđio kč.br. 1208/2 i kč.br. 1207/4 a za kupovnu cijenu od 20.000,00 eura u protuvrijednosti kuna. Tužitelj tvrdi da za konkretni pravni posao nije postojalo zajedničko poduzimanje posla niti je ona dala ovjerenu potpisanu suglasnost tuženiku za prodaju tih nekretnina. U konačno postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelj traži da se utvrdi da sve predmetne nekretnine koje su naprijed navedene i nalaze se u k.o. Juršići predstavljaju bračnu stečevinu nje i tuženika, svakoga u ½ djela. Osim toga traži da se utvrdi kako je tužitelj vlasnik u ¼ djela nekretnina označena kao kč.br. 341/34, kč.br. 341/35, kč.br. 341/36, sve upisane u k.o. Šišan što je tuženik dužan trpjeti i dozvoliti joj upis prava suvlasništva u ¼ djela a u drugoj četvrtini da ostane upisan tuženik. Osim toga potražuje od tuženika isplatu iznosa od 10.000,00 eura na ime prodaje nekretnina koje je prodao bez njene suglasnosti zajedno da zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 10.11.2020. te potražuje trošak parničnog postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava zahtjev tužitelja kao neosnovan. Tuženik navodi kako imovina koja se navodi u tužbi nije bračna stečevina stranaka, jer da je dio te imovine stečen posebnim sredstvima tuženika koja je stekao prije započinjanja bračne zajednice sa tužiteljicom. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva i potražuje naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku pročitani su ugovor o kupoprodaji nekretnine, tabularna isprava, vjenčani list, povijesni vlasnički listovi, čita se rješenje R1 Ob-544/2020, čita se ugovor o kupoprodaji na strani 99 spisa, čita se dodatak ugovora kreditu sa uplatnicama na strani 111 do 135 spisa, čitaju se suglasnosti za izravno terećenja računa i e-mail prepiske na strani 136 do 141 spisa, dopis HZMO-a na strani 142 spisa, ugovor o gotovinskom nenamjenskom kreditu sa priložima na strani 148 do 161 spisa, čita se dopis MUP-a na strani 163 do 170 spisa, dopis Porezne uprave sa priložima na strani 173 do 202 spisa, čita se dopis Zagrebačke banke na strani 203 spisa, čita se iskaz tužitelja i tuženika, čita se optužnica od 11.01.2024. na strani 217 spisa, dodatak ugovora o kreditu na strani 223 spisa, čitaju se iskazi svjedoka Biljana Brons, Katarina Masija, čita se ugovor o dugoročnom kreditu na strani 264 do 276 spisa.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.

5. Između parničnih stranaka nije sporno:

-da su tužitelj i tuženik od 10.02.2013. bili u izvanbračnoj zajednici;

-da je za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice rođeno dvoje zajedničke djece mlt. Lucija Janjušić rođ.04.08.2013. i mlt. Ana Maria Janjušić rođ.12.08.2014.;

-da su 29.12.2018. sklopile brak koja činjenica je upisana u maticu vjenčanih Matičnog ureda Pula za matično područje Pula za 2018.g. pod rednim brojem 432;

-da je rješenjem Općinskog suda Pula u predmetu R1 Ob-544/0 od 15.veljače 2021. brak stranaka razveden;

-da je 26.10.2020. odobren Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi;

-da je tuženik kao kupac temeljem ugovora o kupoprodaji od 13.09.2019. od Fabac Josipa kao prodavatelja kupio nekretnine kč.br.1208/2 u naravi pašnjak površine 458 m² upisana u zk.ul. 2557 k.o. Juršići i kč.br. 1207/4 u naravi pašnjak površine 664 m² upisana u zk.ul.16885 k.o. Juršići te se u zemljišnim knjigama upisao kao vlasnik u 1/1 dijela;

-da je tuženik kao knjižni vlasnik kč.br.1208/2 i kč. br. 1207/4 obje upisane u k.o. Juršići ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 09.11.2020. iste prodao Buić Tanji koja mu je na ime kupovne cijene isplatila iznos od 20.000,00 eura, a što proizlazi i iz potvrde o konačnoj isplati s tabularnom izjavom od 09.11.2020 str. 10 spisa.;

-da je tuženik ugovorom o kupoprodaji od 18.02.2020. kao kupac kupio od prodavatelja Ljubice Franković ½ nekretnina označenih kao kč.br. 341/34 u naravi šuma površine 1092 m², kč.br. 341/35 u naravi šuma površine 1095 m² i kč.br. 341/36 u naravi put površine 24 m² sve upisane u zk.ul.1044 k.o. Šišan;

-da je potpis prodavatelja na navedenom ugovoru ovjeren od strane Javnog bilježnika Nansi Kopic u predmetu OV-2552/2020 te da je na temelju istoga tuženik ishodio uknjižbu prava vlasništva na svoje ime u 1/1 dijela.

6.Između parničnih stranaka sporno je pitanje da li su naveden nekretnine bračna stečevina stranaka ili se radi o posebnoj imovini tuženika.

7.Na odnos stranaka ima se primijeniti onaj materijalni propisa koji je bio na snazi u vrijeme kada je imovina stečena.

8.U konkretnom slučaju tuženik je nekretnine stekao u vlasništvo ugovorom o kupoprodaji od 13.09.2019. (ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljenim sa Fabac Josipom kao prodavateljem). Tada je na snazi bio Obiteljski zakon N.N.103/15 koji je u čl.36.st.1 određivao da je bračna stečevina imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine. Prema stavku 3.iste norme bračni drugovi su, ako nisu drugačije ugovorili, u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine.

9.Na dan sklapanja ugovora o kupoprodaji sa Ljubicom Franković 18.02.2020. na snazi je bio Obiteljski zakon N.N.103/15 uz izmjene i dopune N.N. 98/19, no institut bračne stečevine tim izmjenama zakona nije promijenjen.

10.Obzirom da stranke nisu drugačije dogovorile (npr. sklopile bračni ugovor ili sl.), a nitko od stranaka do okončanja prethodnog postupka nije sudu predočio dokaze

da su nekretnine kupljene novcem koji potječe iz vlastite imovine nekoga od njih (tuženika prije svega, op.a.) kao npr. nasljedstva, darovanja ili autorskog djela sud smatra kako se u konkretnom slučaju radi o imovini koja je bračna stečevina stranaka u jednakim suvlasničkim dijelovima. Ista je kupljena za vrijeme trajanja braka (do prekida bračne zajednice došlo je 15.2.2021) sredstvima koje su stranke stekle radom.

Do zaključenja glavne rasprave tuženiku sud nije ponudio niti jedan dokaz iz kojeg bi se mog utvrditi da su predmetne nekretnine njegova posebna imovina ili da su kupljen sredstvima koja potječu od njegove posebne imovine. Ugovore o kreditu i poslovanje tuženikova obrta nema nikakve pravo relevantne veze sa stjecanjem predmetnih nekretnina kao to tuženik želi prikazati sudu. Ugovore o kreditu koje je uzimao od banaka je uzima radi podmirenja dugovanja obrta i ta okolnost niti na koji način ne utječe na pitanje osnova stjecanja spornih nekretnina.

Osim toga nesporno je da su za vrijeme trajanja bračne zajednice obje stranke bile stalno zaposlene te imale stalne prihode, stambeno su bile zbrinute te su pristojno zarađivale jer su nekretnine kupljen u gotovini bez podizanja kredita.

11.U postupku saslušani svjedoci nemaju meritornih saznanja o činjenici što su stranke stekle za vrijeme trajanja braka, a poglavito iz kojeg izvora (rada ili iz vlastite imovine) su dolazila financijska sredstva za kupnju nekretnina. Činjenica jest da su obje stranke bile zaposlene za vrijeme trajanja braka te da nisu dostavile dokaz da novac za kupnju potječe iz dara, nasljedstva ili autorskog djela sudu je osnova za utvrđenje da se radi o bračnoj stečevini, imovini koju su stranke stekle radom za vrijeme trajanja bračne zajednice.

Stoga je sud i utvrdio da predmetne nekretnine iz točke jedna izreke presude predstavljaju bračnu stečevinu stanaka svakoga i ½ dijel temeljem čl. 36 ObZ .

12.Obzirom da je tuženik otuđio dio imovine koju sud smatra bračnom stečevinom (ugovorom od 09.11.2020. sa Tanjom Buić) to ga je obvezao da tužiteljici isplatio onaj dio koji odgovara ½ njezina udjela sukladno čl.36.st.3 ObZ-a, tj.10.000,00 eura sa zateznim kamatama koje sukladno čl.29 ZOO-a na taj iznos teku od 10.11.2020. do isplate. Tuženik je bez odobrenja i znanja tužitelja otuđio imovinu koja nije u cijelosti njegova te kupovnu cijenu zadržao za sebe što nije sporno (radi se o bračnoj stečevini stranaka svakog u ½ dijela) pa je tužitelju i dužan vrati ½ dijela koji mu pripada po zakonu.

13.Tužitelj je u cijelosti uspio u ovom postupku slijedom čega ima pravo na naknadu parničnog troška sukladno čl.154.st.1 u svezi sa čl.155 ZPP-a. Tako je tužitelju priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku koji je trošak odmjeran u skladu sa važećim odredbama odvjetničke tarife i utvrđenoj vrijednosti predmeta i to za sastav tužbe, sastav dva pisanog podneska i pristup na osam ročišta za glavnu raspravu u sveukupnom iznosu od 2750 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 2,00 eura i pripadajući PDV 25% tužitelju na ime odvjetničkog troška pripada iznos od 6.875,00 eura čemu valja pridodati i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 245,53 eura sudska pristojba na presudu u iznosu od 245,53 eura ili sveukupno 7.366,06 eura.

U Puli 31.srpanj 2026.

S u d a c
Mirna Mačešić-Biscuoli

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri istovjetna primjera, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088b-73d7c**

Kontrolni broj: **0abe0-4c0c2-ae209**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.