



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
21-06-2019	god. u 2 primjeraka sa _____ priloga
I _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana _____ god.	
Plaćena pristojba _____	kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____	kuna - podnesak primljen broj _____
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
CP 24337813 2/m	
Potpis djelatnika _____	

Poslovni broj: 9 Pž-3690/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KIOSK PLUS d.o.o., OIB 12919923052, Vukovar, Trpinjska cesta 45, odlučujući o žalbi ZLATKA STIPIĆA, zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik iz Osijeka, Franje Krežme 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1956/2018-18 od 9. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba Zlatka Stipića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1956/2018-18 od 9. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1956/2018-18 od 9. travnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Kiosk plus d.o.o. Vukovar 9. travnja 2019. u 14,05 sati kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova; za stečajnu upraviteljicu imenovana je Lidija Balog iz Bilja; pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju; razlučni i izlučni vjerovnici su pozvani obavijestiti stečajnu upraviteljicu o svojim pravima te je određeno ispitno i izvještajno ročište za 12. rujna 2019., a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citiranog rješenja (točka 1. do 12. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zlatko Stipić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Ukratko, ističe da je sud pogrešno utvrdio da je navedeni dužnik bio blokiran 120 dana u ukupnom iznosu od 121.449,29 kn. Ovaj podatak nije točan zbog čega je potrebno utvrditi koliko su vjerovnici naplaćeni od trenutka blokade računa. Isto tako, navodi da nije uredno primio poziv za raspravu 2. travnja 2019. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalno prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Suprotno navodima žalitelja, ocjena je ovoga suda da nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da je izreka pobijanog rješenja jasna i razumljiva te sukladno određenjima iz odredaba Stečajnog zakona; a u obrazloženju pobijanog rješenja su navedeni jasni i razumljivi razlozi o odlučnim činjenicama pa nema proturječja između navoda iznesenih u obrazloženju pobijanog rješenja i isprava koje su priložene u spisu.

Iz podataka u spisu je razvidno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 29. studenog 2018. podnijela Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, na temelju članka 110. stavka 1. SZ-a. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj je naveo kako dužnik na dan 26. studenog 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 121.449,29 kn, kao i da dužnik ima 11 zaposlenih. Nadalje, sud je sukladno odredbi članka 115. stavka 1. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, te je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 2. travnja 2019. Na ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka 2. travnja 2019. nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika, iako je dostava poziva uredno iskazana.

Ovdje se ukazuje da suprotno navodima žalitelja, iz spisa proizlazi da je zakonski zastupnik dužnika uredno pozvan na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a što proizlazi iz uredno potpisane dostavnice na listu 20. spisa. Naime, stečajni postupak provodi se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz članka 10. SZ-a).

Odredbom članka 10. SZ-a regulirana je „Primjena odredbi pravila parničnog postupka“. Prema članku 10. tog Zakona u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Na dostavnicu kao javnu ispravu odnose se zakonske presumpcije o dokaznoj snazi takve isprave (arg. iz članka 149. i članka 230. stavka 3. ZPP-a). Prema tome, za činjenice navedene na dostavnici važi presumpcija istinitosti dok se ne dokaže suprotno. Stoga valja zaključiti da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju činjenicu da je uredno pozvan na ročište 2. travnja 2019.

Prema ocjeni ovoga suda, a imajući u vidu činjenično stanje utvrđeno u ovom predmetu pravilno je sud prvog stupnja utvrdio kako dužnik u smislu članka 6. stavka 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, pa je na temelju odredbe članka 5. stavka 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, te je sukladno

Za večnost opravlja – ovlašteni službenik  
Brankica Curman