

## Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I  
STANJU STEČAJNE MASETRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU

PRIMLJENO

10-10-2019

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-950/19

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): Stečajna masa iza Alfa  
kompjuter d.o.o., Zagreb, Trnjanska cesta 23, OIB: 80896927227

## TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU DO 07. listopada 2019.

I Nakon što je od strane Naslovnog suda određen nastavak stečajnog postupka i određen upis Stečajne mase iza Alfa kompjuter d.o.o., stečajni je upravitelj otvorio žiroračun Stečajne mase Alfa kompjuter d.o.o., te se je u svezi presude kojom je određeno vraćanje nekretnina i pokretnina obratio tuženiku Alfa kompjuter usluge d.o.o. radi izvršenja presude tj. vraćanja nekretnina i pokretnina, te plaćanja troškova po presudi.

Stečajni je upravitelj dobio odgovor da je protiv pravomoćne presude Alfa kompjuter usluge d.o.o. izjavio reviziju, isto tako je izvršio plaćanje troškova po presudi u iznosu od 67.925,00 kuna, izvijestio je da pokretnine tj. vozila koja su bila predmet sudskog postupka i koja bi trebala biti vraćena, više ne postoje jer su zbog starosti odjavljena.

Što se tiče nekretnina, Alfa kompjuter usluge d.o.o. je naveo da on iste nekretnine koristi i održava te podmiruje sve troškove u svezi istog, te da je kroz vrijeme vođenja sudskog postupka s njihove strane došlo do ulaganja značajnih sredstava u svezi navedenog. A kako je protiv pravomoćne presude o vraćanju uložena revizija predlaže se da i nadalje oni ostanu u posjedu, uz obvezu plaćanja svih troškova u svezi sa korištenjem i održavanjem iste, te najamnine u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, a ovo do okončanja revizijskog postupka koji je pokrenut protiv pravomoćne presude.

Stečajni upravitelj je mišljenja da u konkretnom slučaju ne bi bilo oportuno prisilno preuzimanje u posjed nekretnina iz razloga što iste ne bi trebalo niti prodavati upravo iz razloga što u eventualnom revizijskom postupku pravomoćna presuda može biti izmijenjena, a ukoliko bi ista ostala na snazi, nekretnina bi se kroz vrijeme trajanja revizijskog postupka, održavala, podmirivali bi se svi troškovi, ostvarila bi se i korist za stečajnu masu, te bi bilo interesu stečajne mase zaključiti ugovor o najmu nekretnine, dok bi za pokretnine bilo potrebno izvršiti procjenu vrijednosti istih u kontekstu eventualne naknade štete uslijed nemogućnosti vraćanja istih.

II Ujedno se stečajni upravitelj očituje u svezi osporene tražbine vjerovniku Pulek Josipu u iznosu od 1.733.327,96 kuna, kao i o svim ostalim tražbinama ovog stečajnog vjerovnika kako slijedi:



Stečajni vjerovnik Pulek Josip je u ovom stečajnom postupku prijavio ukupno 7.715.262,60 kuna, od kojeg iznosa je iznos od 144.540,56 kuna tražbina prvog višeg isplatnog reda, a ostatak tražbina drugog višeg isplatnog reda, koji mu je iznos u cijelosti osporen, jer su o svim tražbinama još prije otvaranja stečajnog postupka pokrenuti i vođeni sudski postupci i to:

1. P-697/11 – naknada iz radnog odnosa – I viši isplatni red ( 144.540,56 kn )
2. P-336/2009 – troškovi parničnog postupka P-2841/2006 – II viši isplatni red, o kojima je riješeno posebnim rješenjem a ne presudom (416.258,94 kn)
3. P-1949/2013 – naknada za izgublenu dobit – II viši isplatni red (5.407.077,20 kn)
4. P-2841/2006 – naknada vrijednosti udjela – II viši isplatni red (1.733.327,96 kn)

U trenutku osporavanja je samo za dio tražbine pod rednim brojem 4. bila donesena pravomoćna sudska presuda, ali je protiv iste bila izjavljena revizija, pa je Stečajni upravitelj upućen da zbog osporavanja preuzme i nastavi revizijski postupak, što je stečajni upravitelj i učinio. U svezi ovog postupka revizijski je postupak i dalje u tijeku pod brojem Revt-239/14 te u istom još nije donesena odluka. ( **Ovo je ujedno i očitovanje na poziv stečajnog suca u svezi ovog osporavanja** ).

Što se tiče tražbine pod rednim brojem 1. ista je u okončanom postupku utvrđena djelomično tj. u iznosu od 53.460,56 kuna.

Što se tiče tražbine pod rednim brojem 2. ista je utvrđena pravomoćnim sudskim rješenjem protiv kojeg nije dopušten izvanredni pravni lijek, ali ista se odnosi na troškove parničnog postupka iz točke 4. ( o kojima je odlučeno posebnim rješenjem, kako je već navedeno ), a u odnosu na presudu u tom postupku se vodi revizijski postupak Revt-239/14

Što se tiče tražbine pod rednim brojem 3. koja je pravomoćnom presudom djelomično utvrđena u iznosu od 4.561.666,01 je isto tako izjavljena revizija te je i za ovu tražbinu u tijeku revizijski postupak pod brojem Revt-566/2016 u kojem još nije donesena odluka.

III Obzirom na sve naprijed navedeno, Stečajni upravitelj predlaže da mu Stečajni sudac odobri zaključenje ugovora o najmu za nekretnine sa Alfa kompjuter usluge d.o.o. do okončanja revizijskog postupka u svezi pravomoćne presude za vraćanje istih, uz obvezu snošenja svih troškova održavanja i režijskih troškova te najamninu u iznosu od 1.000,00 mjesečno, te u slučaju donošenja drugačije odluke u revizijskom postupku od pravomoćne sudske presude, bez prava na vraćanje zakupnine i troškova održavanja te režijskih troškova.

U Zagrebu, 07. listopada 2019.

Stečajna masa iza Alfa kompjuter d.o.o.

Stečajna masa iza  
**ALFA KOMPJUTER d.o.o.**  
Zagreb