



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-158/2019-2

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom M-AUTOSTART d.o.o., Braće Radića 69, Mala Subotica, OIB: 25841265191, dana 24. lipnja 2019. donosi sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Poziva se podnositelj prijedloga/dužnik M-AUTOSTART d.o.o., Braće Radića 69, Mala Subotica, OIB: 25841265191 da u roku od 8 dana od primitka ovog zaključka putem e-oglasne ploče suda, dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka upiše sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje SZ), a dužnik je dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti.
2. Ukoliko dužnik u ostavljenom roku od 8 dana od dana primitka ovog zaključka ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s danom uputom sud će prijedlog odbaciti.
3. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

Obrazloženje

Dužnik je podnio ovom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona.

Čl. 16. st. 1. SZ propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika.

Čl. 31. st. 2. SZ propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

Čl. 31. st. 3. SZ propisano je da ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u roku od osam dana, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Podnositelj prijedloga u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije upisao sve podatke koji se tiče popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. SZ već je za pojedine stavke popisa imovine i obveza naveo kako ih dostavlja u prilogu (popis pokretnina, popis potraživanja, popis vjerovnika).

Predlagatelj u prilogu obrasca nije dostavio popis pokretnina, popis potraživanja, popis vjerovnika već je dostavio ispisane knjigovodstvene isprave – rekapitulaciju dugotrajne imovine, rekapitulacija po kupcima, otvorene stavke kupaca, otvorene stavke dobavljača, kartice konta glavne knjige, a koje ne predstavljaju popis pokretnina, potraživanja i vjerovnika u skladu s člankom 17. SZ. Ističe se kako usporedbom rekapitulacije po partnerima, otvorenih stavki i kartice konta glavne knjige s analizom tražbina po vrsti i visini iz Prijedloga plana financijskog restrukturiranja proizlazi da tražbine i vjerovnici nisu identični, odnosno da dostavljenim knjigovodstvenim ispravama nisu obuhvaćeni svi vjerovnici.

Predlagatelj nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaku pojedinačnu tražbinu i obvezu niti je naveo dokaze – osobito isprave kojima se mogu potkrijepiti tražbine time da se ističe kako račun i obračun ne predstavljaju niti pravnu niti činjeničnu osnovu postojanja obveza.

Ističe se kako je dužnik dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti. Za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine i obveza dužnik odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.

Predlagatelj sudu nije dostavio popis postupaka pred sudom ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka uz navođenje visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka, iako iz priloženog Očevidnika nesporno proizlazi da postoje postupci pred javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka.

Zbog navedenog valjalo je u smislu odredbe čl. 31. st. 2. SZ naložiti dopunu prijedloga u skladu s danom uputom kako je to navedeno u točki 1. izreke ovog zaključka.

Ukoliko dužnik u ostavljenom roku od 8 dana od dana primitka ovog zaključka ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s danom uputom sud će prijedlog odbaciti. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

U Varaždinu 24. lipnja 2019.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (čl.19. st.7. SZ)

DNA:

- dužniku M-AUTOSTART d.o.o., Braće Radića 69, Mala Subotica, putem e-oglasne ploče

Broj zapisa: **1788c-4a214**

Kontrolni broj: **0d0e2-0db89-1637a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.