REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

P-100/2024-74

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Adrijani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Matića, vl. EKO SERVIS MATIĆ, Obrta za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, Lovrin 80 H, OIB: 46364063830, kojeg zastupaju punomoćnici u Odvjetničkom društvu Čohilj i partneri d.o.o., iz Pule, Dalmatinova 4, protiv tuženice ISTARSKE ŽUPANIJE, Pazin, Dršćevka 3, OIB: 90017522601, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne rasprave 24. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Branimira Brečevića, odvjetnika iz Pule, i punomoćnice tuženika Nene Ružić, dipl. pravnice sa položenim pravosudnim ispitom, zaposlenice tuženika, na ročištu za objavu presude, 3. studenoga 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Pl-1/2024-4 od 13. veljače 2024. održava se na snazi u dijelu točke I. kojim je tuženiku naloženo tužitelju isplatiti iznos od 3.450,79 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 20. veljače 2021. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, odnosno uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, sve u roku od osam dana.

II. U preostalom dijelu točke I. platni nalog sadržan u rješenju Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Pl-1/2024-4 od 13. veljače 2024. ukida se, te se odbija tužbeni zahtjev kojim tužitelj od tuženika zahtijeva isplatu daljnjeg iznosa od 7.859,51 EUR sa zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose kako slijedi:

- 2.120,91 eura od 20. veljače 2021.,
- 1.020,31 eura od 1. srpnja 2021.,
- 856,06 eura od 1. srpnja 2021.,
- 930,72 eura od 1. srpnja 2021.,
- 955,60 eura od 1. srpnja 2021.,
- 1.020,31 eura od 1. srpnja 2021. te
- 955,60 eura od 29. srpnja 2021.,

do isplate.

III. Ukida se točka II. platnog naloga poslovni broj Pl-1/2024-4 od 13. veljače 2024. kojom je odlučeno o troškovima postupka.

IV. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. U tužbi se u bitnome navodi da je nalogom za mobilizaciju Istarske županije – Stožera civilne zaštite Istarske županije od 15. srpnja 2020. klase: 810-01/20-01/02, urbroj: 2163/1-02/19-20-109, tužitelj mobiliziran za obavljanje poslova dekontaminacije interventnih vozila u sustavu civilne zaštite i ambulantnih vozila te provođenje DDD mjera objekata na području Istarske županije, i to počevši od 16. srpnja 2020. pa do opoziva, odnosno do donošenja naloga za demobilizaciju. Navedeni nalog za mobilizaciju da još nije opozvan, niti tužitelju priopćen nalog za demobilizaciju.

2. Tužitelj da je na osnovu navedenog akta obavljao naložene mu protuepidemijske mjere i to u razdoblju od 16. srpnja 2020. nadalje, a na zahtjeve odnosno po uputama raznih tijela tuženika i ustanova kojima je tuženik osnivač (Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije, Istarskih domova zdravlja, i dr.), pri čemu da je sukladno prethodno dostavljenom cjeniku po isteku mjeseca ispostavljao račune za obavljene usluge u prethodnom mjesecu, od kojih da su mu oni za razdoblje zaključno sa studenim 2020. uredno plaćeni, ali oni naredni – za period od prosinca 2020. do lipnja 2021. – nisu, već da su kroz sustav e-računa odbijeni i vraćeni tužitelju, i to uz komentare koji se kreću od toga da se za troškove ima teretiti Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije odnosno da se račun vraća po uputi načelnika Stožera civilne zaštite Istarske županije.

3. Tužitelj smatra da takva obrazloženja nisu prihvatljiva budući da ga je mobilizirao upravo tuženik, a ne njegove ustanove, pri čemu da bi čak i u tom slučaju tuženik odgovarao za obveze navedene ustanove (ustanova) kao njen osnivač na temelju odredbe čl. 59. st. 2. Zakona o ustanovama, i to solidarno sa samom ustanovom.

4. Po osnovi računa za navedeni period tuženik da tužitelju duguje iznose od:

- 5.571,70 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 20. veljače 2021. do isplate (račun-otpremnica broj 128/POSL5/5 za usluge iz prosinca 2020., s dospijećem 19. veljače 2021.),
- 1.020,31 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2021. do isplate (račun-otpremnica broj 1507/POSL5/5 za usluge iz siječnja 2021., s dospijećem 30. lipnja 2021.),
- 856,06 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2021. do isplate (račun-otpremnica broj 1508/POSL5/5 za usluge iz veljače 2021., s dospijećem 30. lipnja 2021.),
- 930,72 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2021. do isplate (račun-otpremnica broj 1509/POSL5/5 za usluge iz ožujka 2021., s dospijećem 30. lipnja 2021.),
- 955,60 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2021. do isplate (račun-otpremnica broj 1510/POSL5/5 za usluge iz travnja 2021., s dospijećem 30. lipnja 2021.),

- 1.020,31 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2021. do isplate (račun-otpremnica broj 1511/POSL5/5 za usluge iz svibnja 2021., s dospijećem 30. lipnja 2021.) i

- 955,60 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. srpnja 2021. do isplate (račun-otpremnica broj 1989/POSL5/5 za usluge iz lipnja 2021., s dospijećem 28. srpnja 2021.),

odnosno sveukupni iznos od 11.310,17 EUR uvećan za zakonsku zateznu kamatu.

5. Prijedlog za izdavanje platnog naloga je prihvaćen te je platni nalog donesen pod poslovnim brojem Pl-1/2024-4 od 13. veljače 2024.

6. U pravovremenom i dopuštenom prigovoru protiv platnog naloga tuženik je naveo da ga pobija u cijelosti u bitnome navodeći da:

- računi, čije podmirenje tužitelj potražuje, su neutemeljeno izdani na tuženika kao kupca bez da je prethodno zasnovan bilo kakav pravni odnos između tužitelja i tuženika koji bi bio osnova za izdavanje spornih računa (ugovor/narudžbenica),

- nalogom za mobilizaciju Stožera civilne zaštite Istarske županije KLASA: 810-01/20-01/02 URBROJ: 2163/1-02/19-20-109 od 15. srpnja 2020. je tužitelju naloženo da mobilizaciju izvrši za poslove dekontaminacije interventnih vozila u sustavu civilne zaštite i ambulantnih vozila te da provodi DDD mjere objekata za osobe na području Istarske županije, počevši od 16. srpnja 2020. do naloga za demobilizaciju,

- izdavanjem samog naloga za mobilizaciju za tuženika niti za tužitelja nisu automatski nastala prava i obveze.

7. Tuženik ističe da je plaćanje spornih računa opravdano odbijeno i tužitelj da je o tome obaviješten od strane načelnika Stožera civilne zaštite Istarske županije, Dina Kozlevca, uz uputu da za nastale troškove, u svakom konkretnom slučaju, valja teretiti naručitelja i stvarnog kupca u čiju su korist usluge obavljene, odnosno ustanovu kojoj je osnivač Istarska županija. Tuženik smatra da nije ni solidarno odgovoran za plaćanje po tim računima i predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

8. Postupak je nastavljen u parnici, u kojoj su provedeni dokazi čitanjem dokumentacije u spisu i to naloga za mobilizaciju Eko servis Matić Pazin od strane Stožera civilne zaštite Istarske županije, klasa: 810-01/20-01/02, urbroj: 2163/1-02/19-20-109, od 15.7.2020., računa – otpremnice 128/POSL5/5 od 4.2.2021. s detaljima o dokumentu, računa – otpremnice 1509/POSL5/5 od 15.6.2021. s detaljima o dokumentu, računa – otpremnice 1510/POSL5/5 od 15.6.2021. s detaljima o dokumentu, računa – otpremnice 1508/POSL5/5 od 15.6.2021. s detaljima o dokumentu, računa – otpremnice 1507/POSL5/5 od 15.6.2021. s detaljima o dokumentu, računa – otpremnice 1989/POSL5/5 od 13.7.2021. s detaljima o dokumentu, računa – otpremnice 1511/POSL5/5 od 15.6.2021. s detaljima o dokumentu, ispisa tužiteljevih računa zaprimljenih kod tuženika s naznakom njihova statusa i razloga odbijanja plaćanja, pisanog iskaza svjedoka Dina Kozlevca čiji je potpis ovjeren 3.5.2024., potvrde tužitelja o provedenoj dezinfekciji dostavljene uz podnesak od 10.12.2024., popisa tužitelja o odrađenim dezinfekcijama Covid 19 za ZZJZ Istarske županije od 1.12. do 31.12.2020., dopisa tužitelja naslovljen na Zavod za javno zdravstvo Istarske županije od 23.12.2020., pisanog iskaza svjedoka Nives Matić čiji je potpis ovjeren 10.12.2024., pisanog iskaza tužitelja Nikole Matića čiji je potpis ovjeren 10.12.2024., pisanog iskaza svjedoka Nediljka Landeke čiji je potpis ovjeren 28.1.2025. sa priloženim ispravama – odluka o uvođenju trajne pripravnosti u Odjelu za DDD od 6.7.2020. sa rasporedom pripravnosti u tom odjelu, izvješća o pripravnosti u Odjelu za DDD u prosincu 2020., izračuna odrađenih akcija dezinfekcije protiv Covid 19 od 1.12. do 31.12.2020., odrađenih dezinfekcija Covid 19 za ZZJZ

Istarske županije - Eko servis Matić Pazin od 1.12. do 31.12.2020., e-mail korespondencije iz siječnja 2021. između tužitelja, voditelja Odjela za nabavu ZZJZIŽ i Nediljka Landeke, popisa ukupnih intervencija po mjesecima, sms poruka Dina Kozlevca i Nives Matić, maila od 4. svibnja 2020., zahtjeva Zavoda za javno zdravstvo Istarske županije, Službe za epidemiologiju, Odjela za deratizaciju, dezinsekciju i dezinfekciju, naslovljen Ravnateljstvu civilne zaštite MUP, Nehajska 5, Zagreb, od 4. svibnja 2020., e-maila punomoćnika tužitelja od 7. travnja 2025. sa prilozima – dopisom naslovljenim na župana Borisa Miletića, nalogom za mobilizaciju tužitelja od 29.3.2020. i 15.7.2020., dopisom tužitelja od 23.12.2020. naslovljenim na Zavod za javno zdravstvo Istarske županije, ispisom otvorenih računa kupaca kod tužitelja, tablicu intervencija timova Zavoda za javno zdravstvo Istarske županije od siječnja do svibnja 2021., ispisa računa tužitelja naslovljene i dostavljene Zavodu za javno zdravstvo Istarske županije, izvornike potvrda o provedenoj dezinfekciji (predani od strane tužitelja na ročištu 7. travnja 2025.), čitanjem nalaza i mišljenja vještaka financijske struke Ingrid Žudih Koroman od 5.1.2026., saslušanjem svjedoka Dina Kozlevca, Nediljka Landeke, Nives Matić, Lorisa Franjula, Antuna Selara, Đorđa Ritoša, Rolanda Šujevića, Silvia Šprema, tužitelja Nikole Matića kao stranke, i vještaka Ingrid Žudih Koroman.

9. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

10. Tužitelj zahtijeva od tuženika plaćanje troškova protuepidemijskih mjera (Covid) na temelju osporenih računa-otpremnica:

- br. 128/POSL5/5 od 31. prosinca 2020. na iznos od 5.571,70 EUR/41.980,00 HRK s dospijećem 19. veljače 2021.,
- br. 1507/POSL5/5 od 15. lipnja 2021. na iznos od 1.020,31 EUR/7.687,50 HRK s dospijećem 30. lipnja 2021.,
- br. 1508/POSL5/5 od 15. lipnja 2021. na iznos od 856,06 EUR/6.450,00 HRK s dospijećem 30. lipnja 2021.,
- br. 1509/POSL5/5 od 15. lipnja 2021. na iznos od 930,72 EUR/7.012,50 HRK s dospijećem 30. lipnja 2021.,
- br. 1510/POSL5/5 od 15. lipnja 2021. na iznos od 955,60 EUR/7.200,00 HRK s dospijećem 30. lipnja 2021.,
- br. 1511/POSL5/5 od 15. lipnja 2021. na iznos od 1.020,31 EUR/7.687,50 HRK s dospijećem 30. lipnja 2021. i
- br. 1989/POSL5/5 od 13. srpnja 2021. na iznos od 955,60 EUR/7.200,00 HRK s dospijećem 28. srpnja 2021.

11. U predmetu nije sporno da je nalogom za mobilizaciju Istarske županije – Stožera civilne zaštite Istarske županije od 15. srpnja 2020. klase 810-01/20-01/02, urbroja 2163/1-02/19-20-109, tužitelj mobiliziran za obavljanje poslova dekontaminacije interventnih vozila u sustavu civilne zaštite i ambulantnih vozila te provođenje DDD mjera objekata na području Istarske županije, i to počevši od 16. srpnja 2020. pa do opoziva naloga za demobilizaciju. Nalog je potpisao načelnik Stožera civilne zaštite Istarske županije Dino Kozlevac.

12. Tuženik je tijekom postupka u bitnome osporavao svoju pasivnu legitimaciju te postojanje obveze plaćanja.

13. Isticao je da između tužitelja i Istarske županije nije sklopljen ugovor niti je tuženik za pojedine usluge izdao narudžbenicu. Prema stajalištu tuženika, pojedine intervencije organizirao je Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije te bi računi, ako je obveza nastala, trebali glasiti na Zavod odnosno na pojedine korisnike usluga.

14. Tuženik je nadalje tvrdio da je tužitelj početkom prosinca 2020. bio obaviješten da prestane s obavljanjem predmetnih intervencija zbog iscrpljivanja za tu svrhu osiguranih sredstava.

15. Tuženik je također osporavao vjerodostojnost dijela dokaza tužitelja, osobito promemorije sastanka s Dinom Kozlevcem od 23. prosinca 2020., te tvrdio da je tužitelj nakon početka prosinca 2020. nastavio obavljati poslove protivno uputama Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije.

16. Iz naloga za mobilizaciju nedvojbeno proizlazi da je Stožer civilne zaštite Istarske županije mobilizirao tužitelja za točno određene poslove u sustavu civilne zaštite i da nalog nije bio ograničen određenim datumom, nego je trajao do opoziva odnosno naloga za demobilizaciju.

17. Prema članku 3. stavku 4. Pravilnika o mobilizaciji, uvjetima i načinu rada operativnih snaga sustava civilne zaštite (Narodne novine broj 69/2016), tijelo koje je naložilo mobilizaciju, kada prestane potreba za operativnim djelovanjem mobiliziranih kapaciteta, posebnim aktom nalaže demobilizaciju ljudstva, sredstava i opreme.

18. U spisu ne postoji poseban formalni akt kojim bi Stožer civilne zaštite Istarske županije opozvao nalog od 15. srpnja 2020. ili naložio demobilizaciju tužitelja. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja da je formalna mobilizacija prestala jednostranim telefonskim ili SMS priopćenjem pojedinog zaposlenika Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije ili usmenim priopćenjem načelnika Stožera civilne zaštite Istarske županije.

19. Međutim, okolnost da nalog formalno nije opozvan ne daje tužitelju pravo da za neograničeno razdoblje samostalno određuje i fakturira bilo koju vrstu naknade.

20. Člankom 74. stavkom 1. Zakona o sustavu civilne zaštite (Narodne novine broj 82/2015, 118/2018, 31/2020) propisano je da aktivirane i mobilizirane operativne snage imaju pravo na naknadu stvarnih troškova sudjelovanja u provođenju mjera i aktivnosti sustava civilne zaštite, dok prema stavku 2. troškove snosi razina sustava civilne zaštite na čiji su zahtjev operativne snage aktivirane i mobilizirane.

21. Stoga, mobilizacija ima imovinskopravne posljedice za razinu sustava koja je mobilizaciju provela.

22. Iz provedenih dokaza proizlazi da je nakon mobilizacije između tužitelja i sustava kojim je operativno koordinirao Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije razvijen konkretan način naručivanja, izvršavanja, evidentiranja i obračunavanja DDD intervencija. To proizlazi i iz iskaza svjedoka Dina Kozlevca koji je naveo da je Istarska županija u drugoj polovici 2020. osigurala 200.000,00 kn za troškove dezinfekcije Zavoda i angažiranih društava te da je u tom razdoblju upravo Istarska županija angažirala tužitelja za dezinfekciju vozila i prostora.

23. Naveo je da je Zavod za javno zdravstvo provodio koordinaciju, kontrolu i izdavao operativne naloge te da je pojedina intervencija trebala biti odobrena od Zavoda.

24. Iz tog iskaza ne proizlazi da je tužitelj radio samoinicijativno ili bez ikakva pravnog odnosa sa sustavom tuženika. Takav način postupanja potvrđuje i dokumentacija iz razdoblja prije prosinca 2020.

25. U spis je dostavljen e-mail Nediljka Landeke od 4. svibnja 2020. upućen tužitelju i drugim izvođačima, u kojem se poziva izvođače da se drže parametara prema predloženom cjeniku radi podudarnosti izvješća. Iz toga proizlazi da je cjenik bio dokument koji se koristio u odnosu izvođača i Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije.

26. Financijska vještakinja utvrdila je da je tužitelj za razdoblje od kolovoza do studenoga 2020. račune za provedene DDD mjere izdavao Nastavnom zavodu za

javno zdravstvo Istarske županije, za usluge obavljene različitim korisnicima. Stoga, činjenica da neposredni korisnici pojedinih dezinfekcija imaju vlastitu pravnu osobnost sama po sebi ne znači da je svaki korisnik bio ugovorni naručitelj pojedine usluge. Operativno naručivanje i obračun bili su centralizirani preko Zavoda.

27. I u slučaju da se taj odnos pravno kvalificira kao obveza Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije prema tužitelju, tada za tu obvezu odgovara i osnivač pod pretpostavkama članka 59. Zakona o ustanovama (Narodne novine broj 76/1993, 29/1997, 47/1999, 35/2008, 127/2019).

28. Prema članku 59. Zakona o ustanovama osnivač ustanove solidarno i neograničeno odgovara za njezine obveze. Riječ je o solidarnoj, a ne supsidijarnoj odgovornosti, pa vjerovnik nije dužan prethodno bezuspješno pokušati naplatu od ustanove.

29. U sudskom registru je vidljivo da je Istarska županija osnivač ustanove - Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije te je stoga pasivno legitimirana u parnici za obveze te ustanove.

30. Zbog toga prigovor promašene pasivne legitimacije nije osnovan ni prema posebnom režimu civilne zaštite ni prema pravilima o odgovornosti osnivača ustanove koja je operativno naručivala i koordinirala poslove.

31. Svjedok Nediljko Landeka iskazao je da mu je ravnatelj Zavoda početkom prosinca 2020., zbog iscrpljivanja sredstava, rekao da se prekine suradnja s tužiteljem i organiziraju vlastiti timovi Zavoda. Prema njegovu iskazu, 4. prosinca 2020. SMS porukom obavijestio je tužitelja da više ne može obavljati poslove kao prije.

32. Sud prihvaća taj iskaz kao dokaz da je unutar Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije doista postojala namjera promijeniti način organiziranja intervencija. Svjedok Nediljko Landeka nije sačuvao predmetnu SMS poruku. Izjavio je da nije osobno obavijestio velik broj korisnika koji su do tada neposredno pozivali tužitelja. Također je naveo da nije provjeravao jesu li intervencije navedene u tužiteljevu izvješću za prosinac 2020. stvarno obavljene.

33. Tužitelj je porekao da je SMS od 4. prosinca 2020. primio i naveo da bi bilo logično da se prekid tako važnog angažmana, koji je započeo formalnim nalogom za mobilizaciju, priopći službenim putem, e-mailom ili poštom.

34. Ukoliko se i prihvati da je Nediljko Landeka takvu poruku poslao, ona ne utječe na opstojnost usluga koje su nakon toga stvarno izvršene od strane tužitelja na poziv korisnika i uredno evidentirane, osobito kada sami korisnici nisu bili obaviješteni da više ne kontaktiraju tužitelja. Svakako takva poruka ne predstavlja formalni nalog za demobilizaciju iz članka 3. stavka 4. Pravilnika.

35. Za prosinac 2020. tužitelj je računom br. 128/POSL5/5 fakturirao 41.980,00 kn odnosno 5.571,70 EUR.

36. Radi provjere stvarno izvedenih usluga i pravilnosti obračuna provedeno je financijsko vještačenje.

37. Vještak Ingrid Žudih-Koroman analizirala je izvornike potvrda o izvršenim DDD mjerama i utvrdila postojanje 32 zasebne potvrde koje se odnose na prosinac 2020. Na svakoj se nalaze podaci o usluzi te potpis izvođača i korisnika mjere. Preostalih 32 od ukupno 64 učitana lista predstavljaju duplikate odnosno jednu potvrdu koja se odnosi na studeni 2020.

38. Sud prihvaća zaključak vještaka da te 32 potvrde predstavljaju vjerodostojnu poslovnu dokumentaciju o obavljenim intervencijama. Ne prihvaća prigovor tuženika da je svaku potvrdu trebalo posebno predočiti svakom zaposleniku tužitelja i svakom zaposleniku korisnika te provoditi dodatno dokazivanje autentičnosti svakog pojedinog potpisa. Naime, tuženik nije konkretno naveo ni za jednu od 32

potvrde da bi bila krivotvorena niti je označio određeni potpis kao neistinit. Radi se o obrascima nastalima u vrijeme samih intervencija, koji sadržavaju podatke o mjestu, vremenu, predmetu izvršene DDD mjere te potpis izvršitelja i korisnika. Njihova dokazna snaga potvrđena je i iskazima svjedoka.

39. Svjedok Antun Selar iskazao je da nijedan posao nije obavljao bez odgovarajuće potvrde iz koje je bilo vidljivo tko je posao obavio, kada i gdje, kojim preparatima te koju je potpisala osoba prisutna kod korisnika usluge.

40. Svjedok Đorđo Ritoša iskazao je da je nakon svake intervencije popunjavao dokument koji je potpisao djelatnik saniteta odnosno zaposlenik prisutan na mjestu intervencije. Posebno je iskazao da, ako za konkretnu intervenciju postoji potvrda, to znači da je njihov tim tu uslugu obavio.

41. Svjedok Roland Šujević je izjavio da je dežurni djelatnik koristio službeno vozilo, neposredno su ih pozivali djelatnici saniteta i drugih službi, a svaki posao pratila je dokumentacija koju je potpisivala osoba kod korisnika usluge.

42. Vještak je vrijednost tih 32 intervencija izračunala prema cjeniku koji se koristio u ranijem razdoblju. Primijenila je cijenu od 500,00 kn za intervenciju na vozilu, 500,00 kn za kontejner, 750,00 kn za prostorije te 2,00 kn po kilometru prijevoza, ovisno o mjestu intervencije. Na toj osnovi dobila je:

- vrijednost DDD usluga 17.000,00 kn,
- troškove putovanja 3.800,00 kn,

odnosno ukupno 20.800,00 kn bez PDV-a.

43. Na ročištu vještak je objasnila da je 20.800,00 kn iznos bez PDV-a te da ga, ako je tužitelj obveznik PDV-a, treba povećati za 25 %. Iznos s PDV-om stoga iznosi 20.800,00 kn + 5.200,00 kn = 26.000,00 kn, odnosno prema fiksnom tečaju konverzije 3.450,79 EUR.

44. Sud prihvaća navedeni obračun. Vještak je koristila parametre iz cjenika koji je već tijekom ranije suradnje služio za obračun istovrsnih DDD mjera. Tužitelj stoga nije dokazao osnovanost cijelog računa od 5.571,70 EUR, nego iznos 3.450,79 EUR, zbog toga je platni nalog u tom dijelu trebalo djelomično održati na snazi.

45. Računi br. 1507, 1508, 1509, 1510, 1511 i 1989 ne odnose se na konkretne DDD intervencije, nego na „troškove provedbe protuepidemijskih mjera protiv COVID-19 – vrijeme provedeno u dežurstvu”.

46. Iz iskaza svjedoka proizlazi da je kod tužitelja postojao organiziran sustav dežurstva odnosno pripravnosti.

47. Svjedok Antun Selar iskazao je da su tijekom epidemije postojala dežurstva, da su zaposlenici sa službenim vozilima odlazili kući kako bi mogli odmah intervenirati te da je takav način rada proizlazio iz mobilizacije. Također je izjavio da se dežurstva zaposlenicima nisu posebno plaćala, osim ako bi došlo do intervencije ili eventualno kroz neku stimulaciju.

48. Svjedok Đorđo Ritoša također je potvrdio dežurstva izvan radnog vremena i neposredne pozive saniteta.

49. Svjedok Roland Šujević iskazao je da su se organizirali po danima, da je dežurni uzimao vozilo kući te da je svrha takve organizacije bila omogućiti reakciju unutar približno jednog sata.

50. Svjedok Nives Matić iskazala je da su po dva djelatnika bila na raspolaganju 24 sata te da je nakon intervencije trebalo osigurati odmor i zamjenu za redovan rad.

51. I sam tužitelj naveo je da je početkom 2021. primao pozive brojnih korisnika koje je potom upućivao Zavodu.

52. Stoga se formulacija iz pisanog nalaza vještaka prema kojoj „za razdoblje od siječnja do lipnja 2021. ne postoje dokazi da su usluge izvršene” prihvaća samo u računovodstvenom smislu, što je vještak na ročištu i pojasnila. Navela je da u računovodstvenoj dokumentaciji nije pronašla naloge za dežurstva, evidencije dana i sati, popise angažiranih djelatnika i drugu vjerodostojnu dokumentaciju na temelju koje bi mogla utvrditi vrijednost fakturirane usluge. Objasnila je da ona kao financijski vještak nije utvrđivala je li dežurstvo faktično postojalo na temelju iskaza svjedoka, nego je ispitivala postoji li vjerodostojna financijsko-računovodstvena osnova za račune.

53. Odlučno je da dokumentacija u spisu ne sadržava dogovorenu cijenu dežurstva odnosno pripravnosti.

54. Vještak je na ročištu navela da jedini relevantni cjenik u spisu (onaj koji je Nediljko Landeka dostavljao izvođačima), ne sadržava cijenu za „dežurstvo” ili „pripravnost”.

55. Stoga sud ne nalazi osnovu prema kojoj bi upravo iznosi jednostrano navedeni na računima tužitelja predstavljali ugovorenu ili dokazanu vrijednost pripravnosti. Nije poznato prema kojem kriteriju je izračunat svaki od šest mjesečnih iznosa, nije predočen dokaz o ugovorenoj dnevnoj cijeni, satnici, broju zaposlenika, broju sati ili posebnom trošku rada, a iz iskaza svjedoka Antuna Selara proizlazi da se pripravnost zaposlenicima uglavnom nije zasebno plaćala. Iz same činjenice postojanja dežurstva ne može se izvesti zaključak da je tužitelj svakoga mjeseca imao trošak upravo u visini fakturiranog iznosa.

56. Sud je razmotrio može li se visina naknade utvrditi slobodnom ocjenom prema čl. 223. ZPP-a. Za takvu primjenu nije dovoljno da određena visina nije dokazana, potrebno je da je pravo na novčanu svotu utvrđeno, a da se njezina visina ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo uz nerazmjerne teškoće. Slobodna ocjena nije zamjena za dokazivanje kada stranka nije pružila raspoloživu činjeničnu podlogu za utvrđenje visine. Sud i kod primjene članka 223. ZPP-a mora imati barem određene rezultate dokazivanja koji omogućuju razumnu procjenu. To bi bilo npr. da je tužitelj vodio i predočio evidenciju dežurnih zaposlenika, njihove sate odnosno dane pripravnosti, trošak plaća ili stimulacija, upotrebu vozila i drugu poslovnu dokumentaciju. Takva dokumentacija za sporno razdoblje nije predočena. Zbog toga bi određivanje naknade po slobodnoj ocjeni predstavljalo faktično stvaranje cijene bez dostatnih objektivnih kriterija.

57. Tužitelj je nakon usmenog očitovanja vještaka na ročištu predložio pribavljanje podataka od gospodarske ili obrtničke komore o tržišnim vrijednostima sličnih usluga, pozivajući se na članak 492.b ZPP-a, a zatim po potrebi odrediti dopunu financijskog vještačenja u vezi s dobivenim podacima.

58. Prema toj odredbi, u postupku pred trgovačkim sudovima sud može, po službenoj dužnosti, od trećih osoba, i to osobito od gospodarskih i obrtničkih komora, tražiti stručna mišljenja i potrebne podatke s kojima ne raspolaže o trgovačkim običajima koje trgovci redovito primjenjuju u određenim obveznim odnosima.

59. Navedena odredba nije adekvatna za primjenu u ovom konkretnom slučaju jer nije riječ o primjeni trgovačkih običaja, stoga prijedlog tužitelja nije prihvaćen.

60. Sud nije prihvatio tvrdnju tuženika da nije dokazano izvršenje DDD mjera u prosincu 2020. Naime, tablica koju je izradila vještakinja sadržava 32 intervencije tijekom prosinca, među kojima i intervencije nakon 4. prosinca 2020., svaku povezanu s konkretnom potvrdom, mjestom i korisnikom usluge. Vrijednost pojedinih intervencija i troškova prijevoza zasebno je obračunata, a ukupno iznosi 20.800,00 kn bez PDV-a.

61. Račun za prosinac 2020. dospio je 19. veljače 2021., pa je tuženik u zakašnjenju od 20. veljače 2021.

62. Stoga je na dosuđeni iznos od 3.450,79 EUR tužitelju dosuđena zakonska zatezna kamata od 20. veljače 2021. do isplate prema članku 29. stavak 1. i 2. te članka 183. Zakona o obveznim odnosima.

63. Kako je glavni zahtjev po računima za dežurstvo odbijen u iznosu od 7.859,51 EUR, odbijen je i zahtjev za zakonske zatezne kamate na pojedinačne iznose kako slijedi:

- 2.120,91 eura od 20. veljače 2021.,
- 1.020,31 eura od 1. srpnja 2021.,
- 856,06 eura od 1. srpnja 2021.,
- 930,72 eura od 1. srpnja 2021.,
- 955,60 eura od 1. srpnja 2021.,
- 1.020,31 eura od 1. srpnja 2021. te
- 955,60 eura od 29. srpnja 2021.,

do isplate.

64. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na članku 154. stavak 2. i 4. ZPP-a, prema kojoj ako su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka naknadi drugoj stranci samo pojedine troškove primjenom članka 156. stavka 1. ovoga Zakona.

65. Prema članku 154. stavku 2. ZPP-a, kod djelomičnog uspjeha sud utvrđuje postotak uspjeha svake stranke, pri čemu se omjer uspjeha ocjenjuje prema konačno postavljenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

66. U konkretnom predmetu tuženik je osporavao osnovu i visinu. U pogledu visine tužitelj je od zahtijevanih 11.310,30 EUR uspio s 3.450,79 EUR, odnosno sa 30,51 %, ali uvažavajući da je tužitelj uspio u pogledu osnove pravnog odnosa konačno je ocijenjeno da su stranke u parnici uspjele djelomično, u približno jednakim dijelovima, te je stoga određeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U Pazinu, 3. studenoga 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
ADRIJANA LABINJAN SKOK
Vrijeme potpisivanja:
03-11-2026
14:40:06

DN:
C=HR
O=OSOBNI
2.5.4.97=#130D4852343635343337333237313
L=PAZIN
S=LABINJAN SKOK
G=ADRIJANA
CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:
- tužitelj pp
- tuženica

Broj zapisa: **9-3088f-97dc2**

Kontrolni broj: **0efe4-fe74a-cfc71**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.