

IVIČIĆ DESIGN j.d.o.o. u stečaju

OIB: 22759935456

Sela Žakanjska 13

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-368/2022

PREDMET: očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika od 21.svibnja 2024.

dostavlja se

Problem je nastao oko različitog viđenja kupovnine i namirenja troškova, a u svezi neumoljivosti ukupnih troškova stečajnog postupka. Ukupni stvarni prihod (za sada 2.111,00 €) nedostatan je za pokriće troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase kao i namirenja razlučnog vjerovnika, barem trenutno. Da je unovčenje imovine bilo značajnije, problema ne bi bilo. Ovako se od unovčenja predmeta na kojem je postojalo razlučno pravo (vozilo unovčeno za 2.111,00 €) moralo namiriti sve, a nisu se mogli namiriti ni najosnovniji troškovi stečajnog postupka. Oni tekući troškovi koji su namireni tijekom stečajnog postupka u trajanju više od 14 mjeseci, vidljivi su i na bankovnim izvodima i ti podaci odgovaraju podacima iz podnesaka stečajne upraviteljice.

Ovakav ishod rezultat je nesavršenosti i neživotnosti zakonskih odredbi, nemogućnosti da se u konkretnom slučaju dioba kupovnine realizira, dakle da se razlučni vjerovnik namiri odmah i sad. Sve je učinjeno logično, u dobroj vjeri i s pažnjom dobrog gospodarstvenika. Drugih izvora prihoda nije bilo. Potencijalni ali i još nenaplaćen prihod od ovrhe nominalno je prikazan u obračunu troškova, sa jasno istaknutom namjerom i jedinom objektivnom mogućnošću da se namira dogodi pro futuro.

Smatram kako se drugačije nije moglo postupiti, u suprotnom ostali bi nenamireni vjerovnici stečajne mase koji imaju prioritet namirenja, a stečajna upraviteljica bi se izložila mogućem kaznenom progonu od strane istih subjekta zbog kaznenog djela prijevare za ugovorene a neizvršene obveze.

Na podnešena izvješća i obračun stečajna upraviteljica dobila je u dva navrata suglasnost razlučnog vjerovnika tako da se izražava čuđenje podnesku RH-a.

Obzirom je stanje transparentno, jednostavno i razvidno, u ovom očitovanju neće se opetovati činjenice koje su višekratno navođene i istaknute na skupštini vjerovnika i održanim ročištima, te u ranijim podnescima stečajne upraviteljice poput:

- a) Izvješće i Prijava nedostatnosti sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase od 22.02.2024.,
- b) Obračun troškova unovčenja imovine od 04.03.2024.,
- c) Očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika od 15.03.2024.,
- d) Obračun troškova unovčenja imovine - ispravak od 26.03.2024.,
- e) Bankovni izvatci HPB d.d. za stečajnog dužnika od otvaranja računa,

Očitovanje - Sadržaj podnesaka **i financijsko izvješće u podnescima**, sve detaljno opisano, prikazano, obrazloženo i naglašeno:

Ispravljeni obračun troškova unovčenja imovine od 26.03.2024. u korist razlučnog vjerovnika učinjen je nakon prigovora predstavnice razlučnog vjerovnika, neselektivno i redom na sve nastale i prikazane troškove u prvotnom obračunu.

Nastavno, u cilju izbjegavanja zastoja u postupku i mogućeg konflikta, u osnovicu obračuna za diobu za namiru razl.vjerovnika, osim stvarno naplaćenog iznosa za vozilo (2.111,00 €) uvrštava se i dugovni iznos (10.696,24 €), tek pokrenute (i nenaplaćene) ovrhe, unatoč dvojabama zbog stava VTS RH-a prema kojemu potraživanje nije imovina nego tek potencijalna imovina i ukoliko je naplativa.

Štoviše, za svoju osnovicu za nagradu u ispravci obračuna, stečajna upraviteljica ne uvrštava tu potencijanu i neizvjesnu naplatu od 10.696,24 € tek pokrenute (i nenaplaćene) ovrhe, nego se i dalje zadržava na prijedlogu za nagradu u bruto iznosu od 398,17 €, umjesto 2.049,16 € koliko bi pripalo da se u potpunosti držala viđenja dotične zamjenice ŽDO-a, što bi dodatno i značajno umanjilo iznos (budućeg) namirenja RH-a.

Obračun troškova unovčenja imovine - ispravak od 26.03.2024. dostavljen, objavljen, razlučni vjerovnik suglasan na sadržaj i izvješće koje uključuje i financijsko stanje prihoda i rashoda i u kojem se pored ostalog relevantnog u zaključku eksplicitno navodi:

“stoga se predlaže utvrđenje diobe kupovnine razlučnog vjerovnika u iznosu 1.076,06 €.” i nadalje:

“Obzirom je na poslovnom računu preostao iznos 40,24 € dostatan tek za namirenje bankarskih naknada i naknade zatvaranja računa, prijavljena je nedostatnost sredstava kako za namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, tako i za diobu kupovnine, pa se ne može pristupiti diobi kupovnine i namirenju razlučnog vjerovnika. Kako ovog časa nedostaje sredstava, gore navedena namirenja, biti će moguća u slučaju ako se i kada potraživanja prema Davoru Ivičić naplate u ovrsi.”

Nakon toga, dana 15. travnja 2024. **održano je ročište** radi pribavljanja mišljenja sukladno čl. 293. st. 2. SZ-a na kojem je stečajni upravitelj je ostao pri svom prijedlogu za obustavu postupka. Na navedeno ročište **pristupio je vjerovnik** Republika Hrvatska, Ministarstvo

financija, Porezna uprava, koji se **suglasio s prijedlogom stečajnog upravitelja**, nakon čega sud 19. travnja 2024. donosi rješenje kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak.

Stoga se moli i predlaže podnositeljici/predlagateljici zamjenici ŽDO-a I.V.D. da još jednom pažljivo pročita ono što je propustila i previdila u sadržaju gore navedenih podnesaka kao i ovosudno rješenje od 19. travnja 2024. (i izreku i obrazloženje) budući da iz nerazumijevanja ili zlovolje i nadalje vrši nerazumni pritisak. Neshvatljiv mi je motiv ovakvog ponašanja zamjenice ŽDO-a, te se nadam da u cilju zaštite svog integriteta neću morati poduzimati daljnje mjere.

Alternativno, predlaže se razlučnom vjerovniku predujmiti sredstva za pokretanje Europskog ovršnog naloga, budući stečajna upraviteljica ima neformalna saznanja da ovršenik ima zasnovan radni odnos u drugoj zemlji članici EU – Sloveniji (Metlika), pa vjerojatno tamo ima otvoren račun za primitak osobnog dohotka, a izvan dosega ovrhe pokrenute u RH-a.