

# ODVJETNIK BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA  
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555  
e-mail: [odvjetnik.branimir@gmail.com](mailto:odvjetnik.branimir@gmail.com)

---

25.06.2020.

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Izvanparnična stvar : Na posl.br. : **St-9/2015 (novčani polog na računu suda)**

STEČAJNI DUŽNIK: **HELIOS FAROS d.d. u stečaju**, Stari Grad, Priko bb  
OIB: 48594515409

STEČAJNI VJEROVNIK (OVRŠENIK) : **FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o.**  
(sada Četvrta generacija d.o.o.), Strmec, Tina Ujevića 16

OVRHOVODITELJ: **ALEN IVKOVIĆ** odvjetnik u Rijeci, Užarska 28, OIB: 63957064080,  
zastupan po Branimiru Čoliću, odvjetniku u Rijeci, OIB:31257012115

### Podnesak ovrhovoditelja

kojim se ovrhovoditelj očituje na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. 11. St-9/2015-517 od 23. lipnja 2020. (u daljem tekstu: Rješenje) kojim je odbijena provedba toč. III izreke rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru posl.broj 48 Ovr-634/2019 od 13.03.2020, i kojeg istovremeno osporava i pobija u cijelosti.

I Naime, pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru pod posl. brojem Ovr-634/2019 u tijeku je ovršni postupak u predmetu ovrhovoditelja protiv ovršenika Futurum komunikacije d.o.o. (sada slijednik Četvrta generacija d.o.o.) radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine, u kojem je doneseno **pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-634/2019. od 13.03.2020. (u dajem tekstu: Rješenje o ovrsi)** kojim je **zaplijenjen ovršenikov novčani polog u iznosu od 1.708.764,75 kuna** na računu Trgovačkog suda u Splitu u predmetu br. St-9/2015., te je naložen prijenos tog pologa u iznosu od 1.708.764,75 kuna na račun suda koji provodi ovrhu, Općinskog suda u Novom Zagrebu, na način da je Trgovačkom sudu u Splitu (kao detentoru novčanog pologa) naloženo da odmah po primitku Rješenja o ovrsi položeni iznos prenese i doznači uplatom na račun suda koji provodi ovrhu (toč. III izreke pravomoćnog i ovršnog Rješenja o ovrsi).

II Umjesto da postupi sukladno pravomoćnom i ovršnom Rješenju o ovrsi, Trgovački sud u Splitu to izričito odbija, čak donosi o tome i pobijano Rješenje, kakvo uzgred niti jednim zakonom nije predviđeno.

Odvjetnički vježbenici: Marijeta Vidović  
Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka; IBAN: HR6324020061140204018  
MB: 80437214 OIB: 31257012115 PDV ID: HR31257012115

Često puta se u javnim medijima i društvenim mrežama čuje ili pročita dojam i percepcija javnosti i pojedinaca o hrvatskom pravosuđu, kako puno toga ne valja..., kako je pravosuđe ovakvo... onakvo... !

Kada se pročita naprijed navedeno Rješenje, postaje potpuno razumljivo zbog čega se takva percepcija i dojam stječe u javnosti, ...

**... jer, ako jedan sud odbija poštovati pravomoćnu sudsku odluku i postupiti po pravomoćnoj sudskoj odluci,** i još k tome donosi rješenje kojim to odbijanje objavljuje u ime Republike Hrvatske, onda se takvoj percepciji i dojmu nema što prigovoriti.

Pobijano Rješenje je u potpunosti nezakonito, zapravo je u cijelosti NIŠTETNO, a postupanje suda predstavlja grubo kršenje načela vladavine prava i pravne sigurnosti, grubo kršenje imperativnih odredbi Ustava Republike Hrvatske, odredbi Ovršnog zakona i Zakona o sudovima, te Sudskog poslovnika, te izravno miješanje suda u vlasništvo ovrhovoditelja, posljedica čega je sprječavanje provedbe ovršnog postupka i pravomoćne sudske odluke !

1.1. Trgovačkom sudu u Splitu je kao držatelju pologa dostavljeno pravomoćno i ovršno Rješenje o ovrsi, koje je uređujući sudac bio dužan poštovati, i postupiti sukladno pravomoćnoj izreci.

Temeljno načelo i vrednota pravnog poretka Republike Hrvatske je načelo vladavine prava (čl. 3. Ustava RH), a što svakako i obuhvaća poštivanje pravomoćnih sudskih odluka. (Prema odredbi čl. 6. St. 3. Zakona o sudovima svatko je u Republici Hrvatskoj dužan poštovati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu sudsku odluku i njoj se dužan pokoriti.) Neizvršavanje pravomoćne sudske odluke čak je predviđeno i kako kazneno djelo čl. 311. Kaznenog zakona.

Odbijanjem postupanja po pravomoćnoj sudskoj odluci u toč. III izreke Rješenja o ovrsi, i još k tome neovlaštenog donošenja pisanog dokaza o tome (pobijano Rješenje), Trgovački sud u Splitu je prekršio sve vrednote pravnog poretka Republike Hrvatske, čl. 3. Ustava RH, čl. 6. Zakona o sudovima, čl. 193. ZOO, čl. 18. Pravilnika, a prije svega, izreku toč. III pravomoćnog Rješenja o ovrsi, zbog čega ovrhovoditelj trpi štetu, jer nije u mogućnosti namiriti u sudskom ovršnom postupku svoju pravomoćno dosuđenu tražbinu, zbog čega nije u mogućnosti podmirivati svoje obveze i zbog čega mu nastaje dodatna visoka šteta.

1.2. Postupanje Trgovačkog suda u Splitu **nema nikakvog zakonskog osnova**, pobijano Rješenje je doneseno samoinicijativno bez ičijeg zahtjeva, prijedloga, tužbe, podneska, u obrazloženju Rješenja se ne navodi niti jedna zakonska norma na kojoj sud zasniva svoje postupanje i pobijano Rješenje (jer zapravo takva zakonska norma uopće ne postoji), pa se pobijano Rješenje ukazuje u potpunosti proizvoljnim i bez zakonskog osnova.

Trgovački sud u Splitu nije sud koji je odredio predmetnu ovrhu, niti je sud koji provodi ovrhu, pa stoga nema ovlasti donositi bilo kakve odluke u predmetnom ovršnom postupku! Odluke o radnjama u ovršnom postupku može donositi samo sud koji određuje ili provodi ovrhu.

Trgovački sud u Splitu zapravo u odnosu na predmetni polog ima isključivo **položaj detentora tuđe stvari**, odnosno držatelja novčanog pologa, pa zbog toga nema nikakvih zakonskih ovlasti donositi bilo kakve meritorne odluke koje bi se ticale stranaka u ovršnom postupku koji se vodi pred potpuno drugim sudom ili pak raspolaganja pologom!

Obveze detentora novčanog pologa odnosno suda pred kojim je polog zasnovan, određene su Zakonom o obveznim odnosima (čl. 193.) i Pravilnikom o financijsko-materijalnom poslovanju sudova sa strankama (dalje: Pravilnik), a kojima je imperativno propisano da je sud DUŽAN položenu stvar predati vjerovniku u čiju je korist zasnovan, ili njegovo slijedniku, bez obzira radi li se o sudskom pologu osnovanom u izvanparničnom postupku ili se radi o faktičnom pologu (kakav je u pitanju).

Dakle, sud koji drži polog, osim što ima dužnost predati polog **sukladno pravomoćnoj sudskoj odluci** (Rješenju o ovrsi), ima i **zakonsku dužnost** predaje pologa sudu koji provodi ovrhu odnosno vjerovniku.

Niti jednom odredbom ZOO ili Pravilnika, a niti bilo kojim drugim propisom, nije određeno da bi sud pred kojim je zasnovan polog mogao odbiti predaju pologa ili pak o tome donositi bilo kakve meritorne odluke !!!

1.3. Namjera i cilj Trgovačkog suda u Splitu, koja se navodi u završnom odjeljku obrazloženja Rješenja, očita je da po pravomoćnosti ovog Rješenja posebnim rješenjem naloži računovodstvu suda da se izvrši povrat pologa u iznosu od 1.708.764,75 kuna natrag dužniku Helios Faros d.d. !!

Osim što se takvim javnim očitovanjem potvrđuje volja i namjera suca u postupanju suprotno pravomoćnoj sudskoj odluci, izreci toč. II Rješenja o ovrsi, kojom je Trgovačkom sudu u Splitu **zabranjeno** da isplati navedeni novčani iznos ovršeniku, bilo kojoj trećoj osobi, ili da na bilo koji drugi način postupa s pologom novčanog iznosa od 1.708.764,75 kuna, to bi ujedno značilo da stečajni dužnik Helios Faros d.d. zapravo nije ispunio obvezu prema stečajnom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. po stečajnom planu, odnosno da nisu bili ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka.

To sve unatoč činjenici da je isti sud (isti sudac) donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka St-9/2015-467 od 22. Srpnja 2019. (kojeg navodi u obrazloženju Rješenja na str. 2.), u kojem je izravno naveo da su ispunjene sve tražbine po stečajnom planu, pa tako i prema stečajnom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. polaganjem tražbine od 1.708.764,75 kuna na račun suda (a što ukazuje na proturječnost pobijanog Rješenja s rješenjem o zaključenju stečajnog postupka), a koje rješenje o zaključenju stečajnog postupka je postalo pravomoćno temeljem rješenja **Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-5227/2019 od 11. rujna 2019. koji je odbio žalbu stečajnog vjerovnika i u obrazloženju svoje odluke isto tako utvrdio da je ispunjena tražbina prema stečajnom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. polaganjem iznosa od 1.708.764,75 kuna na račun suda**, te je čak posebno napomenuo da je *«pogrešno shvaćanje suda da bi ta sredstva na pologu mogao vratiti stečajnom dužniku»*, te je napomenuo da ta sredstva mogu biti isplaćena samo vjerovniku ili njegovom slijedniku.

Dakle, unatoč pravomoćnom utvrđenju suda da se na pologu suda nalazi imovina vjerovnika (a ne dužnika) položena novčana sredstva u iznosu od 1.708.764,75 kuna koja su u ovršnom postupku pravomoćno zaplijenjena u korist ovrhovoditelja (i na kojima je stečeno založno pravo i time pravo na odvojeno namirenje, bez obzira na druge neizvršene osnove za plaćanje na koje upire sud) i pravomoćno naložen njihov prijenos, sud unatoč svemu tome i dalje ima namjeru vratiti polog dužniku (iz tko zna kojih motiva i razloga i u čijem interesu ???) !

III Slijedom navedenog, predlaže se usvojiti navedene prigovore, staviti van snage i ukinuti pobijano Rješenje i postupiti sukladno pravomoćnom i ovršnom Rješenju u ovrsi !

OVRHOVODITELJ p.p.