



TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07-01-2019

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno
u..... primj..... prilogu
pristojba

Poslovni broj: 24 Pž-7212/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SUNČANA STAZA ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jankomir 27, OIB 45001976099, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIRKA KOSTELCA iz Zagreba, Ante Topić Mimare 50, OIB 97217348241, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 19. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Mirka Kostelca iz Zagreba, Ante Topić Mimare 50, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 19. listopada 2018. u točki II.2.c) izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 8.980.006,48 kn i u dijelu u kojem je vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Mirko Kostelac iz Zagreba, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 8.980.006,48 kn te ga uputio u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba (čl. 264. i čl. 269. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika.

Protiv rješenja, u dijelu kojim mu je osporena tražbina, žalbu je podnio stečajni vjerovnik Mirko Kostelac. U žalbi navodi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu pogrešno navodeći da nema pravne osnove za istu, dok je on uz prijavu naveo da je pravna osnova ugovor, a dostavio je izvod iz otvorenih stavaka od 6. lipnja 2018. Ujedno navodi da tablica s utvrđenim i osporenim potraživanjima nije bila oglašena na e-Oglasnoj ploči sukladno

odredbi čl. 259. st. 2. SZ-a. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu sukladno navodima iz žalbe podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu dužnik navodi da je žalba neosnovana i predlaže potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz dokumentacije u spisu vidljivo je da su na ispitnom ročištu održanom 19. listopada 2018. ispitane sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu.

Nakon ispitnog ročišta stečajni sudac je sastavio tablicu ispitanih tražbina, sukladno odredbi čl. 264. SZ-a).

Tražbine navedene u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja, stečajni upravitelj je priznao, a kako nitko od nazočnih stečajnih vjerovnika nije osporio priznate tražbine, na temelju odredbe čl. 263. SZ-a, navedene tražbine se smatraju utvrđenima.

Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Mirka Kostelca u iznosu od 8.980.006,48 kn iz razloga što nije mogao utvrditi osnovanost iste budući da se u prijavi spominje ugovor bez da se navodi koji ugovor, kada je sklopljen, između koga, koji je pravni odnos njime zasnovan, a ugovor nije dostavljen u privitku.

Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena.

Nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja žalbeni navod da je tablica s utvrđenim i osporenim tražbinama bila objavljena šest dana prije održavanja ispitnog ročišta a ne osam, kako je propisano odredbom čl. 130. SZ-a.

Naime, svrha objave tablica s utvrđenim i osporenim tražbinama prije ispitnog ročišta je da bi se vjerovnici mogli pripremiti za to ročište radi eventualnog osporavanja potraživanja drugih stečajnih vjerovnika koje je priznao stečajni upravitelj. Žalitelj je sudjelovao na ispitnom ročištu te osporavao potraživanja nekih vjerovnika pa stoga činjenica da su tablice objavljene šest umjesto osam dana prije ispitnog ročišta nije utjecala na zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena te kada je stečajnog vjerovnika uputio na parnicu.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 12. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća

Gorana Aralica Martinović, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Curman'.