

U Vrgorcu, dana 02.01.2018. godine

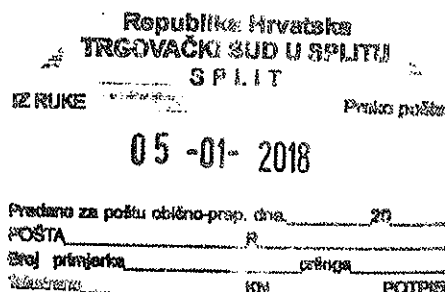
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukošćanska 6

21000 Split

Za Visoki Trgovački sud RH

Posl.br.: St-1329/2016



**Dužnik:** GRAĐEVNO d.d., Vrgorac, Hrvatskih Velikana 49, OIB: 60040338789

**Raniji Zakonski zastupnik**

**dužnika:** IVAN RAVLIĆ, Vrgorac, Pčelinjak III 16, OIB: 76594704111

3x

### ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

#### **I. Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba**

- 1.1. Prvostupanjski sud je dana 18.12.2017. godine donio rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom, poslovni broj gornji (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).
- 1.2. Prvostupanjski sud je pisani otpravak Rješenja objavio na E-oglasnoj ploči sudova 18.12.2017. godine sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“).

Dužnik ovim putem temeljem čl. 19. st.1. SZ-a unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi žalbu kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

#### **II. Razlozi zbog kojih se žalba podnosi**

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

#### **III. Obrazloženje razloga za žalbu**

Prvostupanjski sud je donošenjem Rješenja počinio bitne povrede odredaba stečajnog postupka, posljedica čega je u cijelosti nezakonito Rješenje.

- 3.1. Financijska agencija (u daljnjem tekstu: „FINA“) podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom dana 30.05.2016. godine.

Prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pokrenut je rješenjem prvostupanskog suda dana 28.03.2017. godine, a zaključen je na ročištu održanom 14.12.2017. godine.

Čl. 115. st. 3. SZ-a propisano je da prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

S obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen dana 30.05.2016. godine, u skladu s odredbama SZ-a prethodni postupak temeljem navedenog prijedloga trebao je biti pokrenut i dovršen u roku od 60 dana, odnosno najkasnije 29.07.2016. godine.

Prethodni postupak pokrenut je i dovršen tek 28.03.2017. godine, odnosno 6 mjeseci nakon proteka zakonskog roka od 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Dakle, u trenutku pokretanja prethodnog postupka prvostupanski sud nije bio ovlašten pokrenuti navedeni postupak nad dužnikom zbog proteka zakonskog roka za pokretanje i zaključenje prethodnog postupka određenog odredbama SZ-a. S obzirom na to da je prethodni postupak nezakonito proveden, prvostupanski sud nije bio ovlašten na temelju tako nezakonito provedenog prethodnog postupka donijeti Rješenje.

**Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu**

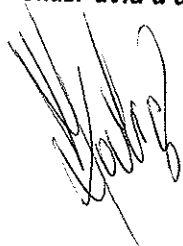
- 3.2. Prvostupanski sud počinio je bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz razloga što je donio Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom nakon proteka roka propisanog odredbama čl. 128. st. 6. SZ-a.

Čl. 128. st. 6. SZ-a propisano je da će sud na ročištu (radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka), a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

Ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom održano je i zaključeno dana 14.12.2017. godine. S obzirom da je Rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom doneseno 18.12.2017. godine, odnosno četvrti dan nakon dana održavanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, razvidno je da je sud donio Rješenje nakon proteka zakonskog roka određenog odredbama SZ-a.

Slijedom navedenoga, nedvojbeno je prvostupanski sud donošenjem Rješenja počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz čl. 128. st. 6. SZ-a, posljedica čega je u cijelosti nezakonito Rješenje.

**Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu**



IV/ Raniji zakonski zastupnik dužnika ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio odredbe SZ-a.

Prvostupanjski sud pogrešno je utvrdio kako bi kod dužnika postojali stečajni razlozi iz čl. 5. i čl. 6. SZ-a, odnosno kako bi dužnik bio nesposoban za plaćanje.

Kao što je dužnik već naveo tijekom trajanja prethodnog postupka, isti je solidarizirao svoje poslovanje na način da je s vjerovnicima postigao dogovore kojima je određen raspored i način isplate njihovih tražbina i to tako što je s društvom Aldi d.o.o. iz Dugopolja te s g. Vojislavom Purlija dogovorio preuzimanje cjelokupnog duga dužnika prema vjerovnicima.

Nadalje, raniji zakonski zastupnik dužnika također je istaknuo kako postoji ozbiljna zainteresiranost društava Vodoprivreda Vrgorac, A-3 Split i Promet Makarska, kao i Cestogradnje Split za pristupanje predmetnom dugu, a koja društva kao uvjet pristupanja dugu traže pregledno financijsko izvješće za cijelu 2017. godinu.

S obzirom da će financijsko izvješće dužnik prema zakonu napraviti nakon završetka prethodne godine, dužnik će imati uvjete za realizaciju ugovora o pristupanju dugu nakon 31.12.2017. godine.

Navedeni plan za pristupanje dugu i isplatu tražbina dužnika svim vjerovnicima postojao je u trenutku otvaranja stečajnog postupka, iz kojeg razloga dužnik nije bio nesposoban za plaćanje sukladno odredbama čl. 5. i 6. SZ-a.

Prvostupanjski sud je propustio utvrditi je li na datum donošenja Rješenja, odnosno 17.12.2017. godine postojao stečajni razlog, odnosno blokada poslovnih računa dužnika. Prvostupanjski sud je svoje navode o postojanju blokade utemeljio na podacima od 13.12.2017. godine, usprkos činjenici da je tijekom postupka iskazana ozbiljna namjera preuzimanja duga te uplate sredstava na poslovne račune.

Budući da je u samom Rješenju nesporno utvrđeno da su na račun dužnika tijekom prethodnog postupka izvršene značajne uplate, suda je bio obvezan na datum donošenja rješenja utvrditi postojanje stečajnih razloga, odnosno ispitati je li postojala blokada poslovnih računa.

Slijedom navedenoga, nedvojbeno nisu ispunjeni raniji zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

**Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu**

V/ Slijedom svega navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti prvostupanjsko Rješenje u cijelosti te donijeti odluku kojom se odbija prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a podredno pobijano Rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na odlučivanje.

**Ivan Ravlić, osobno**

