



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

Poslovni broj: P-97/2025-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785, po sucu Snježani Kozina kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Jasne Nagy iz Zagreba, Magazinska cesta 23a, OIB: 62396091206, zastupane po punomoćniku Vesni Šnur, odvjetnice iz Vinkovaca, protiv tužene Ene Dragičević iz Vinkovaca, Duga ulica 10, OIB: 74910432747, zastupane po punomoćniku Igoru Plavšiću, odvjetniku iz Vinkovaca, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne, javne i usmene rasprave održane 28. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Vesne Šnur, odvjetnice iz Vinkovaca, i punomoćnika tužene Igora Plavšića, odvjetnika iz Vinkovaca, te potom donijete i objavljene presude na ročištu za objavu održanom 18. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljica s tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi:

„Tužena Ena Dragičević iz Vinkovaca, Duga ulica 10, OIB: 74910432747, dužna je isplatiti tužiteljici Jasni Nagy iz Zagreba, Magazinska cesta 23a, OIB: 62396091206, iznos od 4.197,64 Eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 %-tna poena, time da od 01.01.2023. g. do konačne isplate prema kamatnoj stopi Europske središnje banke primijenjene na posljednje operacije refinanciranja, objavljene prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećane za tri (3) postotna poena, tekućom od dospelja svakog pojedinog iznosa pa do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja.

Nalaže se tuženoj da tužiteljici naknadi parnične troškove zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 %-tna poena, time da od 01.01.2023. g. do konačne isplate prema kamatnoj stopi Europske središnje banke primijenjene na posljednje operacije refinanciranja, objavljene prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećane za tri (3) postotna poena, tekućom od dospelja svakog pojedinog iznosa pa do isplate,

sve u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja sve u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja."

II. Nalaže se tužiteljici Jasni Nagy iz Zagreba, Magazinska cesta 23a, OIB: 62396091206, da tuženoj Eni Dragičević iz Vinkovaca, Duga ulica 10, OIB: 74910432747, naknadi parnični trošak u iznosu od 1.856,71 eura (tisuću osamsto pedeset šest eura i sedamdeset jedan cent) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je po punomoćniku podnijela tužbu ovome sudu protiv tužene, a radi isplate.

1.1. U tužbi navodi da je vlasnica stana u Zagrebu, na adresi Magazinska 23a, te se putem oglasa javila tužena i iskazala da joj treba stan u najam. Krajem mjeseca veljače 2023. tužena je uselila i izvršila prijavu na navedenu adresu putem MUP-a. Dogovor je bio da plaća mjesečno najamninu u iznosu od 350,00 eura do 15.-og u mjesecu, što je redovno i činila. U navedenom stanu je stanovala do pred Božić 2023., kada je nestala bez da je o ičemu obavijestila, već je jednostavno pokupila svoje stvari iz stana i otišla.

1.2. Nadalje navodi da je nakon što se tužena iselila utvrdila da joj je pokidana mašina za rublje Electrolux sa sušilicom, pa je odmah pozvala majstora radi popravka. Novi bubanj je koštao 400 eura, te je majstor rekao da se to ne isplati popravljati već kupiti novu. Na hladnjak koji je bio u stanu tužena je nešto ostavljala pa je ostala fleka radi čega je isti morala zamijeniti. Kupila je novi marke "Končar" i platila 250,00 eura. Tvrdi da je tužena pokidala slavinu u kuhinji koju je mijenjana prije njezinog ulaska u stan i platila je 150,00 eura dok je majstoru za ruke platila 50,00 eura. Nakon odlaska tužene iz stana morala je kupiti novu slavina (miješalica za vodu) u Pevexu i platila ju je 72,98 eura te k tome i majstoru za rad još 50,00 eura. Nadalje navodi da je na zidu u sobi bila slika koju je dobila na poklon i koja je velike vrijednosti, a tužena ju je odnijela, te je umjesto nje stavila drugu sliku. Tužiteljica ističe da je povremeno obilazila stan u kojem je tužena stanovala, te je sve bilo u redu do trenutka dok nije upoznala dečka kada se i njezino ponašanje promijenilo. Osim štete koja je nastala na pokretninama koje su se nalazile u stanu, nestao je i mali plavi tkani tepih iz male sobe.

1.3. Nadalje tvrdi da su nakon izlaska tužene iz stana utvrđena oštećenja u vidu začepjenja wc školjke što je platila 80,00 eura; puknuo je tuš u kupaonici pa je imala trošak od 130,00 eura. Usisivač „Electrolux„ bio je strgan i zalijepljen tj. tužena je bacila platnenu vrećicu i stavila papirnatu pa više nije bio za upotrebu. Uništila je tabure crne boje od umjetne kože vrijednosti 70,00 eura; zahrđale su joj ringle na štednjaku, te je pri brisanju tresla struja radi čega je kupila novi štednjak marke „Amici„ i platila 384,76 eura; nestala je umjetnička slika (silueta) vrijednosti 2.000,00 eura; tepih mali plave boje tkani vrijednosti 200,00 eura; oštećen je mali stakleno metalni stol vrijednosti 400,00 eura; oštećena stolica koja nije više za upotrebu vrijednosti 100,00 eura; što je sveukupno 4.197,64 eura.

1.4. Osim navedenog tvrdi da tužena nije platila režijske troškove za mjesec prosinac 2023., pa je ostao dug u iznosu od 100,00 eura. U više navrata se obraćala kako tuženoj, tako i njezinim roditeljima Ivici Dragičević, telefonskim putem, koji su iskazali da će namiriti štetu, ali ista nije namirena do danas, a nisu niti vraćene

pokretnine koje je ista otuđila, pa stoga ovom tužbom traži isplatu iznosa 4.197,64 eura zajedno s troškovima postupka.

2. Tužena se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, kako po osnovi tako i po visini. Također, ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije i promašene pasivne legitimacije, kao i nedostatak pravnog interesa.

2.1. Smatra da tužiteljica uz tužbu nije dostavila nikakve dokaze za svoje tvrdnje već samo paušalno navodi da je stanovala u „njezinom stanu“, te da joj je pričinila štetu na imovini. Stoga tužena smatra da je ovakva tužba nepodobna za raspravljanje radi čega predlaže istu odbaciti.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaz uvidom u izvješće MUP RH, PU Zagrebačka, PP Zagreb od 13. 6. 2024. (list 7-8), račun i dostavnica izdana od "Pevex d.d." (list 9-10), transkript poruka (list 26-29), fotografije (list 30-36), snimak zaslona objave tužiteljice na društvenim mrežama (list 37), proveden je dokaz saslušanjem parničnih stranaka na ročištu od 7. 10. 2025. (list 46-50), dokaz saslušanjem svjedoka Darije i Ivice Dragičević na ročištu od 27. 11. 2025. (list 55-59), provedeno je zamolbeno saslušanje svjedoka Tomislava Kajkić pred Općinskim građanski sudom u Zagrebu 21. 1. 2026. (list 64-67), te zamolbeno saslušanje svjedoka Nevenke Knježević pred Općinskim građanski sudom u Zagrebu od 18. 2. 2026. (list 68-72), dok tužiteljica nije predlagala da se zamolbenim putem sasluša i svjedok Edi Štefanić.

3.1. Na ročištu od 28. 5. 2026. sud je odbio dokazni prijedlog tužiteljice za ponovnim pozivanjem svjedoka Edi Štefanić budući je ovaj svjedok tijekom postupka pozivan na rasprave za 27. 11. 2025., 21. 4. 2026. te 28. 5. 2026., no sve dostave poziva uvijek bi bile vraćene s napomenom "nije tražio", pa bi dodatnim pozivanjem ovog svjedoka, koji očigledno izbjegava ovaj postupak, sud samo postupao protivno načelu ekonomičnosti postupka i stvarao dodatne nepotrebne troškove.

4. Temeljem provedenog dokaznog postupka, cijeneći brižljivo i savjesno svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice neosnovan.

5. Nakon saslušanja parničnih stranaka bilu se nesporne aktivna i pasivna legitimacija, vrijeme stanovanja, visina ugovorenog najma u iznosu od 350,00 eura, polog u visini 350,00 eura koji je ostao kod tužiteljice, uredno plaćene najamnine i sve režije osim režija za 12. mjesec.

6. Među strankama bilo je i nadalje sporno da li je tužena svojim stanovanjem u stanu tužiteljici pričinila štetu na način kako tužiteljica navodi u tužbi i u kojem iznosu.

7. U svom iskazu na raspravnom zapisniku od 7. 10. 2025. tužiteljica nije znala točnu visinu duga na ime režija. Primijetila je da joj sa zida nedostaje slika koju je dobila na poklon od Kristine Olujić no ne zna koje je vrijednosti bila slika niti tko je autor slike jer je potpis bio nečitak, nije sigurna u kojoj tehnici je rađena ali misli da se radilo o akvarelu. Isto tako nestala joj je slika na kojoj je bilo lice žene, a koja se nalazila iza regala no isto tako ne zna vrijednost ove slike. Tužiteljica u svom iskazu navodi da je tužena otuđila ručno rađeni tepih no smatra da nije bio velike vrijednosti. Isto tako

tužiteljica nije bila sigurna kolika je bila vrijednost uništenog taburea od umjetne kože starosti 7 godina, niti vrijednost metalno staklenog stola koji je bio udaren, niti vrijednosti stolice stare 7 godina kojoj je tužena oštetila nogu, a niti vrijednost štednjaka koji je bio marke Gorenje star 3 godine. Bila je sigurna da je po izlasku tužene iz stana kupila novu perilicu za rublje marke Electrolux koju je platila 400,00 eura, novi štednjak marke Končar koji je također platila 400,00 eura, dok je hladnjak kupila još dok je tužena bila u najmu i platila ga je 200,00 eura. Kupila je novi usisavač koji je platila 55,00 eura. Nadalje iskazala je da je u kuhinji tužena pokidala slavinu koju je morala popraviti no kako je ovo učinio njezin prijatelj to mu nije morala platiti popravak već je samo morao zamijeniti kudelju. Nadalje je iskazala da je po iseljenju tužene glava tuša bila strgana pa je morala kupiti novu koju je platila 10,00 eura.

8. Tužena u svom iskazu od 7. 10. 2025. čini nespornim da su ostale neplaćene režije za 12. mjesec 2023. no smatra da se tužiteljica za visinu režija mogla namiriti iz ostavljenog pologa. Izričito tvrdi da za vrijeme stanovanja u stanu tužiteljici nije ništa uništila niti oštetila. Tvrdi da je perilica za rublje normalno radila i nije primijetila da joj je bubanj pokidan dok sušilicu nije niti koristila. Hladnjak je bio novi i tužiteljica ga je kupila nakon njezinog useljenja, a prije nego je odselila hladnjak je očistila i nije bio niti oštećen niti uflekan. Bio je hladnjak marke Končar, sive boje sa ledenicom. Štednjak je normalno radio i bio je u kombinaciji plina i struje. Tvrdi da ga je redovno čistila svaki put poslije kuhanja i nju nije tresla struja. Slika je po zidovima bilo dosta, ali se ni jedne posebno ne sjeća da je bilo po nečemu specifična. Tvrdi da su sve ostale u stanu nakon njezinog iseljenja. Isto tako navodi da je tepih ostao u stanu te ga nije imala potrebe niti želje nositi jer joj je ličio na stari tepih njezine bake. Dok je stanovala u stanu wc školjka se jednom začepila no prije iseljenja ju je očistila i dok je stanovala sve je normalno funkcioniralo. Glava tuša je bila o inoxa i kako je normalno funkcionirala smatra da ju nije bilo potrebo mijenjati. Navodi da je usisavač bio crvene boje no kako je vrećica bila stara i neuredna sa ostacima krečenja i pijeskom to je vrećicu zamijenila i usisavač je dalje normalno radio. Za tabure navodi da je bio oštećen već kada je useljavala pa ga je otpočetak prekrivala da se ne vidi kada se sjeda da je oštećen. Blagovaonski stol je bio metalni sa staklenom plohom i na njemu je bio stolnjak te poriče da je oštetila stol i nogicu stola te smatra da je ovo bilo možda i ranije oštećeno jer se radilo o starom namještaju. Tvrdi kako nakon njezinog iseljenja nije bilo potrebe kupovati niti novi usisavač niti štednjak niti hladnjak niti perilicu jer je sve ostavila u ispravnom stanju.

9. Svjedoci Daria i Ivica Dragičević u svom iskazu od 27. 11. 2025. potvrdili su da je njihov kći stanovala u stanu tužiteljice od 3. mjesec 2023. do pred Božić 2023. kada se kćerka iselila jer se ondje više nije osjećala sigurno. Tvrdi da je tužiteljica njihovoj kćerki slala poruke i prijetnje te potom i prijedlog da će se useliti kod Ene da zajedno žive. U više navrata su telefonski komunicirali no kada ih je tužiteljica počela uznemiravati prekinuli su svaku komunikaciju. Tvrdili su da njihova kćerka tužiteljici nije prouzročila nikakvu štetu. Tvrdi da je za vrijeme Eninog stanovanja u stanu bio hladnjak bijele boje sa ledenicom, stariji štednjak, te perilica rublja i sve je bilo ispravno. Tvrdi da se Ena nikada nije žalila da ne radi neki od kućanskih aparata osim što je rekla da je usisavač jako zagušen radi čega je odnijela njihov iz kuće. Sjećaju se da je u stanu bilo nekakvih slika po zidovima no misle da se nije radilo o slikama velike vrijednosti jer tako nisu niti djelovale. Poriču da je Ena odnijela tepih te tvrde da ga kući nije donijela niti je imala razloga uzimati ga. Tvrdi da je Ena već prilikom useljenja skrenula pozornost da je gornja površina taburea poderana no ne sjećaju se da je bila

oštećena neka stolica. Tvrdi da je inače namještaj u stanu bio stariji te ih ne bi čudilo da je namještaj od korištenja već ranije oštećen.

Daria Dragičević izričito je izjavila: "Nije mi jasno zbog čega je Enu maltretirala jer je Ena ostavila stan u boljem stanju nego što je bio kada je ušla. Znam da mi je poslala poruku odmah nakon Eninog iseljenja u kojoj piše da je stan ostavila preuredan i da joj od 23 podstanara jedino Ena i jedna liječnica iz Osijeka nisu ostavile svinjac..."

Ivica Dragičević decidirano je iskazao da je u stanu prilikom Eninog useljenja bio stariji namještaj, a dan prije je Ena iselila bio je u stanu i djelovao mu je u istom stanju kao i prilikom Eninog ulaska. Ništa mu nije djelovalo uništeno. Perilica za rublje, štednjak i hladnjak bili su u ispravnom stanju. Štednjak je bio stariji u kombinaciji struje i plina dok je hladnjak bio bijele boje u kombinaciji sa ledenicom.

10. Svjedok Tomislav Kajkić saslušan zamolbenim putem pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u svom iskazu od 21. 1. 2026. navodi da mu je poznato da je Ena Dragičević bila u najmu stana tužiteljice no ne zna točno ni kada je doselila niti kada je odselila. Izričito je iskazao da se nema nikakvih saznanja o bilo kakvoj šteti u stanu niti ga je to ikada zanimalo. U navedenom stanu nikada nije bio.

11. Svjedok Nevenka Knježević saslušana zamolbenim putem pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u svom iskazu od 18. 2. 2026. potvrdila je da je tužena stanovala kod tužiteljica no ne zna kada je iz stana iselila niti joj je poznato da li je ostalo neplaćenih režija. Na upit suda da li joj je poznato da je tužena oštetila nekih od kućanskih aparata u stanu i koji svjedok je izričito iskazala: "O tuženici i stanju u stanu poznato mi je iz razgovora sa tužiteljicom koji se vodio na njenu inicijativu. Znam da mi je rekla da joj je iz stana nestala slika da su neke stvari bile pokvarene... ne znam točno detalje... sjećam se da je pričala da je trebala izvršiti popravke u stanu... spominjala je curenje vode... nemam saznanja o uništenoj slavini i tušu u kupaonici... o popravku wc školjke ne znam ništa... sjećam se da je u stanu bilo slika, ali ne znam koliko je točno bilo slika niti kakve su bile slike niti njihovu vrijednost... nakon odlaska tuženice pokazala mi zid na kojem ne dostaje slika... pokazala mi je okvir bez slike i sigurna sam da je slika bila, ali ne znam koja..."

12. Dovodeći u vezu sve izvedene dokaze ovaj sud zaključuje da tužiteljica nije na siguran i pouzdan način dokazala koju štetu i u kojem iznosu joj je tuženica štetu prčinila.

13. Prema ocijeni suda ako su ostale neplaćene režije za prosinac 2023. za koje tužiteljica u tužbi tvrdi da su iznosile sigurno 100,00 eura, tužiteljica je ove troškove mogla podmiriti iz ostavljenog pologa u iznosu od 350,00 eura.

14. Tužiteljica je tužbu podnijela sudu 10. 3. 2025., a u svom iskazu 7. 10. 2025. decidirano je iskazala da ne može točno procijeniti visinu štete.

15. Svjedoci Daria i Ivica Dragičević poricali su nastanak štete i zatraženu visinu štete dok je svjedok Tomislav Kajkić izričito iskazao da nema nikakvih saznanja niti o šteti niti o visini štete, a Nevenki Knježević nešto je poznato, ali sve samo po pričama tužiteljice, no pri tom ni ovom svjedoku nije poznato o kakvim slikama se radilo, kakvih su vrijednosti i tehnike izrade, kakva su bila oštećenja štednjaka, hladnjaka i perilice i zašto ih je bilo potrebno mijenjati.

16. U nedostatku sigurnih dokaza sud svoju odluku nije mogao temeljiti samo na tvrdnjama tužiteljice i dostavljenom računu Pevexa d.o.o. glede kupovine štednjaka i perilice kad nije bilo moguće utvrditi koji su točno kvarovi bili počinjeni od strane tužene i zbog čega je tužiteljica ove kućanske aparate morala zamijeniti novim.

17. Isto tako tužiteljica nije dokazala o kakvim umjetničkim slikama se radilo, kojih autora, koje tehnike i kolike vrijednosti, a glede oštećenja taburea, stola i stolice sud prihvaća navode tužene i svjedoka da se radilo o starijem namještaju koji je već ranije korišten od podstanara te je ostalo nedokazano tko je točno oštetio taj namještaj.

18. Sama tužiteljica u svom iskazu iskazala je da nije morala platiti popravak slavine jer joj je majstor prijatelj, a glavu tuša je platila 10,00 eura dok visinu ostalih troškova navedenih u tužbi nije potkrijepila niti svojim iskazom niti računima niti dokazala svojim predloženim svjedocima.

19. Slijedom svega iznesenog sud je odbio tužiteljicu s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim.

20. Odluka o naknadi troškova parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. u svezi sa člankom 155. ZPP-a. Tuženoj je sukladno označenoj vrijednosti predmeta spora i važećoj Odvjetničkoj tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22., 151/22. i 138/23.) odobren trošak i to: za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura, za sastav podneska od 30. 6. 2025. u iznosu od 50,00 eura, za zastupanje na pet ročišta i to od 12. 6. 2025., 8. 7. 2025., 7. 10. 2025., 27. 11. 2025. i 28. 5. 2026. svako u iznosu od 200,00 eura, za pristup ročištu od 21. 4. 2026. u iznosu od 100,00 eura, te za pristup ročištu za objavu presude u iznosu od 100,00 eura, što uz pripadajući PDV u iznosu od 362,50 eura čini ukupan iznos od 1.812,50 eura.

20. Tuženoj je također odobren zatraženi trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 44,21 eura, tako da je tuženoj dosuđen sveukupni parnični trošak u iznosu od 1.856,71 eura.

21. Radi svega izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vinkovcima 18. lipnja 2026.

Sudac
Snježana Kozina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prijepisa iste podnijeti svoju žalbu. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. Odvjetnica Vesna Šnur, Vinkovci – pun. tužitelja
2. Odvjetnik Igor Plavšić, Vinkovci – pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30889-989c4**

Kontrolni broj: **08ca3-dd49f-f4d68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.