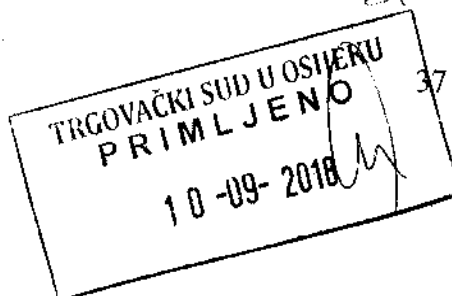




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



37 Pž-4532/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelenc Čuveljak, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupani po Županijsko državno odvjetništvo Vukovar, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DIROV BRIJEG j.d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Vinkovci, Duga ulica 108, MBS 030172418, OIB 36978675131, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Zdravko Bačić, Vinkovci, Duga ulica 108, OIB 68007566724, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-18/2018-10 od 6. travnja 2018., u sjednici vijeća 22. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Zdravka Bačića, Vinkovci, Duga ulica 108, OIB 68007566724 i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-18/2018-10 od 6. travnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku osam dana plati iznos predujma od 5.000,00 kn i to za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te na ime predujma za pokriće troškova postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu Vukovar podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Dirov brijeg j.d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Vinkovci, Duga ulica 108, MBS 030172418, OIB 36978675131, temeljem odredbe 110. stav 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Sukladno čl. 113. st. 1 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zakonski zastupnik dužnika kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga (čl. 110 st. 2 SZ-a) pa je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijela FINA RC Osijek 29. studenog 2017. (čl. 110. st. 1 SZ-a) a nakon toga i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 7. prosinca 2017. Slijedom gore navedenog, sukladno čl. 114 st. 1 SZ-a zakonski zastupnik dužnika dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog

osl pl. 13. 9. 2018.

postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn. Visina dodatnog predujma od 4.000,00 kn određena je iz razloga što je Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; u daljnjem tekstu: Uredba) čl. 4. propisano je da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn – 20.000,00 kn pri čemu će sud voditi računa o složenosti poslova koje je obavio.

Budući da je sud uvidom u prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka FINA-e od 29. studenog 2017. te uvidom u prijedlog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezne uprave za otvaranje stečajnog postupka od 7. prosinca 2017. utvrdio da visina blokade žiro-računa dužnika iznosi 58.063,93 kn odnosno prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi 33.498,98 kn te budući da je u prijedlogu za otvaranje skraćenog stečajnog postupka od 29. studenog 2017. FINA navela da na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjenih novčanih sredstava sukladno čl. 112 st. 5. SZ-a ovaj sud smatra da obavljanje poslova privremenog stečajnog upravitelja neće biti u tolikoj mjeri složeno te je odredio visinu dodatnog predujma, u konkretnom slučaju, u iznosu od 4.000,00 kn, a na ime minimalnog iznosa jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju za poslove obavljene u prethodnom postupku kako to propisuje Uredba čl. 4, a koje poslove je privremeni stečajni upravitelj obavio savjesno i u potpunosti.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Zdravko Bačić, Vinkovci, Duga ulica 108, OIB 68007566724, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona te predlaže da se pobijano rješenje preinači ili ukine. U žalbi u bitnome ističe da nije jasno temeljem čega je sud obvezao zakonskog zastupnika dužnika na plaćanje troškova predujma za troškove stečajnog postupka jer on nije bio podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, s obzirom da sve troškove snosi predlagatelj.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prema utvrđenju ovoga suda u konkretnom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne (i) osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu sukladno čl. 110. st. 2. SZ-a.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujmi nisu dužni platiti : 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog

za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predumiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 5.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza, tako da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu svojim žalbenim navodima, nije dovela u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost toga dijela pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 22. kolovoza 2018.



Predsjednik vijeća
Zagoda Crnokrak, v. r.

za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Curman