

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD**

putem

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

Na posl.br. 8 St-594/2013

Pravna stvar:

Razlučni vjerovnik: **MIRJANA LOVAKOVIĆ, vl. obrta BEAUTY CENTAR DONNA** iz Umaga, M. Gupca 9, OIB 52597462939, (ranije: Mirjana Lovaković (Blaškić) vl. obrta Kozmetički salon DONNA, M. Gupca 9) zastupana po punomoćnici Nadiji Benolić, odvjetnici u Umagu, a ova po Martini Benolić, odvjetnici u Umagu, na temelju zamjeničke punomoći

Stečajni dužnik: **RIJEČKA PRELUKA d.o.o. u stečaju**, Opatija, Stubište Marušinac 7, OIB 64066711799, zastupan po Stečajnoj upraviteljici Antoneli Jolić Zubčić

Radi: stečajnog postupka

ŽALBA
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. 8 St-594/2013-107 od 20.10.2020. godine

*putem e-komunikacije
zamjenička punomoć*

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, od dana 20.10.2020. godine, posl.br. 8 St-594/2013-107, ukida se odluka skupštine vjerovnika od 28.03.2018. koja glasi:

"Nekretnina stečajnog dužnika označena kao k.č.br. 2480, upisana u z.k.ul. 1505, k.o. Umag i to 57. suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-57) s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine zgrade A a), dio zgrade označen u planu posebnih dijelova zgrade narančastom bojom koji se sastoji od a5) Na III katu, Terasa – namještaj, označena br. 102, površine 498,35 m2, prodati će se neposrednom pogodbom po cijeni od 412.230,00 kn."

Određuje se prodaja u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini elektroničkom javnom dražbom, putem Financijske Agencije i to nekretnine u vlasništvu dužnika označene kao k.č.br. 2480, upisana u z.k.ul. 1505, k.o. Umag u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, zemljišno knjižni odjel Buje i to 57. suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-57) s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine zgrade A a) dio zgrade označen u planu posebnih dijelova zgrade narančastom bojom koji se sastoji od a5) Na III katu, Terasa – namještaj, označena br. 102, površine 498,35 m2. Na nekretnini je uknjiženo založno pravo Mirjane Lovaković iz Umaga, M. Gupca 9 i Republike Hrvatske.

Zaključkom o prodaji utvrdit će se vrijednost nekretnine te način i uvjeti prodaje nekretnine iz točke II. izreke ovog rješenja.

Određuje se upis zabilježbe ovog rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika opisane u točki II. izreke ovog rješenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Buje – Buie.

Prvostupanjski sud u osnovi obrazlaže prvostupanjsko rješenje činjenicom da je stečajna upraviteljica u izvješću od 14.09.2020. predložila da se odredi prodaja predmetne nekretnine sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te kako sudac temeljem članka 38. F st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) odluku skupštine vjerovnika ako je u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, na prijedlog stečajnog upravitelja može ukinuti.

Razlučni vjerovnik, ovdje žalitelj, pobija Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, od dana 20.10.2020. godine, posl.br. 8 St-594/2013-107 u cijelosti iz svih žalbenih razloga, a naročito zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog povreda odredaba postupka.

- I. U konkretnom slučaju **nisu pravilno primijenjene zakonske odredbe o ukidanju odluke skupštine vjerovnika** i oborivim zakonskim predmjevama, čime je pogrešno primijenjeno materijalno pravo kao i učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka. Pobijanim rješenjem je prvostupanjski sud neosnovano **usvojio prijedlog stečajne upraviteljice, koji prijedlog je zbog proteka prekluzivnog roka trebalo – odbaciti.**

Naime, ukinuta je odluka skupštine vjerovnika od **28.03.2018.**, iako za ukidanje iste **nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke**. Odluka skupštine vjerovnika koja je pobijanim rješenjem ukinuta, a koja odobrava stečajnom upravitelju sklopiti Ugovor o kupoprodaji neposrednom pogodbom, donesena je na skupštini održanoj 28.03.2018. Ista odluka ukinuta je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 8 St-594/2013-107 dana **20.10.2020**. Dakle, od odluke skupštine vjerovnika do ukidanja iste, **protéklo je više od dvije godine**.

Nesporno jest, da stečajni sudac na temelju članka 38. F st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12; dalje: SZ), na prijedlog stečajnog upravitelja, može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Sporno je vrijeme ukidanja takve odluke, odnosno pobijanim rješenjem je ukinuta odluka skupštine vjerovnika izvan prekluzivnih rokova uređenih zakonom. Naime, članak 38. F st. 2. SZ-a navodi kako će o zahtjevu iz članka 38. F st 1. SZ-a , dakle zahtjevom za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, **stečajni sudac odlučiti odmah na toj skupštini**, odnosno da u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za **8 dana od dana održanja skupštine** vjerovnika. Time je zakonom i precizno određeno do kada ovlaštenici za podnošenje prijedloga radi ukidanja skupštine vjerovnika to ovlašteno učiniti, a to je odmah, na samoj skupštini. Dakle, odluku skupštine vjerovnika od dana 28.03.2018., stečajni sudac je mogao ukinuti na dan održavanja skupštine vjerovnika kada je donesena ta odluka tj. 28.03.2018., a najkasnije u roku od 8 dana nakon toga točnije 05.02.2018. Navedena odluka nikako **ne može biti ukinuta nakon proteka toga roka, niti nakon proteka više od dvije godine kao što je pobijanim rješenjem odlučeno**. Slijedom navedenog, takvim postupanjem, odnosno ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 28.03.2018. izvan roka za ukidanje iste, sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio odredbe postupka po kojima se vodi ovaj stečajni postupak.

Vezano za to, sami prijedlog stečajnog upravitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, budući da je podnesen izvan navedenog roka, valja se smatrati nepravodobnim, **čime je isto morao biti odbačen**.

Opreza radi, a u slučaju da prvostupanjski sud utvrdi da pobijano rješenje i prijedlog na temelju kojeg je isto doneseno nisu nepravodobni, to žalitelj ukazuje da je pobijano rješenje u cijelosti neosnovano, obzirom da istome nedostaje temeljna pretpostavka ukidanja odluke skupštine vjerovnika, a to je povreda zajedničkih interesa stečajnih vjerovnika.

Odredba SZ-a na koju se prvostupanjski poziva u pobijanom rješenju jest članak 38. F st. 1. koji glasi (citirano):

Ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Jasno je i nesporno, da stečajni sudac na temelju citiranog članka može ukinuti odluku skupštine vjerovnika na zahtjev, u konkretnom slučaju, stečajnog upravitelja, no **samo ako** je navedena odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Dakle, stečajni sudac odluku skupštine vjerovnika može ukinuti samo ako je ista u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, čime zajednički interes stečajnih vjerovnika postaje *condicio sine qua non* za ukidanje odluke stečajnih vjerovnika. Odnosno, stečajni sudac nije mogao ukinuti odluku stečajnih vjerovnika bez da je prethodno utvrdio da je zajednički interes stečajnih vjerovnika suprotan odluci skupštine vjerovnika, odnosno da je zajednički interes stečajnih vjerovnika povrijeđen. Kako stečajni sudac nije sazvao skupštinu vjerovnika, niti poduzeo bilo kakvu radnju kojom bi utvrdio zajednički interes vjerovnika, a onda eventualno utvrdio zajednički interes vjerovnika koji bi bio suprotan odluci skupštine vjerovnika, time je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio odredbe postupka po kojima se vodi ovaj stečajni postupak. U pobijanom rješenju prvostupanjski sud uopće ne obrazlaže koji bi to zajednički interes stečajnih vjerovnika bio povrijeđen i na koji način, čime je isto nerazumljivo u cijelosti.

- II. Nadalje, stečajni upravitelj je u izvješću podnesenom sudu 14.09.2020. predložio prodaju nekretnine u stečajnom postupku što je sud pobijanim rješenjem u točki II. izreke - usvojio, sve suprotno odredbama koje uređuju stečajni postupak.

Naime, stečajni upravitelj jest, na temelju članka 25. SZ-a, dužan unovčiti odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koje ulaze u stečajnu masu, no on, a ni stečajni sudac ne donose odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika. Skupština vjerovnika jest subjekt koji je ovlašten donijeti odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika i to na temelju članka 38. E st. 1 tč. 3. SZ-a koji glasi (citirano):

Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvoštajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

- 1. osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti,*
- 2. imenovati novoga stečajnog upravitelja,*
- 3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka 145.a ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine,*

- 4. naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana,*
- 5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika,*
- 6. odlučiti o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka u skladu s ovim Zakonom.*

Dakle, skupština vjerovnika je ovlaštena donositi odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika, istu je i donijela 28.03.2018., a koja je pobijanim rješenjem neosnovano ukinuta.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio odredbe postupka po kojem se vodi ovaj stečajni postupak, budući da je svojim postupanjem, osim što je ukinuo odluku skupštine vjerovnika nakon proteka roka za ukidanje iste, u rješenju donio odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika za koju nije ovlašten, već je za donošenje iste odluke ovlaštena isključivo skupština vjerovnika. Stoga, o načinu i uvjetima prodaje je mogla odlučiti isključivo skupština vjerovnika.

Nadalje, zbog prethodno navedenog, neosnovane su i III. te IV. točka izreke pobijanog rješenja, kojima se utvrđuje da će se Zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine te način i uvjeti prodaje nekretnine i određuje upis zabilježbe ovog rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika opisane u točki II. izreke ovog rješenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Buje – Buie, budući da odluku o načinu i uvjetima unovčenja prodaje imovine dužnika, u konkretnom slučaju prodaji nekretnine, na temelju članka 38. E st. 1 tč. 3. SZ-a donosi skupština vjerovnika, a ne stečajni sudac. Slijedom toga, točke III. i IV. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, od dana 20.10.2020. godine, posl.br. 8 St-594/2013-107 treba ukinuti.

- III. Također, valja ukazati da je stečajni upravitelj predložio prodaju predmetne nekretnine prema Stečajnom zakonu („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) koji je stupio na snagu nakon što je već pokrenut stečajni postupak dužnika. Isti zakon na koji se stečajni upravitelj poziva, jasno nalaže člankom 441. St. 1. da će se, stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga zakona, dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Dakle, u konkretnoj pravnoj stvari valja primjenjivati SZ budući da je isti bio na snazi u vrijeme pokretanja stečaja dužnika, a nikako kasniji Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) koji je stupio na snagu nakon što je već navedeni postupak pokrenut.

Slijedom svega iznesenog, razlučni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud, ukine Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. 8 St-594/2013-107 od 20.10.2020. godine u cijelosti i odbaci prijedlog stečajnog upravitelja, a podredno da ukine

pobijano prvostupanjsko rješenje u cijelosti i prijedlog stečajnog upravitelja odbije, uz naknadu troškova žalbenog postupka razlučnom vjerovniku.

U Umagu, dana 28.10.2020. godine

Razlučni vjerovnik po
zamjeničkoj punomoći

Trošak:

- nagrada odvjetniku za sastav ove Žalbe s uključenim PDV-om u iznosu od 1.250,00 kn

Ukupno: kn 1.250,00