

Šegedinova 1, 21 000 Split
Tel. ++385 21 480 490
Mob: ++385 91 4 777 303
e – mail: andrija.kuzmanic@live.com

Na broj: St-3052/2024-35

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac**

za

**Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb**

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK:

A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb, (Grad Zagreb), Ulica Vojina Bakića 10, OIB: 44800651850;

Stečajni vjerovnik:

MAURO TODISCO Trezzano sul Naviglio, Italija, Via Ticino 11;
zastupan po punomoćniku Andrija Kuzmanić odvjetnik u Splitu;

**ŽALBA VJEROVNIKA
MAURO TODISCO**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
posl. br: St-3052/2024 od dana
2. svibnja 2025.

e-komunikacijom:
punomoć u spisu;

I./ Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br: St-3052/2024 od dana 2. svibnja 2025., stečajni vjerovnik MAURO TODISCO; putem potpisanog punomoćnika, pravodobno podnosi te izjavljuje žalbu za Visoki trgovački sud, osporavajući pravilnost i zakonitost rješenja u cijelosti, zbog

- bitnih povreda odredaba stečajnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;

a sve iz slijedećih

r a z l o g a

Pobijanim Rješenjem:

II. Osporena je tražbina stečajnog vjerovnika 41. Mauro Todisco,

III Vjerovnici navedeni pod toč. II izreke rješenja čije su tražbine osporili dužnik i/ili povjerenik i to:

- pod rednim brojem II 41. MAURO TODISCO, Trezzano sul Naviglio, Italija, Via Ticino 11, u iznosu od 14.000,00 EUR,

upućuju se da u roku od 8 (osam) dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenu parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

II./ Pobijano Rješenje je neosnovano, u cijelosti, a prvenstveno je ishitreno i preuranjeno.

III./ Člancima 265. i 266. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prvenstveno je definirano da **sud odlučuje** o utvrđenim i osporenim tražbinama.

U konkretnom slučaju sud uopće nije odlučivao o paušalnom i bespredmetnom osporavanju tražbine stečajnog vjerovnika, pa uslijed navedenog rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, razlozi pobijanog rješenja u cijelosti izostaju.

Tražbinu vjerovnika pod rednim brojem II 41. MAURO TODISCO, Trezzano sul Naviglio, Italija, Via Ticino 11, u iznosu od 14.000,00 EUR u cijelosti su osporili dužnik i povjerenik iz razloga usluga nije izvršena odnosno potraživanje nije zavedeno u poslovne knjige dužnika. Vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom.

Kako je i navedeno u prijavi, tražbina vjerovnika proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji plovila MORE 50 „in Zagreb on 16.04.2021.“, a na temelju kojeg Ugovora je vjerovnik podmirio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu.

Sa druge strane stečajni dužnik, prodavatelj, nije ispunio niz obaveza iz citiranog Ugovora. U tom smislu je paušalni prigovor dužnik i povjerenik „Usluga nije izvršena“ je ipak i točan, ali u suprotnom smjeru, **stečajni dužnik nije izvršio dugovane usluge vjerovniku**, a iz koje činjenice i proizlazi tražbina vjerovnika.

Člankom 4.5. „glavnog“ ugovora stečajni dužnik se obvezalo dostaviti vjerovniku niz originalnih dokumenata, među kojima je i (čl. 4.5.e):

VAŽEĆI CE CERTIFIKAT O SUKLADNOSTI/HOMOLOGACIJSKI CERTIFIKAT
IZDAN OD STRANE OVLAŠTENOG TIJELA.

Također, niz pripadaka plovila, odnosno, njegove opreme nije dostavljen vjerovniku.

Bez navedenog certifikata plovilo nije moglo biti registrirano, nije moglo dobiti „zastavu pripadnosti“, i druge isprave nužne za plovidbu. Vrijednost ishoda CE certifikata po trećoj osobi i druge opreme koju dužnik nije ispostavio vjerovniku upravo predstavlja vrijednost tražbine vjerovnika.

Sve navedeno jasno ukazuje da se radi o stranci čiji je prvenstveni interes pravilna i zakonita provedba predstečajnog postupka, samim time da se radi o stranci čiji je interes potrebno i zaštititi u ovom postupku. Potpuno je nejasno zašto vjerovniku nije omogućeno, ako mu je već paušalno osporena tražbina, da tu tražbinu dokaže u predstečajnom postupku, već ga se na najpaušalniji prigovor upućuje u parnicu.

V./ Slijedom iznijetog, a obzirom da pobijano rješenje sadrži nedostatke radi kojih se ne može ispitati, odnosno, uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, predlaže se izjavljenu žalbu usvojiti, a pobijano rješenje ukinuti i vratiti na ponovni postupak uz nalog prvostupanjskom sudu da postupi u skladu sa zakonom i osnovnim načelima postupka.

Vjerovnik po punomoćniku

U Splitu, 16. svibnja 2025.