

ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Ilica 400, Z a g r e b

T e l / F a x : 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: ured@odvjetnik-matic.hr

OIB: 04102867974

Zagreb, 18.05.2026.g.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Na posl.br.: St-158/2026

Predlagatelj: KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po punomoćniku odvjetniku Ivanu Matiću, Zagreb, Ilica 400, OIB: 04102867974

Dužnik: HOTELI VODICE d.d., Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872

Radi: prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

PODNEŠAK

punomoćnika predlagatelja

I Četvrtim podneskom Dužnika od dana 15.05.2026.g., punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj iznio je niz navoda koji se ne odnose na Dužnika kao stranku u postupku, niti na predmet ovog postupka, već se tiču isključivo osobnih i profesionalnih okolnosti punomoćnika Predlagatelja odvjetnika Ivana Matića.

Prije svega, potrebno je podsjetiti punomoćnika Dužnika odvjetnika Ivana Krželja, na temeljnu razliku koja se njegovim držanjem i očitovanjima u ovom postupku sustavno ignorira:

1. Stranke u ovom postupku su KTITOR d.o.o. kao Predlagatelj i HOTELI VODICE d.d. kao Dužnik.
2. Odvjetnik Ivan Matić je punomoćnik Predlagatelja kao stranke u postupku, dok je odvjetnik Ivan Krželj punomoćnik Dužnika.
3. Niti jedan od dvojice odvjetnika nije stranka u ovom postupku.

Ova distinkcija nije samo formalna već ona ima izravne i konkretne pravne posljedice za dopuštenost i relevantnost navoda iz Četvrtog podneska Dužnika.

II Sukladno odredbama Stečajnog zakona (dalje: SZ) i Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) koji se supsidijarno primjenjuje, predmet ovog postupka je utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, odnosno postojanja stečajnih razloga iz čl.5. SZ nad Dužnikom.

Četvrtim podneskom Dužnika, međutim, punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj ne elaborira:

- razloge zbog kojih stečajni razlozi ne postoje;
- razloge zbog kojih prijedlog Dužnika nije osnovan;
- činjenice relevantne za predmet ovog prethodnog postupka.

Umjesto toga, punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj gradi opsežan narativ o profesionalnim odnosima odvjetnika Matića, o sudskim predmetima u kojima je isti zastupao razne stranke, o poslovnim adresama ureda i o navodnim privatnim vezama trećih osoba koje nisu stranke u ovom postupku.

Sve navedeno je u cijelosti irelevantno za predmet ovog postupka i ne može biti predmet dokaznog postupka pred ovim Sudom u stečajnom postupku.

III Punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj iznosi niz navoda koji se izravno odnose na odvjetnika Matića osobno, i to opise njegovih prethodnih zastupanja, ocjene o navodnim vezama s drugim osobama, zaključke o motivima u zastupanjima koja su se vodila pred drugim sudovima u drugim predmetima.

Ovakvi navodi imaju za cilj isključivo diskreditaciju punomoćnika protivne stranke kao osobe i profesionalca.

Međutim, to ne predstavlja cilj niti svrhu pisanih podnesaka u postupku.

Podnesak u sudskom postupku služi za iznošenje činjeničnih i pravnih argumenata mjerodavnih za predmet spora, a ne za osobne napade na punomoćnika suprotne stranke.

Ukoliko punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj smatra da je odvjetnik Matić počinio neku povredu profesionalnih pravila, za to postoji isključivo nadležno tijelo i to **Hrvatska odvjetnička komora** koja je ovlaštena voditelj disciplinskih postupaka protiv odvjetnika sukladno Zakonu o odvjetništvu i Kodeksu odvjetničke etike.

S druge strane ovaj sud u stečajnom postupku nije nadležan niti ovlašten ocjenjivati profesionalno ponašanje odvjetnika, niti su takvi navodi relevantni za odlučivanje u ovom predmetu, **u kojem se u ovom trenutku isključivo odlučuje o postojanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.**

IV Povrh svega, Četvrti podnesak Dužnika sadrži niz navoda koji imaju obilježja kaznenih djela Uvrede kažnjive po čl. 147. Kaznenog zakona, te Klevete kažnjive po čl. 149. Kaznenog zakona i predstavljaju povredu prava osobnosti iz čl. 19. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) , kao osnove odgovornosti za štetu prema pravilima obveznog prava.

Naime, sadržaj Četvrtog podneska Dužnika u bitnom se svodi na:

- insinacije o korupciji odvjetnika Ivana Matića temeljene isključivo na zajedničkim poslovnim adresama i profesionalnim vezama;
- neosnovane tvrdnje o navodnom osobnom interesu odvjetnika Matića u ishodima predmeta koje zastupa;
- navodne zaključke o sudjelovanju odvjetnika u nezakonitim pothvatima, bez ijednog konkretnog dokaza.

Odvjetnik Ivan Matić u cijelosti odbacuje sve takve navode kao neistinite, neutemeljene i pravno irelevantne za ovaj postupak.

Kao punomoćnik stranaka odvjetnik Ivan Matić zastupao je i zastupa različite stranke u različitim postupcima, što predstavlja njegovu osnovnu djelatnost te je isto njegova zakonska dužnost kao odvjetnika da pruži pravnu pomoć stranci koja mu se obrati, u skladu sa odredbama Zakona o odvjetništvu i drugim mjerodavnim propisima.

Činjenica da je odvjetnik Ivan Matić zastupao više stranaka koje su imale eventualne međusobne poslovne odnose nije dokaz nikakve nepravilnosti već je naprotiv to normalna stvarnost odvjetničke prakse. Alternativna interpretacija punomoćnika Dužnika odvjetnika Ivana Krželja, da je svaka poslovna veza dokaz urote, ne zadovoljava niti najniži standard pravnog zaključivanja te je u svakom smislu neprihvatljiva.

Naprotiv, navodi punomoćnika Dužnika odvjetnika Ivana Krželja o navodnoj uroti neodrživi su iz razloga što urota po definiciji podrazumijeva tajnost i skrivene namjere, međutim, sve radnje odvjetnika Matića odvijaju se javno, pred sudom, u skladu s procesnim pravilima, bez ikakvih skrivenih elemenata.

(Neistiniti) navodi koje iznosi punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj, stoga ne mogu imati nikakav utjecaj na odluku ovog suda te je iste bespredmetno iznositi u ovom postupku.

V Neovisno o svemu naprijed navedenom, punomoćnik Predlagatelja smatra potrebnim ukazati okolnost koja sama po sebi govori o (ne)dopuštenosti i (ne)osnovanosti moralnog autoriteta s kojeg punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj iznosi predmetne navode.

Prije svega, valja istaknuti temeljnu pravnu razliku koju punomoćnik Dužnika, odvjetnik Ivan Krželj, očito ne razumije ili namjerno ignorira: odvjetnik i stranka nisu isto.

Odvjetnik je procesni zastupnik koji obavlja zakonom propisanu profesionalnu dužnost pružanja pravne pomoći. Odvjetnik ne dijeli poslovne odluke, vlasničke strukture ni financijske interese svoje stranke, niti za njih odgovara.

Upravo suprotno, dužnost odvjetnika jest zastupati stranku neovisno o tome je li ona simpatična, popularna ili kontroverzna. Ova razlika nije samo teorijska, ona je temelj

vladavine prava i prava na pravičan postupak, zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom o ljudskim pravima. Svaki pokušaj izjednačavanja odvjetnika s poslovnim praksama njegovih klijenata predstavlja napad na samu bit odvjetničke profesije i pravnog sustava u cjelini.

Punomoćnik Dužnika, odvjetnik Ivan Krželj, proziva odvjetnika Matića za zastupanje međusobno povezanih društava i za navodne netransparentne poslovne odnose njegovih klijenata. Pri tome sam odvjetnik Ivan Krželj zastupa subjekte koji su prema javno objavljenim medijskim istraživanjima predmet ozbiljnih sumnji u pranje novca i nezakonito porijeklo kapitala, a što je po svojoj težini i društvenoj opasnosti neusporedivo s bilo kakvim navodima koje kao punomoćnik Dužnika iznosi na račun odvjetnika Matića i njegovih klijenata.

Naime, istraživački portal Poskok.info objavio je članak pod naslovom "*Tajni vlasnici s Malte kupili milijune kvadrata u Dalmaciji*"¹, u kojem se izrijekom navodi da odvjetnik Ivan Krželj zastupa i vodi tvrtku Perago te niz s njom povezanih društava, čiji su stvarni vlasnici skriveni iza *offshore* tvrtke Croatia Land Holding sa sjedištem na Malti.

Posebno je indikativno da upravo punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj, proziva odvjetnika Matića za navodne sumnjive poslovne veze, a pritom je, prema navedenom članku, sam neposredno uključen u zastupanje subjekata čiji su stvarni vlasnici skriveni iza *offshore* struktura na Malti.

Punomoćnik koji sam zastupa subjekte s netransparentnom vlasničkom strukturom i nejasnim porijeklom kapitala nema ni moralni ni profesionalni autoritet prozivati druge za sumnjive veze. Ovakav pristup odvjetnika Ivana Krželja nije ništa drugo nego pokušaj skretanja pozornosti suda s pravno relevantnih pitanja ovoga postupka.

Za razliku od odvjetnika Ivana Krželja, punomoćnik Predlagatelja ne iznosi prije navedeno kao optužbu niti kao tvrdnju o počinjenom kaznenom djelu već isključivo kako bi ukazao da **punomoćnik koji sam zastupa subjekte opisane u kontekstu netransparentnih offshore vlasničkih struktura i nejasnog porijekla kapitala nema ni moralni ni profesionalni autoritet prozivati drugog odvjetnika za zastupanje bilo kojeg klijenta.**

Navedena okolnost sama po sebi dodatno potvrđuje **zaključak da Četvrti podnesak Dužnika nije sastavljen u interesu stranke, već u osobnom interesu punomoćnika odvjetnika Ivana Krželja,** što je u izravnoj suprotnosti s temeljnim načelima odvjetničke profesije.

Povrh navedenog, sadržaj Četvrtog podneska Dužnika ukazuje i na pravnu neukost punomoćnika Dužnika, odvjetnika Ivana Krželja. Argumentacija iznesena u tom Podnesku ne samo da je procesno irelevantna i pravno neutemeljena, već aktivno šteti interesima Dužnika kao stranke koju zastupa.

Umjesto da se punomoćnik Dužnika usredotoči na iznošenje pravno relevantnih činjenica i argumenata vezanih za postojanje ili nepostojanje stečajnih razloga na strani Dužnika, punomoćnik Dužnika troši procesni prostor na osobne napade koji nemaju nikakvu pravnu težinu, a kojima se Dužniku ne pruža nikakva stvarna pravna zaštita.

¹ <https://poskok.info/tajni-vlasnici-s-malte-kupili-milijune-kvadrata-u-dalmaciji/>

Takvo zastupanje nije u skladu s dužnošću savjesnog i stručnog zastupanja stranke koja proizlazi iz Zakona o odvjetništvu i Kodeksa odvjetničke etike.

Dokaz: -Članak portala Poskok.info pod naslovom "Tajni vlasnici s Malte kupili milijune kvadrata u Dalmaciji", dostupan na adresi <https://poskok.info/tajni-vlasnici-s-malte-kupili-milijune-kvadrata-u-dalmaciji/>

VI Pred ovim sudom vodi se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, te je predmet ovog postupka ograničen na utvrđenje postoje li stečajni razlozi iz čl. 5. SZ, odnosno je li Dužnik nesposoban za plaćanje ili je prezadužen.

Predlagatelj ima prema Dužniku Hoteli Vodice d.d. nesporno potraživanje osigurano valjanom ovršnom ispravom i razlučnim pravom na nekretninama Dužnika.

Nije sporno kako Dužnik već više od desetljeća nije podmirio dospjelo i nesporno potraživanje iz Ugovora o dugoročnom kreditu.

To su činjenice koje Dužnik niti u jednom od svojih podnesaka nije osporio čime **konkludentno priznaje postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom (prezaduženost), a s obzirom da potraživanje tužitelja na današnji dan iznosi više od 10 milijuna EUR.**

Umjesto toga, punomoćnik Dužnika odvjetnik Ivan Krželj svojim Podnescima gradi narativ o **navodnoj nedopuštenoj pobudi** pri sklapanju ugovora o ustupu potraživanja, a što nije predmet ovog postupka, već može isključivo biti predmet parničnog postupka (ukoliko bi Dužnik uistinu imao pravni interes pokrenuti i voditi takav postupak).

U svakom slučaju, odlučna je činjenica kako Predlagatelj ima prema Dužniku dospjelo i nepodmireno potraživanje osigurano ovršnom ispravom i razlučnim pravom na njegovim nekretninama, koje Dužnik uporno odbija namiriti te ima nesporan i legitiman interes za predložiti otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Navedenu činjenicu Dužnik niti njegov punomoćnik ne mogu oboriti, zbog čega pribjegavaju očitom raspravljanju o nebitnim stvarima, s ciljem opstrukcije naplate potraživanja Predlagatelja, te neosnovane diskreditacije punomoćnika Predlagatelja odvjetnika Ivana Matića.

VII Završno, punomoćnik Predlagatelja predlaže da se odvjetnika Ivana Krželja novčano kazni sukladno čl. 10. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Naime, odredbom čl. 10. st. 1. ZPP propisano je da su stranke i njihovi zastupnici dužni u postupku koristiti procesnim pravima savjesno i u skladu s načelom zabrane zlouporabe prava.

Ukoliko stranka ili njezin zastupnik, odnosno punomoćnik postupaju protivno citiranoj odredbi, sud istima može izreći novčanu kaznu.

Punomoćnik Predlagatelja smatra da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne odvjetniku Ivanu Krželju kao punomoćniku Dužnika.

Naime, sadržaj Četvrtog podneska Dužnika, kako je ranije iscrpno opisano, u najmanju ruku predstavlja vrijeđanje punomoćnika Predlagatelja. U Četvrtom podnesku iznesen je niz+ insinucija i osobnih napada koji nemaju nikakvu procesnu svrhu niti su relevantni za predmet ovog postupka, a koji su usmjereni isključivo na diskreditaciju odvjetnika Ivana Matića kao osobe i kao punomoćnika. Takvi navodi izlaze izvan granica dopuštene procesne polemike i predstavlja očitu povredu dužnosti savjesnog korištenja procesnih prava zajamčene čl. 10. ZPP-a.

Stoga punomoćnik Predlagatelja, temeljem čl. 10. i 11. ZPP-a, predlaže sudu da punomoćnika Dužnika odvjetnika Ivana Krželja novčano kazni zbog iznošenja vrijeđajućih i procesno irelevantnih navoda u Četvrtom podnesku Dužnika.

VIII Temeljem svega iznesenog, punomoćnik Predlagatelja predlaže sudu da ne uzme u obzir navode punomoćnika Dužnika odvjetnika Ivana Krželja niti Dužnika Hoteli Vodice d.d. koji se ne odnosi neposredno na postojanje ili nepostojanje stečajnih razloga u smislu čl. 5. SZ, uključujući sve navode o osobnim i profesionalnim okolnostima punomoćnika Predlagatelja, o poslovnim odnosima i zastupanjima u drugim postupcima, te sve ostale navode koji su po svojoj naravi irelevantni za predmet ovog postupka.

Ujedno punomoćnik Predlagatelja smatra da sud u skladu sa svojim procesnim ovlaštenjima mora upozoriti punomoćnika Dužnika odvjetnika Ivana Krželja da je dužnost stranaka i njihovih punomoćnika da se u podnescima ograniče na činjenice i pravne argumente relevantne za predmet spora, te da je iznošenje osobnih napada na punomoćnika suprotne stranke procesno nedopušteno i protivno načelima odvjetničke etike, a sve uz izricanje novčane kazne punomoćniku Dužnika odvjetniku Ivanu Krželju zbog vrijeđanja punomoćnika Predlagatelja i zlouporabe procesnih prava iznošenjem navoda koji su u cijelosti irelevantni za predmet ovog postupka, a koji imaju isključivu svrhu osobne diskreditacije odvjetnika Ivana Matića, a ne raspravljanje o meritumu stvari.

Punomoćnik predlagatelja zadržava pravo pokrenuti kazneni postupak protiv odvjetnika Ivana Krželja zbog kaznenog djela Uvrede i Klevete, kao i zahtijevati naknadu štete zbog povrede prava osobnosti, a sve uz podnošenje disciplinske prijave Hrvatskoj odvjetničkoj komori zbog sadržaja Četvrtog podneska Dužnika koji je odvjetnik Ivan Krželj uputio u ovom postupku, a kojim čini težu povredu odvjetničke dužnosti.

U svakom slučaju, potrebno je da sud nastavi s prethodnim postupkom radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i poduzimanjem svih radnji radi utvrđivanja postojanja stečajnih razloga na strani Dužnika.

Odvjetnik Ivan Matić

Trošak:

Sastav podneska20.000,00 EUR

PDV (25%).....5.000,00 EUR

UKUPNO:.....25.000,00 EUR