



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Sisku  
Trg Ljudevita Posavskog 5  
44000 Sisak

Poslovni broj: P-252/2022-17

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, OIB 74610670107, u ime Republike Hrvatske, po sutkinji Sandi Navara Sladović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, A. Mihanovića 3, Zagreb, OIB 84397956623, protiv tuženice Stojanke Dekić OIB 60833316539 iz Siska, J. Križanića 10, koju zastupa punomoćnica Jasminka Biloš, odvjetnica iz Zagreba, Draškovićeve 53, radi isplate, nakon glavne javne rasprave održane i zaključene 4. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženici Stojanki Dekić isplatiti tužitelju HRVATSKOM ZAVODU ZA MIROVINSKO OSIGURANJE:

- na ime glavnice duga iznos od 81.136,19 eura sa zakonskom zateznom kamatom od 4.5.2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

- na ime zakonske zatezne kamate obračunate za razdoblje od 2.5.2018. do 3.5.2026. iznos od 11.429,11 eura, sve to u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Područni ured u Sisku podnio je ovom sudu tužbu protiv tuženika Stojanke Dekić, radi isplate.

2. U tužbi tužitelj navodi da je pravomoćnim rješenjem tužitelja br. 123984 od 12.2.2018. godine utvrđeno da za razdoblje od 9.5.1994 do 31.12.2017. godine tuženici ne pripada isplata mirovine u iznosu od 611.320,65 kuna. Tužitelj je pozivom od 2.3.2022. godine pozvao tuženicu da dužni iznos vrati uplatom na žiro račun tužitelja. Tuženica je poziv zaprimila ali do podnošenja tužbe nije vratila dug. Budući da tuženica nije podmirila tužiteljevu

tražbinu, tužitelj predlaže sudu da nakon održane glavne rasprave naloži tuženicu da mu isplati iznos od 611.320,65 kn, sa zateznim kamatama od 2. 5. 2018. do isplate.

3. U odgovoru na tužbu tuženica navodi kako je točno da je pravomoćnim rješenjem tužitelja utvrđena obveza isplate 611.320,65 kn. Tužena navedenu svotu nije isplatila jer se radi o iznosu za koji nema sredstava. Tužena drži da je pravomoćno rješenje tuženika ovršna isprava jer je tuženoj određen rok plaćanja i iznos plaćanja pa drži da tužitelj nema pravni interes za podnošenje ove tužbe i predlaže da se tužba odbaci. Tužena je stekla uvjete za starosnu mirovinu koju joj tuženik treba isplatiti što do sad nije učinio već ju je pozvao na vještačenje kontrolnog pregleda koje je obavljeno. Po ishodu tog vještačenja tužitelj će odlučiti o pravima i obvezama tuženice. Tužena ističe da je u prostorijama tužitelja dala izjavu kojom dozvoljava da joj se svi priznati zaostaci mirovine prebiju sa potraživanjem tužitelja po pravomoćnom rješenju te je isto tako spremna dati izjavu da joj se od priznate mirovine od RH obustavlja veći iznos od 1/3, koja bi se inače po sili zakona mogla obustaviti. Kako tužena nije svojim postupanjem dala povoda ovoj tužbi, već je iskazala namjeru i prijedlog na koji način da se tužitelj naplati za navedeni dug, predlažemo da se tužba odbije, ili da se stranke upute u postupak mirenja.

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u rješenje HZMO, Područni ured u Sisku od 12. 2. 2018. (str. 3-4 spisa), dopis HZMO, Središnje službe od 2. 3. 2022. (str. 5 spisa), presliku povratnice (str. 6 spisa), dopis Sektora za vještačenje, Područni ured Zagreb (str. 14 spisa), obavijest o mirovinskim primanjima (str. 43-46 spisa), te u obračun na dan 15. 1. 2026. (str. 51-58 spisa).

5. Podneskom od 16. 1. 2026. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev na način da od tuženice zahtijeva na ime glavnice duga isplatu iznos od 81.136,19 eura sa zateznim kamatama od 4.5.2026. do isplate te na ime zakonske zatezne kamate obračunate za razdoblje od 2.5.2018. do 3.5.2026. isplatu iznosa od 11.429,11 eura.

6. Temeljem ocjene izvedenih dokaza kao i na temelju rezultata cijelog postupka zaključak je suda da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

7. Naime, uvidom u rješenje HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Područni ured u Sisku od 12. 2. 2018. utvrđeno je da je tuženici Stojanki Dekić utvrđena nepripadna isplata invalidske mirovine za razdoblje od 9. 5. 1994. do 31. 12. 2017. u svodi od ukupno 611.320,65 kn (toč. I. izreke navedenog rješenja) te da je tuženica Stojanka Dekić obvezna navedenu svotu nepripadno isplaćenih mirovinskih primanja uplatiti u roku od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja u korist žiro računa Državnog proračuna (toč. II. izreke navedenog rješenja).

8. Rješenje HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Područni ured u Sisku od 12. 2. 2018. postalo je pravomoćno 5. 5. 2020. te ovršno 2. 5. 2018.

9. Nadalje, prema navodima tuženice s ročišta održanog 4. svibnja 2026., nije sporna visinu tužbenog zahtjeva tužitelja kako to proizlazi iz podneska tužitelja od 16. 1. 2026. odnosno visinu dugovanja tuženice, a niti osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja.

10. Dakle, kako je uvidom u pravomoćno rješenje HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Područni ured u Sisku od 12. 2. 2018. utvrđeno dugovanje tuženice prema tužitelju u iznosu od 611.320,65 kn,

zatim, utoliko što je obveza dužnika koji kasni s ispunjenjem glavnice, da vjerovniku isplati i zatezne kamate (čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO), te u konačnici stoga što tuženica niti ne osporava obvezu plaćanja utužene glavnice dugovanja kao i obvezu plaćanja zateznih kamata na istu, valjalo je sukladno odredbi čl. 1111. st. 1. ZOO koja propisuje da, kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga kao i odredbi čl. 1115. ZOO, prema kojoj je stjecatelj na stečeno bez osnove u obvezi platiti i zatezne kamate, udovoljiti tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti.

11. Tuženica nema pravo na naknadu parničnog troška jer je izgubila spor (čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), a o troškovima tužitelja sud nije odlučivao jer nije bilo istaknutog određenog zahtjeva tužitelja (čl. 164. st. 1. ZPP).

12. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Sisku, 12. lipnja 2026.

Sutkinja  
Sanda Navara Sladović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta za objavu i uručenje presude.

Dostavna naredba:

1. tužitelju
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30889-59295**

Kontrolni broj: **0aad0-28184-2e142**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.