Poslovni broj: St-225/2024-266

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u stečajnom postupku nad dužnikom Anchor AM društvo s ograničenom odgovornošću za savjetovanje i usluge, u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, MBS 030251747, OIB 20080494958, dana 5. studenog 2026.,

r i j e š i o j e

I. Potvrđuje se imenovanje dr sc Borisa Ljubanovića iz Osijeka, Šetalište kardinala F. Šepera 8, OIB: 19311655846, za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Anchor AM društvo s ograničenom odgovornošću za savjetovanje i usluge, u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, MBS: 030251747, OIB: 20080494958, sukladno odluci Skupštine vjerovnika od 10. srpnja 2026.

II. Ranije imenovana stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, Slavka Kolara 25, Velika Gorica, OIB: 26497768352, dužna je izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju dr sc Borisu Ljubanoviću u roku od 3 dana od dana primitka ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1874/2026-2 od 20. svibnja 2026. ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026. kojim je razriješena dužnosti dotadašnja stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija te potvrđeno imenovanje novog stečajnog upravitelja dr sc Borisa Ljubanovića u ovom stečajnom postupku.

2. Citiranim drugostupanjskim rješenjem ovom je sudu naloženo u ponovnom postupku sazvati Skupštinu vjerovnika, izraditi i objaviti dnevni red Skupštine kako je to propisano odredbom članka 103. Stečajnog zakona (NN br 71/15, 104/2017, 36/2022 I 27/2024. dalje: SZ) na Skupštini utvrditi vjerovnike s pravom glasa, ovisno o očitovanjima vjerovnika utvrditi da je donesena odluka Skupštine i navesti njen sadržaj. Nadalje, prvostupanjskom sudu je dana uputa ispitati postojanje zapreke iz odredbe članka 77. SZ, te, ukoliko utvrdi da zapreke ne postoje, donijeti rješenje iz članka 87. stavka 3. SZ.

3. Rješenjem naslovnog suda broj St-225/2024-245 od 24. lipnja 2026. (objavljenog na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku 24. lipnja 2026.) sazvana je Skupština vjerovnika za dan 10. srpanj 2026. s jednom točkom dnevnog reda - Donošenje odluke o izboru stečajnog upravitelja.

4. Skupštini vjerovnika su prisustvovali sljedeći stečajni vjerovnici s pravom glasa:
REPUBLIKA HRVATSKA – Zoran Perkušić, zamjenik ŽDO Osijek – tražbina utvrđena u iznosu od 85.291,76 eura (I viši isplatni red, red. br. 1.) i 707,848,74 eura (II viši isplatni red, red. br. 10), 1.314,00 eura (II viši isplatni red, red. br. 30.)
Jelena Balkić Widmann- – pun. Nikola Sabljak, odv. u Osijeku - tražbina u iznosu od 751.948,53 eura – osporena sukladno čl. 106. st. 2. SZ– ovršna isprava, imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 16) i 64.729,74 eura tražbina priznata (I viši isplatni red, red. br. 3.)
Zoran Balkić - pun. Nikola Sabljak, odv. u Osijeku – 15.800.000,00 eura osporena čl. 106. st. 2. SZ, imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 20.)
PANNONIANTECH GmbH - pun. Nikola Sabljak, odv. u Osijeku– 413.561,64 eura osporena čl. 106. st. 2. SZ, imaju pravo glasa – ovršna isprava (II viši isplatni red, red. br. 21.)
Base 58 d.o.o. – pun. Nikola Sabljak, odv. u Osijeku – 274.496,24 eura, osporeno, ovršna isprava, imaju pravo glasa (II viši isplatni red., red. br. 22.)
HUBER & ELMWOOD INVEST d.o.o. – pun. Damir Zagoršćak, odv. u Osijeku 604.435,52 eura, osporena, ovršna isprava čl. 106. st. 2 , imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 13.)
HUBER&ELMWOOD d.o.o. – pun. Damir Zagoršćak, odv. u Osijeku – 2.375.756,55 eura, osporena, ovršna isprava čl. 106. st. 2, imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 14.)

5. Stečajni vjerovnik Zoran Balkić zastupan po punomoćniku odvjetniku je predložio da se za stečajnog upravitelja izabere Boris Ljubanović dr. sc. iz Osijeka, Šetalište kardinala F. Šepera 8, OIB: 19311655846.
ZA navedenu odluku su glasovali sljedeći stečajni vjerovnici:
Jelena Balkić Widmann- – pun. Nikola Sabljak, odvj. u Osijeku - tražbina u iznosu od 751.948,53 eura – osporena sukladno čl. 106. st. 2. SZ– ovršna isprava, imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 16) i 64.729,74 eura tražbina priznata (I viši isplatni red, red. br. 3.)
Zoran Balkić - pun. Nikola Sabljak, odvj. u Osijeku – 15.800.000,00 eura osporena čl. 106. st. 2. SZ- ovršna isprava , imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 20)
PANNONIANTECH GmbH - pun. Nikola Sabljak, odvj. u Osijeku– 413.561,64 eura osporena čl. 106. st. 2. SZ, imaju pravo glasa – ovršna isprava (II viši isplatni red, red. br. 21.)
Base 58 d.o.o. – pun. Nikola Sabljak, odvj. u Osijeku – 274.496,24 eura, osporeno, ovršna isprava, imaju pravo glasa (II viši isplatni red., red. br. 22), pa je ukupan zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za izbor novog stečajnog upravitelja iznosio 17.304.736,15 eura.
PROTIV izbora novog stečajnog upravitelja glasovali su sljedeći stečajni vjerovnici:

HUBER & ELMWOOD INVEST d.o.o. – pun. Damir Zagoršćak, odvj. u Osijeku, 604.435,52 eura, osporena, ovršna isprava čl. 106. st. 2 , imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 13)
HUBER&ELMWOOD d.o.o. – pun. Damir Zagoršćak, odvj. u Osijeku – 2.375.756,55 eura, osporena, ovršna isprava čl. 106. st. 2, imaju pravo glasa (II viši isplatni red, red. br. 14) odnosno ukupno 2.980.192,07 eura
REPUBLIKA HRVATSKA – Zoran Perkušić, zamjenik ŽDO Osijek – tražbina utvrđena u iznosu od 85.291,76 eura (I viši isplatni red, red. br. 1.) i 707,848,74 eura (II viši isplatni red, red. br. 10), 1.314,00 eura (II viši isplatni red, red. br. 30.) odnosno ukupno 794.454,50 eura, pa je ukupan zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali protiv izbora novog stečajnog upravitelja iznosio 3.774.646,57 eura.

6. Odredbom članka 87. stavak 1 SZ propisano je kako na prvom ili kojem kasnijem ročištu, nakon imenovanja stečajnog upravitelja, Skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja. Prema stavku 2. istog članka smatra se da je na Skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovog članka donesena ako je za izbor drugog stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavak 2. SZ.

7. Prema odredbi članka 105. stavak 2. SZ smatrat će se da je na Skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

8. Budući da je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA izbor novog stečajnog upravitelja iznosio 17.304.736,15 eura dok je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV iznosio 3.774.646,57 eura, stečajni sud je, nakon što je utvrdio da na strani izabranog stečajnog upravitelja ne postoje zapreke za njegovo imenovanje (čl. 77. st. 2. i 3. SZ), svojim rješenjem poslovni broj: St-225/2024-247 od 10. srpnja 2026. potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja u osobi dr sc Borisa Ljubanovića.

9. Protiv cit. rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija te stečajni vjerovnik HUBER & ELMWOOD d.o.o., u bitnom navodeći kako je pobijana odluka nezakonita jer na strani imenovanog stečajnog upravitelja postoje zapreke za njegovo imenovanje iz razloga što je isti otac Vlatka Ljubanovića, odvjetničkog vježbenika zaposlenog u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., čiji odvjetnici su punomoćnici vjerovnika koji su glasali za izbor tog stečajnog upravitelja.

10. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-3624/2026-3 od 7. listopada 2026. uvažene su žalbe stečajne upraviteljice Mirjane Zuzije i vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., Osijek te je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-247 od 10. srpnja 2026. i predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

11. U obrazloženju drugostupanjskog rješenja ukazano je prvostupanjskom sudu na sadržaj odredbe članka 77. stavka 2. SZ u vezi s odredbom članka 71. Zakona o parničnom postupku (NN br 53/1991-146/2025 dalje:ZPP) te je dana uputa prvostupanjskom sudu u ponovnom postupku utvrditi činjenice bitne za ocjenu razloga iz odredbe članka 77. stavka 2. SZ-a te potom donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

12. Postupajući sukladno uputi drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je svojim zaključkom poslovni broj: St-225/2024-264 od 28. listopada 2026. pozvao Tihomira Zeca, odvjetnika iz Odvjetničkog društva ZEC & PARTNERI d.o.o. očitovati se o radno-pravnom statusu vježbenika Vlatka Ljubanovića, njegovim poslovima i eventualnom sudjelovanju u zastupanju vjerovnika u ovom stečajnom potupku.

13. U svom očitovanju (u spisu) odvjetnik Tihomir Zec je naveo sljedeće:
da je Vlatko Ljubanović, mag. prava u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. zaposlen na radnom mjestu odvjetničkog vježbenika temeljem Ugovora od radu na određeno vrijeme od 1. rujna 2025. te da je isti s danom 16. rujna 2025. upisan u Imenik odvjetničkih vježbenika Hrvatske odvjetničke komore, da Vlatko Ljubanović nema položen pravosudni ispit te da kao zaposlenik odvjetničkog društva obavlja poslove nižeg stupnja složenosti i odgovornosti uz stalno mentorstvo i nadzor starijih odvjetnika bez prava pristupa sudu osim iznimno u parnicama nastalim povodom prigovora protiv platnih naloga u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi iznos od 6.630,00 EUR
da Vlatko Ljubanović nije punomoćnik stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku niti je na bilo koji način uključen u ovaj stečajni predmet, već stečajne vjerovnike tijekom čitavog postupka kao punomoćnici zastupaju Tihomir Zec te u manjoj mjeri Nikola Sabljak, oboje odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o.

14. Odredbom čl. 77. st 2. i 3. SZ, propisano je kako za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:
-osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela
-bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom te osoba koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela.

15. Odredbom čl. 71. stavak 1. točka 3. ZPP, a u vezi s odredbom čl. 77. st. 2. SZ, propisano da sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je bračni drug, izvanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije.

16. Iz sadržaja odredbe članka 87. stavka 4. SZ proizlazi da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje iz članka 77. stavaka 2. i 3. SZ. Stoga je u ponovljenom postupku, sukladno uputi drugostupanjskog suda, valjalo

ocijeniti predstavljaju li okolnosti na koje su ukazali žalitelji zakonsku zapreku za potvrdu imenovanja dr sc Borisa Ljubanovića.

17. Na temelju uvida u stečajni spis, dostavljeno očitovanje odvjetnika Tihomira Zeca i priloženo rješenje Hrvatske odvjetničke komore broj 9671/2025-3 od 9. rujna 2025., sud je utvrdio da je Vlatko Ljubanović, sin Borisa Ljubanovića, upisan u Imenik odvjetničkih vježbenika s danom 16. rujna 2025. te da je zaposlen u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. kao odvjetnički vježbenik. Navedeno odvjetničko društvo zastupa vjerovnike Jelenu Balkić Widmann, Zorana Balkića, PANNONIANTECH GmbH i Base 58 d.o.o., koji su glasovali za izbor Borisa Ljubanovića.

18. Prema očitovanju odvjetnika Tihomira Zeca, Vlatko Ljubanović nema položen pravosudni ispit, nije punomoćnik navedenih stečajnih vjerovnika niti je na bilo koji način uključen u ovaj stečajni predmet, već vjerovnike zastupaju odvjetnici Tihomir Zec i Nikola Sabljak. Iz punomoći u spisu ne proizlazi da je Vlatko Ljubanović ovlašten zastupati bilo kojeg stečajnog vjerovnika u ovom postupku. Samo svojstvo odvjetničkog vježbenika zaposlenog u društvu čiji odvjetnici zastupaju vjerovnike nije istovjetno procesnom svojstvu punomoćnika tih vjerovnika.

19. Odredbom članka 71. stavka 1. točke 3. ZPP kao razlog izuzeća propisano je, između ostalog, da je stranka, njezin zakonski zastupnik ili punomoćnik srodnik suca po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stupnja. U konkretnom slučaju nesporno je srodstvo Borisa Ljubanovića i Vlatka Ljubanovića u pravoj liniji, međutim Vlatko Ljubanović nije stranka, zakonski zastupnik niti punomoćnik stečajnog vjerovnika. Stoga nisu ispunjene pretpostavke za primjenu navedenog razloga izuzeća, u vezi s člankom 77. stavkom 2. SZ. Sam radni odnos srodnika u odvjetničkom društvu u kojem su zaposleni punomoćnici vjerovnika ne može se poistovjetiti sa zakonom izričito propisanim svojstvom punomoćnika stranke.

20. Sud je navedenu okolnost ocijenio i s aspekta članka 71. stavka 1. točke 7. ZPP, odnosno postojanja drugih okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost. Činjenica da je sin imenovanog stečajnog upravitelja zaposlen u odvjetničkom društvu koje zastupa vjerovnike koji su glasovali za njegovo imenovanje zahtijeva ocjenu u okolnostima konkretnog predmeta, ali sama za sebe ne dokazuje da bi stečajni upravitelj postupao u interesu tih vjerovnika protivno dužnostima koje ima prema stečajnoj masi i svim vjerovnicima. Prema sadržaju spisa i pribavljenom očitovanju nije utvrđeno da je Vlatko Ljubanović sudjelovao u zastupanju vjerovnika, poduzimao radnje u ovom predmetu ili imao utjecaj na postupanje stečajnog upravitelja.

21. Sud je imao u vidu i ranije iznesene navode stečajnih vjerovnika zastupanih po punomoćniku odvjetniku Damiru Zagoršćaku o navodnom ranijem poslovnom odnosu dr sc Borisa Ljubanovića s punomoćnikom stečajnih vjerovnika, na koje se sud očitovao u ranijem rješenju poslovni broj St-225/2024-247 od 10. srpnja 2026., te Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u točki 14. obrazloženja rješenja poslovni broj Pž-3624/2026-3 od 7. listopada 2026. Međutim, navedene tvrdnje nisu potkrijepljene materijalnom dokumentacijom niti su u spisu utvrđene konkretne činjenice koje bi upućivale na postojanje takvog poslovnog odnosa, njegovu

povezanost s predmetnim stečajnim postupkom ili utjecaj na nepristrano obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Stoga sud ocjenjuje da navedene okolnosti ne predstavljaju razlog za izuzeće stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 71. stavka 1. točke 7. ZPP u vezi s člankom 77. stavkom 2. SZ.

22. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da na strani dr sc Borisa Ljubanovića nisu utvrđene zapreke za imenovanje iz članka 77. stavaka 2. i 3. SZ u vezi s člankom 71. stavkom 1. točkama 3. i 7. ZPP. Budući da je Skupština vjerovnika 10. srpnja 2026. donijela odluku o njegovu izboru većinom propisanom člankom 105. stavkom 2. SZ, sud je primjenom članka 87. SZ odlučio kao u točki I. izreke, dok je u točki II. izreke odlučio o primopredaji dužnosti. Dr sc Boris Ljubanović je nakon donošenja ranijeg rješenja od 10. srpnja 2026. dao Izjavu o obnašanju dužnosti iz članka 86. stavka 1. SZ te mu je predana Potvrda o imenovanju, stoga o ponovnom davanju izjave i predaji potvrde nije bilo potrebno odlučivati.

23. Valja napomenuti da je tijekom žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, rješenjem Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, KLASA:,UP/I-133-04/15-01/87 URBROJ: 514-03-04-01/01-26-60 od 27.kolovoza 2026., stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, na osobni zahtjev, brisana s liste stečajnih upravitelja, slijedom čega imenovana više ne ispunjava zakonske uvjete za obavljanje dužnosti stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku.

U Osijeku, 5. studeni 2026.

Zapisničar
Maja Kocijan

Stečajna sutkinja
Nada Roso

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka Može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja u 3 primjerka putem ovog suda.



DNA:
1. e-oglasna ploča uz rj. MPUIDT

2. kal. 5/12

Broj zapisa: **9-3088f-aefc6**

Kontrolni broj: **01678-05533-d114d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.