



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-19/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom RG O'Brien Group d.o.o. OIB 23197200253, Zagreb, Radnička cesta 80, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Bogojević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Nadramija i partneri d.o.o., 17. svibnja 2024.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se predlagatelju u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da:

- prijedlog podnesu obje osobe ovlaštene za zastupanje dužnika koje prema podacima u sudskom registru društvo zastupaju zajedno u smislu odredbe čl. 426. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 152/11. - službeni pročišćeni tekst, 111/12., 125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23., 130/23.; dalje : ZTD) odnosno ako prijedlog ne podnose skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika onda učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga u smislu čl. 109. st. 5. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ)

- obrazloži stečajni razlog prezaduženosti navodeći koju imovinu dužnik ima i koje postojeće obveze ima u smislu odredbe čl. 7. SZ-a

- prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka sadrži popis imovine i obveza sukladno odredbi čl. 16. st. 1. u vezi s čl. 17. SZ-a.

II. Ako predlagatelj ne postupi po točki I. ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je po osobi ovlaštenoj za zastupanje po zakonu podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 109. SZ-a. U prijedlogu u bitnome navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza.

2. Odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena je, između ostalih, podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (čl. 109. st. 4. podst. 1. SZ-a). Ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili svi članovi upravnoga odbora dioničkoga društva ili svi likvidatori dužnika, prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga (čl. 109. st. 5. SZ-a).

3. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a).

4. U konkretnom slučaju, sud je u rješenju od 25. ožujka 2024., kojim je predlagatelj pozvan na uplatu predujma, pogrešno naveo da je Guy Charles Cornelius O Brien, koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Ovo stoga što iz izvotka iz sudskog registra zapravo proizlazi da Guy Charles Cornelius O Brien zastupa dužnika zajedno s drugom osobom ovlaštenom za zastupanje dužnika po zakonu Clive Marshall. Dodatno, postoji mogućnost da prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, no u tom slučaju prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga.

5. No, po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga prezaduženosti, budući da je u prijedlogu samo naveo da je imovina dužnika manja od postojećih obveza. Međutim, pri tome nije naveo koju imovinu dužnik ima niti koje postojeće obveze ima. Prijedlog ne sadrži popis imovine i obveza, a uz prijedlog je dužnik dostavio bruto bilancu. Bruto bilanca predstavlja knjigovodstvenu ispravu (koja ne mora nužno odgovarati stvarnom stanju, osobito postojeće imovine) koja nije popis imovine i obveza u smislu odredbe čl. 16. i čl. 17. SZ-a i ne sadrži navedene podatke koji su navedeni u čl. 17. st. 1. SZ-a, niti je sud dužan iz takve knjigovodstvene isprave utvrđivati podatke o imovini i obvezama dužnika propisane u čl. 17. st. 1. SZ-a.

6. Slijedom svega navedenoga, predlagatelj je pozvan dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (točka I. izreke), uz upozorenje na pravne posljedice ako ne postupi po ovom zaključku (točka II. izreke).

Zagreb, 17. svibnja 2024.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30867-ec05e**

Kontrolni broj: **03f3b-30af6-56f52**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.