



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Stjepana Radića 10 23420 Benkovac

Poslovni broj: P-1342/2021-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sutkinji Danijeli Števanja u pravnoj stvari tužiteljice Zrinke Kovačević pok. Lupka iz Benkovca, Benkovačko Selo kbr. 47, OIB: 38520219304 zastupani po punomoćnici Elmi Predovan, odvjetnici iz Benkovca, protiv tuženika ad.1 Milice Rnjak ud. pok. Ilije, ad.2. Dare Maričić ž. Đure, ad.3. Marije Rnjak Petrove, ad.4. Sava Rnjaka pok. Marka iz Bukovića, Buković 164, za sebe i kao nasljednik uknjižene Milice Rnjak ud. Marka i Ilije Rnjaka pok. Marka, ad.5. Milke Savić iz Benkovca, Benkovačke bojne 4, zastupana po punomoćniku Zvonimiru Vrkiću, odvjetniku iz Benkovca, uknjižena i kao Milka Savić kći pok. Petra, OIB: 31976100918, ad.6. Koviljke Rnjak ud. Predraga, st. Francis wi 53235, 4220 S. Pennysylvania, av. SAD, ad.7. Vladimira Rnjaka pok. Predraga, st. Francis wi 53235, 4220 S. Pennysylvania, av. SAD, ad.8. Nevena Rnjaka pok. predraga, st. Francis wi 53235, 4220 S. Pennysylvania, av. SAD, ad.9. Biljane Lukić kći Zorana iz Republike Srbije, Dalmatinska 105, 11000 Beograd, ad.10. Ruže Zelić pok. Marka iz Republike Srbije, Zemun polja, Dejana Dubajića 44, 11000 Beograd, ad.11. Marije Lazić udane Ilić pok. Ljiljane iz Republike Srbije, ulica Kneginje Zorke 104, 11000 Beograd, ad.12. Lazara Lazića pok. Ljiljane iz Republike Srbije, ulica Kneginje Zorke 104, 11000 Beograd, ad.13. Milice Rnjak ud. Stanka iz Republike Srbije, B. Stevanovića 30, 11000 Beograd, tuženici ad.1.-ad.3., odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Milenku Marinoviću, odvjetniku iz Benkovca, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, 19. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se prema tuženicima da je tužitelj Zrinko Kovačević, OIB:38520219304 stekao valjan pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na čest.zem. 969/2 k.o. Perušić za cijelo, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužitelj predmetnu nekretninu uknjiži u zemljišnoj knjizi na svoje ime, sve u roku od 15dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. U tužbi tužitelj navodi da je čest. zem. 969/2 k.o. Perušić u izvanknjižnom vlasništvu i posjedu tužitelja Zrinka Kovačevića, koji je istu stekao kupovinom od ranijeg vlasnika, ovdje tuženika ad4) Save Rnjaka pok. Marka, temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina OV-2209/2016 od 13.6.2016. god. Prethodni vlasnik Sava Rnjak utuženu je nekretninu stekao nasljeđivanjem iza svog oca Marka Rnjaka pok. Ilije, temeljem rješenja o nasljeđivanju naknadno pronađene imovine Općinskog suda u Benkovcu posl. Br. O-178/58 od 5.5.2004. god. Predmetna nekretnina u naravi predstavlja maslinik sa 48 stabala maslina kao i većeg broja drugih voćaka koje je tužitelj posadio nakon kupovine. Prethodno je ista predstavljala oranicu na kojoj su prodavatelj Sava Rnjak i njegovi prednici sijali različite poljoprivredne kulture. Predmetna nekretnina je samo do puta ograđena, no, ostale međe prema susjedima su jasne i nisu sporne. Tužitelj je kod Ureda za katastar Zadar, Odjela za katastar nekretnina Benkovac upisan kao posjednik utužene nekretnine za cijelo, dok je ranije kao posjednik iste i to od revizije posjedovnog stanja 1956. god., bio upisan otac prodavatelja Save Rnjaka, Marko Rnjak pok. Ilije. Stoga predlaže usvojiti postavljeni tužbeni zahtjev.

2. Tuženici ad.1.-ad.3 odsutnog i nepoznatog boravišta zastupani po privremenom zastupniku, te nisu odgovorili na tužbu.

3. Tuženici ad. 4., ad. 10. ad. 13. osobno, iako uredno pozvani da podnesu odgovor na tužbu uz upozorenje na zakonske posljedice ako ga ne podnesu nisu to učinili u ostavljenom roku.

4. Tuženici ad. 6. ad. 7. i ad. 8. dostavili su sudu podneske 18. svibnja. 2022. i 28. prosinca 2022. kojim su naveli da su sve svoje nekretnine darovali tuženici Milki Savić, koja je naknadno priznala tužbeni zahtjev.

3. Tuženica ad.5., dostavila je putem punomoćnika podnesak kojim priznaje u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, dok su tuženici ad. 9., ad. 11. i ad. 12. dostavili sudu pisane Izjave kojima priznaju tužbeni zahtjev tužitelja.

5. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u zk. izvadak zemljišne 666. k.o. Perušić (I.s.4-5), povijest promjena na kat. česticama 969/2 k.o. Perušić (I.s.6-8), Ugovor o kupoprodaji nekretnina (I.s.9-12), zapisnik DGU, Ispostava Benkovac (I.s.13), rješenje o nasljeđivanju posl. br. O- 178/58 iza smrti Rnjak Marka (I.s.14-15), posjedovni broj 190 (I.s.16-17), rješenje o nasljeđivanju posl. br. O- 117/10 (I.s. 25-26), rješenje o nasljeđivanju posl. br. O- 123/11 (I.s.27), rješenje o nasljeđivanju posl. br. O- 265/84 (I.s.28-29), rješenje posl. br. Z- 302/14 (I.s.30), rješenje posl. br. Z- 1948/10 (I.s.31-32), Ugovor o darovanju nekretnina OV. Broj 340/10 (I.s.33-35), ugovor o darovanju nekretnina između Koviljke Rnjak i Milke Savić (I.s. 39-40), izjava Koviljke Rnjak (I.s.70), Izjave Koviljke Rnjak, Vladimira Rnjak i Nevena Rnjak (I.s.86), Izjave Biljane Lukić, Marije Ilić i Lazara Lazića (I.s.175-177).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja prema tuženicima od ad. 1. do ad. 13., radi utvrđenja prava vlasništva na kat. čest. 969/2 k.o. Perušić za cijelo, koju nekretninu da je stekao kupovinom od ranije vlasnika Save Rnjaka pok. Marka tuženika

ad. 4. na temelju kupoprodajnog ugovora iz 2016. godine, od kada je u posjedu predmetne nekretnine. Raniji vlasnik Sava Rnjak da je istu stekao nasljeđivanjem, iz smrti svog oca Marka Rnjaka pok. Ilije.

8. Tuženici ad. 6. Koviljka Rnjak, ad 7. Vladimir Rnjak i ad. 8. Neven Rnjak, su u svojim izjavama naveli da su sve nekretnine koje su naslijedili iz Predraga Rnjaka a koje je dobio od majke Vide zvane Simeuna Rnjak darovali Milki Savić, koja je podneskom od 1. travnja 2026. u cijelosti priznala tužbeni zahtjev tužitelja.

9. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina nesporno proizlazi da je tužitelj kupio kat. čest. 969/2 k.o. Perušić od Save Rnjaka dana 13. lipnja 2016., koji ugovor je ovjeren pod brojem OV- 2209/16 i OV- 2210/16.

10. Iz povijesti promjena na kat. čest. 969/2 k.o. Perušić razvidno je da je ranije kao posjednik bio upisan Rnjak Marko pok. Ilije, kasnije Rnjak Sava pok. Marka, a kasnije i sam tužitelj .

12. Tako, nakon ovako provedenog dokaznog postupka, materijalnih dokaza koji prilože spisu osobito na temelju povijesti posjedovanja, te kupoprodajnog ugovora o kupnji utužene nekretnine, sud je utvrdio da je tužitelj predmetnu nekretninu stekao kupnjom od ranije posjednika i vlasnika Save Rnjaka pok. Marka, dok je on istu stekao nasljeđivanjem iz smrti svog oca Rnjak Marka pok. Ilije koji je od revizije 1956. godine bio upisan kao posjednik predmetne nekretnine.

13. Stoga je temeljem čl. 114.st.1., čl. 115.st.1. i 3. i čl.159.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine» broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, 52/25) prihvaćen tužbeni zahtjev tužiteljice i odlučeno kao u izreci presude u odnosu na tuženike ad.1.-ad.2. i ad.4.-ad.8.

14. S obzirom da su tuženici ad.5.ad. 9. ad 11 i ad. 12. . priznali tužbeni zahtjev to je sud, temeljem odredaba čl.331.st.1. i čl.338.st.5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01.,117/03., 84/08., 123/08. 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u nastavku teksta: ZPP), bez daljnjeg raspravljanja donio presudu na temelju priznanja kojom je tužbeni zahtjev tužitelja prihvaćen kao osnovan u odnosu na te tuženike.

15. Odluka o troškovima je izostala jer stranke takav zahtjev nisu ni postavile.

16. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

Benkovac, 19. lipnja 2026.

Sutkinja
Danijela Števanja

PUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnim Županijskim sudovima, (čl.4. i 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova – "Narodne novine" 67/18 i 21/22) pisano u tri jednaka primjerka. Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl.354.st.2. i čl.353.st.3. ZPP-a). Stranci, koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok žalbe teče od dana primitka iste.

DNA:

Tužitelju, po punomoćniku, putem e oglasne ploče,
Tuženicima : ad.4., ad.6.-ad.13. osobno,
Tuženici ad.5., po punomoćniku,
Tuženicima ad.1.-ad.3., po privremenom zastupniku.

Broj zapisa: **9-30889-a32eb**

Kontrolni broj: **07caf-6b24f-fe9b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.